Dosarul nr. 3-3730/2024;
2-24086409-12-3-05082024;

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

19 februarie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Negurița Veaceslav
Grefier Tașlîc Lilia

examinând în ședința de judecată publică acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamantul Balta Ecaterina împotriva Curții de Apel Centru privind anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanților la proces

La 5 august 2024 reclamanta Balta Ecaterina a înaintat instanței de judecată o cerere de chemare în judecată *(concretizată la 30 octombrie 2024),* împotriva Curții de Apel Chișinău, cu privire la anularea ordinului nr. 340-p, din 25 iulie 2024 și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, privind recalcularea și achitarea sporului pentru performanță și premiilor unice calculate și achitate pentru perioada aplicării sancțiunii disciplinare.

În motivarea acțiunii sale, reclamanta Balta Ecaterina a invocat că prin ordinul nr. 444, din 26 octombrie 2015, a fost angajată în funcția de *****

Prin ordinul nr. 340, din 25 iulie 2024, emis de către președintele interimar al Curții de Apel Chișinău, s-a dispus aplicarea, în privința reclamantei, a sancțiunii disciplinare *avertisment*, în conformitate cu art. 58 lit. a) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158, din 4 iulie 2008 (în continuare, Legea nr. 158/2008), pe un termen de 3 luni de la data emiterii ordinului. Concomitent, s-a dispus, pe durata sancțiunii disciplinare, ca secția financiar-economică să sisteze achitarea sporului pentru performanță și premii unice.

Consideră că ordinul nr. 340 din 25 iulie 2024 este întocmit cu abateri de la legislație, nefiind indicate temeiurile de fapt și de drept ale aplicării sancțiunii. De asemenea, actul administrativ nu este suficient de cert referitor la aprecierea probelor administrate care au stat la baza aplicării sancțiunii, iar motivarea deciziei lipsește. Decizia nu a fost probată prin probe certe, admisibile, veridice și pertinente, inclusiv nu au fost indicate actele normative pentru a căror punere în aplicare se emite actul administrativ.

În subsidiar, reclamanta a menționat că autorul ordinului discutat nu ar fi verificat legalitatea și temeinicia anchetei de serviciu, deoarece procedura legală de examinare a cazului

disciplinar nu ar fi fost respectată, fiindu-i astfel încălcate drepturile și libertățile sale în calitate de funcționar public cercetat, și anume a fost încălcat principiul prezumției nevinovăției, dreptul reclamantei la apărare.

Potrivit reclamantei, există dubii referitoare la actul de sesizare a Comisiei de disciplină și cine este autorul sesizării. Nota informativă a fost emisă de către șefa direcției, fapt care s-a confirmat de către autorul ordinului, fără a fi specificată data întocmirii notei. Ulterior, abia în data de 17 iunie 2024, președintele instanței avizează, prin semnătură, comisia de disciplină, iar în ordin se menționează că nota informativă a fost remisă comisiei de disciplină, în vederea demarării anchetei de serviciu, pentru motivele sesizate în aceasta.

Reclamanta a notat faptul că autorul ordinului a indicat că nota informativă întocmită de către șefa direcției reprezintă sesizarea, cu lipsa datei întocmirii acesteia de către șefa subdiviziunii. Iar cu referire la actul de constatare, semnat de către șefa Direcției asistenți judiciari și grefieri - *****, șefa Direcției evidență și documentare procesuală - ***** și șeful Serviciului tehnologii informaționale - *****, reclamanta a subliniat că data acestuia este 29 mai 2024. Respectiv, termenul de 3 zile, prevăzut la pct. 33 din Regulamentul cu privire la comisia de disciplină, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 201, din 11 martie 2009 (în continuare, Regulamentul cu privire la comisia de disciplină), nu a fost respectat, deoarece fapta imputată este din data de 29 iunie 2024, iar în notă lipsește data semnării. Astfel, reclamanta consideră că avizarea președintelui de instanță, din data de 17 iunie 2024, de către comisie, a fost efectuată cu depășirea termenului de 3 zile.

Totodată, se face referire la faptul că este neclar și incert temeiul legal în baza căruia a fost sesizată comisia de disciplină, deoarece în ordin este indicat faptul că nota informativă a fost expediată către comisie, în temeiul pct. 36 din Regulamentul cu privire la comisia de disciplină. Însă, reclamanta invocă faptul că norma dată reglementează procedura în cadrul Comisiei de disciplină, cercetării faptelor sesizate ca abateri disciplinare.

În fortificarea acțiunii formulate, a indicat că în cadrul audierii sale, în data de 10 iulie 2024, i s-a adus la cunoștință componența comisiei disciplinare și neavând încredere în opinia unui membru al comisiei, și anume ***** – șefa Direcției evidență și documentare procesuală, a înaintat recuzare, pe motiv că a avut o poziție preconceputăasupra cazului disciplinar care se examinează. ***** a semnat actul de constatare din 29 mai 2024. Respectiv, reclamanta consideră că au fost încălcate prevederile pct. 17 subpct. 5 din Regulamentul cu privire la comisia de disciplină, în ceea ce privește procedura de constituire a comisiei de disciplină.

Reclamanta a subliniat că ordinul discutat, precum și procedura de examinare a cauzei disciplinare, au constituit o încălcare vădită a principiului proporționalității.

Autorul ordinului nu a verificat și nu a dat o apreciere circumstanțelor invocate de către prima, precum și probelor pertinente și concludente pe care le-a prezentat în cadrul explicațiilor oferite. Concomitent, autorul ordinului nu ar fi dat o apreciere referitoare la procedura de examinare a cazului disciplinar. Prin urmare, reclamanta consideră că au fost încălcate prevederile pct. 38 subpct. 4, 5, 6 din Regulamentul cu privire la comisia de disciplină.

Reclamanta a menționat că în data de 28 mai 2024, a anunțat șefa Direcției asistenți judiciari și grefieri, *****, precum că la data de 29 mai 2024, prima urmează să se prezinte în cadrul comisiei narcologice. Verbal a primit răspunsul – *„bine”*. A indicat că în cadrul instanței, orice învoire se efectua până la data de 30 mai 2024, în mod verbal, la șeful subdiviziunii. Doar la învoirea pentru mai mult de 4 ore, se depunea o cerere de informare sau de concediu.

În continuare, se indică că în data de 29 mai 2024, la ora 8:52, a recepționat apelul de la șefa Direcției asistenți judiciari și grefieri, *****, ultima comunicându-i despre faptul că urmează să scrie explicație pentru absența sa de la locul de muncă, în pofida faptului că ***** ar fi anunțat administrația despre faptul învoirii sale.

Partea reclamantă susține că ordinul de sancționare, în partea încadrării juridice a faptei disciplinare, este ilegal și neîntemeiat pe fond. Potrivit reclamantei, Legea nr. 158/2008, stabilește că abaterea disciplinară reprezintă acțiunea sau inacțiunea care formează abaterea disciplinară, în mod repetat. Deci, nu ar vorba despre o simplă nerespectare a programului, ci de admiterea a cel puțin 2 acțiuni sau inacțiuni de încălcare. Pentru acest motiv, reclamanta susține că abaterea care i-a fost imputată nu întrunește elementele constitutive ale unei abateri disciplinare.

În continuarea motivării, reclamanta a relatat că abaterea disciplinară este o încălcare de către salariat a obligațiilor de muncă prin acțiuni sau inacțiuni săvârșite cu vinovăție. La constatarea abaterii disciplinare, angajatorul urmează să stabilească dacă sunt întrunite elementele constitutive ale abaterii disciplinare. Pentru a putea trage salariatul la răspundere disciplinară, angajatorul trebuie să constate dacă sunt îndeplinite cumulativ următoarele elemente ale răspunderii disciplinare: 1) obiectul abaterii disciplinare; 2) latura obiectivă a abaterii disciplinare; 3) subiectul abaterii disciplinare; 4) latura subiectivă a abaterii disciplinare.

Reclamanta consideră nefondate constatările ordinului nr. 340-p din 25 iulie 2024, precum că nu ar fi probat absența motivată de la serviciu între orele 8:30 – 9:10. Totodată, menționează că în pofida obligației de a audia șefa subdiviziunii care a formulat sesizarea, comisia disciplinară nu a audiat-o, în vederea elucidării circumstanțelor din data de 28 și 29 mai 2024, fapt care ar fi în contradicție cu prevederile de la pct. 38 subpct. 4, 5, 6 din Regulamentul cu privire la comisia de disciplină și care urmau a fi incluse în procesul-verbal din cadrul comisiei disciplinare din data de 10 iulie 2024.

Potrivit reclamantei, în calitate de *****, aceasta se subordonează conducătorului său direct, adică judecătorului cu care activează și conducătorii ierarhic superiori: șefei Direcției asistenți judiciari și grefieri, șefei secretariatului, președintele Curții de Apel Chișinău. Având în vedere că în prezent nu există niciun ordin intern, dispoziție a președintelui instanței, regulamente, instrucțiuni care să reglementeze procedura de învoire pentru un termen mai scurt de 4 ore, reclamanta susține că s-a bazat pe fișa de post și practica de ani de zile, inclusiv pe indicațiile verbale la volanta de la începutul anului 2024, atunci când a fost atenționată că învoirea are loc de șeful subdiviziunii.

Reclamanta invocă că în data de 29 mai 2024, s-a învoit inclusiv, de la conducătorul său direct, judecătorul cu care activează. Acesta însă, nu a fost audiat în calitate de martor, deși prima a solicitat audierea sa.

În motivarea acțiunii sale, reclamanta a indicat că informațiile prezentate ca probe de către autorul ordinului de sancționare, în dovedirea caracterului repetat al acțiunii imputate pentru data de 29 mai 2024, sunt colectate contrar prevederilor Codului muncii, Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Curții de Apel Chișinău, aprobat la data de 19 februarie 2016, precum și Legea nr. 158/2008. Informațiile date, reclamanta le consideră neveridice, nu corespund realității, sunt dubioase și nu sunt administrate prin mijloace legale, fapt invocat și probat în fața comisiei disciplinare, aspect neverificat de către autorul actului sancționării.

Balta Ecaterina a menționat că în cazul procesului disciplinar pornit nu există niciun act de constatare, un proces-verbal de constatare a faptului absenței de la serviciul, care să includă: data și locul întocmirii; nr. de înregistrare, de către cine a fost întocmit; numele, prenumele, ziua, luna, anul și locul nașterii funcționarului public, precum și alte date despre persoană, care au importanță juridică în cauză; încadrarea juridică a faptei, articolul din regulamentul intern al instituției, ordin sau dispoziția președintelui instanței, semnătura martorilor care să confirme acest fapt, prevederea legală din regulamentul intern, ordinul sau dispoziția președintelui instanței. Nota informativă este un act de sesizare a comisei, și actul conducătorului entității este un act de sancționare. Iar la caz, reclamanta consideră că lipsește actul de constatare a faptei, în baza căruia fie anchetat funcționarul. Dimpotrivă, în cadrul procesului de cercetare în cadrul anchetei disciplinare, s-a anexat, de către colaboratorul Curții, șeful Subdiviziunii tehnologii informaționale, *****, informații din calculatorul său de serviciu, intrarea și ieșirea din cadrul Curții de Apel Chișinău, a reclamantei, prin intermediul cipului (cheița de acces pentru deschiderea ușii) și un act de constatare, precum că reclamanta absentează frecvent de la serviciu.

Reclamanta consideră important faptul că în prezent, în cadrul Curții de Apel Chișinău, există Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Curții de Apel Chișinău, aprobat în data de 19 februarie 2016, în vigoare și în prezent, în care nu există o reglementare juridică a activității subdiviziunii, Secția tehnologii informaționale, prin care să fie stipulate atribuțiile șefului, cu privire la monitorizarea colaboratorilor Curții, pentru a proba absența sau prezența acestora la serviciu, prin intermediul cipului de deschidere a ușii. La fel, nu există vreun regulament sau alte acte normative, care conform prevederilor art. 201 Codul muncii, să reglementeze obligația tuturor salariaților din cadrul Curții, de a se subordona unor reguli de utilizare a cheiței cu cip pentru deschiderea ușii Curții de Apel Chișinău, care să ateste prezența la serviciu în orele de program. Mai mult, în calitate de salariat al Curții de Apel Chișinău, reclamanta a subliniat că nu i s-a adus la cunoștință, contra semnătura, asemenea reglementări ca fiind obligatorii pentru a dovedi prezența la serviciu.

Conform reclamantei, intrarea în Curtea de Apel Chișinău, se efectuează și prin alte căi, fără cheița cu cip. Iar în calitate de angajată a Curții, nu a semnat vreun act și nu a fost informată, în scris, că există un sistem de control de acces în sediul Curții, pentru a monitoriza respectarea

programului de muncă de către angajații Curții de Apel Chișinău, în scopul stabilirii cazurilor de absență sau întârziere nemotivată de la serviciu, a plecărilor înainte de termenul stabilit în programul de lucru. Nu există sistemul „*Turniket”*, sistemul de control de acces pentru monitorizarea programului de muncă.

Respectiv, reclamanta consideră că informațiile care au fost anexate de către șeful Subdiviziunii tehnologii informaționale și în baza cărora a fost emis ordinul de sancționare, urmau să fie declarate ca fiind inadmisibile, fiind colectate cu încălcarea prevederilor art. 201 Codul muncii, pct. 38 subpct. 5 din Regulamentul cu privire la comisia de disciplină.

Totodată, se invocă faptul că nu este probată constatarea autorului ordinului, precum că sancțiunea aplicată este apreciată prin gravitatea și consecințele abaterii săvârșite, deoarece potrivit fișei de evaluare a funcționarului public de execuție, Balta Ecaterina, președintele interimar al Curții de Apel Chișinău, a apreciat nivelul de manifestare la serviciu a asistentei Balta Ecaterina, cu calificativul - *foarte bine*.

Cu privire la achitarea sporului pentru performanță și premiilor unice calculate și achitate pentru perioada aplicării sancțiunii disciplinare, reclamanta susține că a fost sancționată pe nedrept, iar actul de sancționare a fost emis contrar prevederilor legale. Pentru o perioadă de aproximativ 3 luni, a fost supusă stresului.

Prin urmare, în baza prevederilor de la art. 201, 210, 211 Codul muncii, art. 10, 11, 29, 93, 118-120 Cod administrativ, art. 56-60 din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, nr. 158, din 4 iulie 2008, reclamanta a solicitat anularea ordinului nr. 340-p, din 25 iulie 2024, emis de către președintele interimar al Curții de Apel Chișinău, ca fiind ilegal și obligarea Curții de Apel Chișinău, de a emite actul administrativ individual favorabil, privind recalcularea și achitarea sporului pentru performanță și premiilor unice calculate și achitate pentru perioada aplicării sancțiunii disciplinare.

În ședință judiciară ***reclamanta Balta Ecaterina*** fiind prezentă acțiunea a susținut-o integral pe motivele de fapt și de drept invocate.

Poziția pârâtului.

Reprezentantul pârâtului fiind legal citat, în ședință judiciară nu s-a prezentat, dar prin intermediul referinței depuse în data de 17 septembrie 2024, a indicat că în data de 17 iunie 2024, șefa Direcției asistenți judiciari și grefieri a adresat președintelui interimar al Curții, o notă informativă, privind constatarea prezenței/lipsei, în acțiunile ***** Balta Ecaterina, a abaterii disciplinare, prevăzute de lege, în legătură cu absența nemotivată de la serviciu, în data de 29 mai 2024, în intervalul orelor 8:30-9:10.

În data de 17 iunie 2024, nota a fost repartizată, pentru examinare, comisiei de disciplină a Curții. La ședința comisiei de disciplină, din 20 iunie 2024, consemnată în procesul verbal nr. 1, cu cinci voturi pro, în conformitate cu prevederile pct. 36 subpct. 1 din Regulamentul cu privire la comisia de disciplină, nota informativă depusă de șefa Direcției asistenți judiciari și grefieri, *****, privind constatarea prezenței/lipsei în acțiunile ***** Balta Ecaterina, a abaterii disciplinare, prevăzute de lege, în legătură cu absența nemotivată de la serviciu, a fost remisă

secretarului comisiei de disciplină, în vederea desfășurării anchetei de serviciu pe faptele expuse în notă.

Ulterior, în data de 1 iulie 2024, șeful Serviciului tehnologii informaționale, *****, a depus în adresa președintelui de instanță, o notă informativă în privința ***** Balta Ecaterina, privind întârzierea frecventă și plecarea frecventă înainte de finisarea orelor de muncă, iar în unele din zile, date despre prezența acesteia la locul de muncă, lipsesc.

În data de 2 iulie 2024, nota a fost repartizată, pentru examinare, comisiei de disciplină a Curții, iar la ședința din 8 iulie 2024, s-a hotărât anexarea acesteia la materialele cauzei disciplinare intentate în baza sesizării șefei Direcției asistenți judiciari si grefieri, *****.

Conform raportului întocmit de secretarul comisiei de disciplină, în data de 10 iulie 2024, privind ancheta de serviciu pe marginea faptelor invocate în nota informativă, s-a propus aplicarea față de *****, Balta Ecaterina, a sancțiunii disciplinare prevăzute la art. 58 lit. a) din Legea nr. 158/2008, cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public - *avertisment*.

La ședința comisiei de disciplină din 10 iulie 2024, consemnată în procesul verbal nr. 2, cu votul tuturor membrilor prezenți la ședință, s-a votat asupra propunerii de aplicare față de *****, Balta Ecaterina, a sancțiunii disciplinare respective.

În data de 11 iulie 2024, președintele comisiei de disciplină, a adresat un demers președintelui interimar al Curții, cu privire la propunerea de aplicare a sancțiunii și circumstanțele de fapt și de drept care au stat la baza acesteia.

Astfel, prin ordinul nr. 340-p, din 25 iulie 2024, s-a aplicat, în privința ***** al Curții de Apel Chișinău, Balta Ecaterina, sancțiunea disciplinară propusă de comisia de disciplină, prevăzută la art. 58 lit. a) din Legea nr. 158/2008 - *avertisment*, pentru încălcarea prevederilor art. 57 lit. a) din aceiași Lege, și anume nerespectarea programului de muncă. Concomitent, pe durata sancțiunii disciplinare s-a dispus sistarea plăților privind achitarea sporului pentru performanță și a premiilor unice.

Partea pârâtă a subliniat că temei pentru emiterea ordinului de sancționare disciplinară, au constituit rezultatele anchetei de serviciu desfășurate de comisia de disciplină, conform cărora s-a constatat lipsa sistematică nemotivată de la serviciu a ***** Balta Ecaterina. Aceste acțiuni au avut loc după cum urmează:

În data de 2 mai 2024, a plecat înainte de finisarea programului de muncă cu 1 oră și 30 min;

În data de 3 mai 2024, a venit cu o întârziere de 1 oră și 30 min. și a plecat cu 3 ore și 30 min. înainte de program;

În data de 8 mai 2024, a venit cu o întârziere de 55 min.;

În data de 10 mai 2024, a venit cu o întârziere de 40 min. și a plecat cu 35 min. înainte de program;

În data de 16 mai 2024, a venit cu o întârziere de 57 min.;

În data de 21 mai 2024, a venit cu o întârziere de 60 min.;

În data de 24 mai 2024, a venit cu o întârziere de 50 min. și a plecat cu 1 oră și 10 min. înainte de program;

În data de 27 mai 2024, a venit cu o întârziere de 1 oră și 30 min. și a plecat cu 10 min. înainte de program;

În data de 28 mai 2024, a venit cu o întârziere de 2 ore și a plecat cu 3 ore înainte de program;

În data de 29 mai 2024, a venit cu o întârziere de 40 min. (ziua indicată în actul de sesizare).

În zilele de 6 mai 2024, 13 mai 2024, 14 mai 2024 și 20 mai 2024, date despre prezența la muncă a reclamantei, lipsesc, iar în sensul prevăzut la art. 57 din Legea nr. 158/2008, constituie abatere disciplinară prevăzută de lege.

Faptele reclamantei au fost confirmate prin explicațiile șefului Direcției asistenți judiciari si grefieri, *****, explicațiile șefului Serviciului tehnologii informaționale, ***** și extrasele din programul intern de acces control la intrare/ieșire din sediul instanței, iar explicații plauzibile privind motivul absentării nemotivate de la serviciu, nu au fost prezentate.

În continuare, se reiterează că prevederile de la pct. 117 al Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Curții de Apel Chișinău, programul de lucru zilnic al Curții de Apel Chișinău, începe la ora 8:30 și se încheie la ora 17:00, cu pauza de prânz de la ora 13:00 până la ora 13:30. Corespunzător, s-a stabilit că reclamanta a încălcat îndatoririle de serviciu în legătură cu absența nemotivată de la serviciu.

În subsidiar, se comunică faptul că la stabilirea sancțiunii disciplinare, autoritatea emitentă a respectat și principiul proporționalității sancțiunii aplicate și s-a ținut cont de gravitatea abaterii comise, de personalitatea funcționarului public, de comportamentul ultimei după comiterea abaterii disciplinare, care nu și-a recunoscut vina și de atitudinea acesteia față de fapta săvârșită.

Partea pârâtă consideră nefondate criticile de ilegalitate aduse ordinului de sancționare, prin prisma încălcării termenelor de inițiere a procedurii administrative, deoarece procedura administrativ disciplinară în cauza dată a fost inițiată cu respectarea prevederilor pct. 33 din Regulamentul cu privire la comisia de disciplină. Nota informativă din 17 iunie 2024, a șefului Direcției asistenți judiciari și grefieri, în termenul prevăzut de norma dată, a fost remisă spre examinare comisiei dc disciplină. Totodată, dubiile reclamantei privitoare la nerespectarea acestui termen sunt clarificate de partea motivată a ordinului contestat.

Cu referire la argumentele reclamantei privind ilegalitatea constituirii componenței comisiei de disciplină, pârâtul a indicat că potrivit materialelor procedurii disciplinare, această chestiune a fost examinată de organul competent, în ședința Comisiei de disciplină, din 10 iulie 2024, în cadrul căreia, reclamanta a declarat recuzare membrului Comisiei de disciplină, *****, pe motiv că ultima a contrasemnat actul de constatare privind lipsa de la serviciu din data de 29 mai 2024. Comisia a hotărât respingerea cererii de recuzare, pe motiv că actul de constatare nu a fost întocmit de membrul Comisiei recuzat, acesta fiind doar contrasemnat de membrul recuzat. Totodată, membrul Comisiei a cărui recuzare a fost solicitată, nu este autorul sesizării Comisiei de disciplină, respectiv, nu poate prejudicia rezultatele desfășurării anchetei de serviciu.

Alegația reclamantei privind încălcarea prevederilor pct. 17 alin. (5) din Regulamentul cu privire la Comisia de disciplină, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 201 din 11 martie 2009,

pârâtul o consideră nefondată, deoarece asupra chestiunii invocate s-a expus organul competent, în modul prevăzut de lege. Autoritatea cu competențe legale de sancționare neavând atribuții legale de a substitui organul competent în examinarea chestiunii date, precum și a pune la îndoială legalitatea hotărârilor adoptate de acest organ colegial.

Referitor la argumentul reclamantei privind încadrarea juridică eronată a faptei constatate ca fiind abatere disciplinară, adică absența de la serviciu, pe motivul controlului medical, partea pârâtă a remarcat că la materialele dosarului administrativ nu au fost administrate înscrisuri, probe, pentru confirmarea argumentului indicat. Nici cereri de învoire sau alte probe care să justifice absența de la serviciu în zilele indicate in actul de sesizare și/sau notă informativă suplimentară. Concomitent, partea pârâtă a subliniat că reclamanta nu a anexat probe odată cu înaintarea prezentei acțiuni.

Partea pârâtă a reiterat că angajatul are obligația sa informeze de îndată angajatorul sau conducătorul nemijlocit despre orice situație, în afara cazurilor neprevăzute, iar toate absențele trebuie autorizate în prealabil de administrația instanței de judecată, așa cum prevăd reglementările de la pct. 118, 119 din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Curții de Apel Chișinău, în conformitate cu care se stipulează că salariații care întârzie începerea programului de lucru stabilit trebuie să informeze despre aceasta, în toate cazurile, conducerea Curții. În afara cazurilor neprevăzute, toate absențele trebuie autorizate în prealabil de administrația instanței de judecată. Se mai menționează că reclamanta din culpă nu a respectat obligația dată și nu a informat administrația instanței despre motivele neprezentării respectiv, absențele repetate de la serviciu se consideră nemotivate.

Pârâtul a indicat că declarațiile reclamantei din ancheta de serviciu, referitoare la motivarea absențelor de la serviciu, denotă că nu are un răspuns la faptul dacă absențele sale sunt motivate, deoarece considera și era sigură că este învoită, fără a avea consimțământul administrației și în lipsa unei cereri scrise în acest sens, deși potrivit legii, aceste absențe sunt considerate nemotivate.

În continuare, partea pârâtă relatează că sunt lipsite de temei juridic afirmațiile reclamantei cu privire la învoirea sa de la serviciu de la judecătorul în echipa căruia activează, deoarece potrivit Regulamentului intern al instanței, acest acord urma a fi obținut, în mod obligatoriu, de la administrația instanței. În plus, ***** este angajatul instanței judecătorești, (art. 47 alin. 1 din Legea nr. 514/199) respectiv judecătorul, care nu este angajatorul ***** nu poate prelua atribuțiile administrației legate de respectarea disciplinei muncii. Anume pentru aceste motive, fără acordul administrației, reclamanta avea obligația legală de a se prezenta la serviciu potrivit orarului stabilit sau după caz, de a informa administrația instanței despre motivele neprezentării.

Suplimentar, se indică că angajatorul dispune de prerogativa verificării respectării disciplinei muncii, stimulării și sancționării angajaților (art. 16' lit. o) și p) din Legea nr. 514/1995), în virtutea acestui fapt, aspectele juridice ale asigurării disciplinei muncii reprezintă un obiectiv asigurat exclusiv de administrația instanței și nu de judecătorul în echipa căruia activează angajatul instanței.

Partea pârâtă a precizat că disciplina muncii constituie o obligație juridică, care înglobează și rezumă totalitatea obligațiilor prevăzute de lege și Regulamentul intern, iar nerespectarea din culpă a acestor obligații, inclusiv obligația de a respecta programul de muncă al instituției în care activează și neprezentarea probelor sau înscrisurilor care ar demonstra contrariul, relevă, fără echivoc, conduita ce îmbracă forma abaterii disciplinare prevăzută de lege.

Subsecvent, pârâtul a menționat că sub aspectul laturii obiective a abaterii disciplinare comisă de reclamantă, pentru a putea fi tratată ca abatere disciplinară, acțiunea sau inacțiunea care formează abaterea disciplinară de nerespectare a programului de muncă, este săvârșirea faptei culpabile în mod repetat, adică admiterea a cel puțin 2 acțiuni sau inacțiuni de încălcare. În speță, caracterul repetat al faptei imputate a fost constatat în cadrul desfășurării anchetei de serviciu, și anume în data de 1 iulie 2024, șeful Serviciului tehnologii informaționale, *****, a anexat, la dosarul administrativ, probe sub formă de extrase din programul intern de acces/control, în care se constată cu certitudine că reclamanta sistematic admite întârzieri la serviciu sau plecări înainte de finisarea programului de muncă. Declarațiile și înscrisurile prezentate de șeful Serviciului tehnologii informaționale, *****, au fost administrate la dosar în modul prevăzut de lege, iar probele date au relevanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Referitor la argumentele reclamantei privind lipsa prevederilor legale în legătură cu obligația accesării programului intern acces-control, partea pârâtă a menționat că această obligație survine din prevederile art. 9 lit. c) Codul muncii. Angajatorul a eliberat cheiță de acces control fiecărui angajat al Curții de Apel Chișinău, inclusiv reclamantei, fiecare cheiță este personalizată nominal în sistem, respectiv, fiecare angajat este obligat să se logheze cu cheița în sistem la începutul și sfârșitul zilei de muncă. Potrivit pârâtului, una dintre componentele principale ale sistemelor tehnice de securitate internă a Curții, este sistemul de control acces, care permite în mod legal gestionarea automată a intrărilor și ieșirilor angajaților din instituție, de aceea extrasele din sistem prezintă importanță în speță, odată ce acestea confirmă direct încălcarea, în mod sistematic, de către funcționar, a programului de activitate a instituției și prin urmare, cele indicate în actul contestat. Mai mult, reclamanta nu poate nega existența unei astfel de obligații, de vreme ce deține și utilizează această cheiță, respectiv, cunoaște despre obligația de logare în sistem, iar în cazul în care nu recunoștea, putea refuza deținerea ei.

Cu referire la susținerile reclamantei privind lipsa consecințelor abaterilor disciplinare comise, pârâtul indică faptul că încălcarea atribuțiilor funcționale și a cerințelor actelor normative care reglementează activitatea reclamantei în funcția deținută, este succedată de consecințe negative, în condițiile în care legea impune reclamantei, în calitate de funcționar public, obligația respectării prevederilor legale și regulamentului, iar neexecutarea acestei obligații este urmată de neatingerea de către angajator a scopului scontat al funcției acordate, fiind, în mod concomitent, afectată imaginea funcției în special, și a autorității publice în general. Legiuitorul nu impune în calitate de condiție obligatorie pentru atribuirea unei fapte a caracterului de abatere disciplinară existența unor consecințe. Încălcarea exigențelor legale și a atribuțiilor funcționale fiind suficientă pentru constatarea consecințelor prejudiciabile a faptelor prin care au fost realizate acestea, inclusiv prin prisma scopului urmărit de sancțiunile

disciplinare. Nu constituie un impediment, pentru constatarea abaterilor disciplinare imputate, evaluările profesionale, în contextul în care primar, scopul acestor evaluări este altul decât cel al anchetei de serviciu, la momentul evaluării nefiind supuse unei anchete toate acțiunile și inacțiunile concrete ale angajatului, iar secund, încălcările imputate au fost stabilite doar în urma efectuării anchetei de serviciu de către persoana împuternicită în ordinea stabilită, împuternici pe care nu le au evaluatorii. Faptele imputate reclamantei prin ordinul contestat, stabilite în urma anchetei de serviciu desfășurate cu respectarea prevederilor legale, se încadrează în noțiunea prevăzută de lege ca fiind abatere disciplinară, deoarece faptele respective vizează încălcarea de către aceasta a programului de muncă a instanței, stabilit de fișa postului inclusiv, dar în dispozițiile legale, respectarea cărora este pusă în sarcina reclamantei.

Cu privire la argumentele reclamantei despre ilegalitatea ordinului contestat prin prisma respectării principiului prezumției nevinovăției, partea pârâtă a comunicat că reclamanta nu poate invoca încălcarea acestui drept, de vreme ce ordinul de sancționare a fost precedat de cercetarea prealabilă a faptei imputate de către Comisia de disciplină și după audierea echitabilă a funcționarului public de către comisie.

Partea pârâtă consideră neîntemeiat argumentul invocat de către reclamantă, precum că ordinul de sancționare nu conține temeiurile de fapt și de drept ale aplicării sancțiunii, deoarece în ordin se stipulează clar abaterea comisă de către acesta și anume nerespectarea programului de muncă, obiectul abaterii reprezentând faptele examinate de către Comisia de disciplină. La fel, se menționează că sancțiunea disciplinară a fost aplicată conform art. 58 lit. a) al Legii nr. 158 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public - *avertisment*. Prin urmare, invocările reclamantei nu sunt pertinente speței date, pe motiv că acestea se referă la o simplă expunere privind modalitatea de interpretare teoretică a legii, iar reclamanta nu a indicat cum anume a fost încălcat dreptul său, prin activitatea administrativă desfășurată de Curtea de Apel Chișinău.

În continuarea raționamentelor expuse, pârâtul menționează că este cert faptul că, în pofida obligațiilor sale de serviciu, funcționarul public, fără motiv și temei legal, sistematic nu s-a prezentat la serviciu, conform programului de lucru stabilit, ceea ce constituie o abatere disciplinară gravă, prevăzută de lege, care s-a soldat cu aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de *avertisment*. Această sancțiune, în raport cu principiul proporționalității, este cea mai ușoară sancțiune disciplinară prevăzute de lege. Totodată, este necesară pentru a asigura disciplina în cadrul instanței și educarea funcționarilor pentru a acționa în spiritul respectării programului de muncă, precum și pentru evitarea producerii pe viitor a unor fapte similare.

Potrivit pârâtului, reglementările legale privind timpul de muncă și timpul de odihnă au caracter imperativ, iar desfășurarea activității cu respectarea programului de muncă reprezintă una dintre trăsăturile specifice și obligatorii ale raportului juridic de muncă.

Curtea de Apel Chișinău consideră că la emiterea actului contestat, și-a exercitat dreptul discreționar conform prevederilor art. 225 alin. (1) și (2) Cod administrativ, în limitele prevăzute de lege, conform scopului acordat prin lege și a luat în considerare toate faptele relevante. Concomitent, La caz, dovezile pertinente și concludente privind justificarea pretinsului drept

încălcat prin activitatea administrativă desfășurată de către Curtea de Apel Chișinău, în sensul prevăzut la art. 17 Cod administrativ, lipsesc.

În subsidiar, cu referire la pretenția reclamantei de obligare a emiterii actului administrativ individual cu privire la achitarea sporului pentru performanță și a premiilor unice, Curtea a indicat că ordinul cu privire la sancționarea disciplinară a funcționarului public este legal, iar pentru acest motiv, s-ar constata neîntrunirea condițiilor pentru obligarea de a emite actul administrativ corespunzător.

Prin urmare, Curtea de Apel Chișinău a solicitat examinarea acțiunii în lipsa reprezentantului său și a pledat pentru respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

Aprecierea instanței de judecată

Studiind materialele cauzei, apreciind solicitările formulate în cererea de chemare în judecată, în raport cu probele prezentate, audiind explicațiile reprezentanților părților prezenți în ședințele de judecată, instanța apreciază cererea de chemare în judecată ca fiind **admisibilă**, însă pasibilă de a fi **respinsă**, din considerentele care succed.

Cu privire la admisibilitatea acțiunii

Conform prevederilor art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Potrivit dispozițiilor normative de la art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ.

Dispozițiile legale prevăzute la art. 207 Cod administrativ, relevă temeiurile de bază de admisibilitate a cererii de chemare în judecată formulată în instanța de contencios administrativ:

I. prezența unui act administrativ individual defavorabil (dispoziție, decizie sau altă măsură oficială) întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, comunicat destinatarului;
II. competența jurisdicțională materială și teritorială a instanței de judecată pentru examinarea acțiunii în contenciosul administrativ;
III. respectarea cerințelor de formă și conținut a acțiunii în contencios administrativ;
IV. respectarea procedurii prealabile;
V. respectarea termenului de înaintare a acțiunii;
VI. prezența unui drept vătămat căruia i s-a adus atingere prin activitate administrativă.

Din conținutul cererii de chemare în judecată rezultă că reclamanta își exprimă dezacordul cu ordinul nr. 340-p din 25 iulie 2024, emis de către președintele Curții de Apel Chișinău. Ordinul discutat, în sensul prevederilor art. 10 și 11 Cod administrativ, reprezintă un act administrativ individual, emanând de la o autoritate publică ca măsură oficială întreprinsă de

autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual, având caracter defavorabil. În atare condiții, instanța califică acțiunea formulată de către reclamantă ca fiind o acțiune în contestare și obligare.

Competența pentru examinarea prezentei cereri, în conformitate cu prevederile art. 191 alin. (1) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ revine Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, acțiunea fiind depusă cu respectarea dispozițiilor legale menționate.

În privința respectării procedurii prealabile, conform art. 208 alin. (1) Cod Administrativ, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepțiile prevăzute de lege. Instanța reține că, conform art. 162 alin. (1) Cod administrativ, procedura prealabilă urmărește scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale.

Conform art. 163 lit. c) Cod administrativ, procedura de examinare a cererii prealabile nu se efectuează dacă legea prevede expres adresarea nemijlocită în instanța de judecată.

Conform art. 60 alin. (1) din Legea nr. 158/2008 privind funcția publică și statutul funcționarul public, actul administrativ de sancţionare disciplinară poate fi atacat de către funcţionarul public în instanța de judecată, în conformitate cu prevederile Codului administrativ, **fără respectarea procedurii prealabile.**

Instanța atestă că, acțiunea a fost depusă în instanță la 05.08.2024, ordinul contestat fiind emis la 25.07.2024 și adus la cunoștința reclamantului în aceeași zi, astfel instanța de judecată constată că acțiunea a fost depusă cu respectarea termenului, fiind astfel admisibilă.

Circumstanțele privind fondul cauzei.

Conform prevederilor art. 189 alin. (1) şi (2) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată şi atunci când autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.

Conform art.206 alin.(1) Cod administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare);

b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare);

c) impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune (acțiune în realizare);

d) constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acțiune în constatare); sau

e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acțiune de control normativ).

Starea de fapt denotă că, la 17 iunie 2024 șefa Direcției asistenți judiciari și grefieri a adresat președintelui interimar al Curții, o notă informativă, privind constatarea prezenței/lipsei, în acțiunile ***** Balta Ecaterina, a abaterii disciplinare, prevăzute de lege, în legătură cu

absența nemotivată de la serviciu, în data de 29 mai 2024, în intervalul orelor 8:30-9:10 (f.d. 1-2 dosar administrativ).

Ulterior, la 1 iulie 2024, șeful Serviciului tehnologii informaționale a depus în adresa președintelui de instanță, o notă informativă în privința ***** Balta Ecaterina, privind întârzierea frecventă și plecarea frecventă înainte de finisarea orelor de muncă, iar în unele din zile, date despre prezența acesteia la locul de muncă, lipsesc (f.d. 13 dosar administrativ).

Notele în cauză au fost repartizate, pentru examinare comisiei de disciplină și ulterior remisă secretarului comisiei de disciplină, în vederea desfășurării anchetei de serviciu pe faptele expuse în notă.

Conform raportului întocmit de secretarul comisiei de disciplină, în data de 10 iulie 2024, privind ancheta de serviciu pe marginea faptelor invocate în nota informativă, s-a propus aplicarea față de ***** Balta Ecaterina, a sancțiunii disciplinare prevăzute la art. 58 lit. a) din Legea nr. 158/2008, cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public – *avertisment* (f.d. 19-26 dosar administrativ).

La ședința comisiei de disciplină din 10 iulie 2024, consemnată în procesul verbal nr. 2, cu votul tuturor membrilor prezenți la ședință, s-a votat asupra propunerii de aplicare față de *****, Balta Ecaterina, a sancțiunii disciplinare respective (f.d. 27-29 dosar administrativ).

La 11 iulie 2024, președintele comisiei de disciplină, a adresat un demers președintelui interimar al Curții, cu privire la propunerea de aplicare a sancțiunii și circumstanțele de fapt și de drept care au stat la baza acesteia (f.d. 30-34 dosar administrativ).

Prin ordinul nr. 340-p, din 25 iulie 2024 s-a aplicat în privința ***** al Curții de Apel Chișinău, Balta Ecaterina, sancțiunea disciplinară propusă de comisia de disciplină, prevăzută la art. 58 lit. a) din Legea nr. 158/2008 - *avertisment*, pentru încălcarea prevederilor art. 57 lit. a) din aceiași Lege, și anume nerespectarea programului de muncă. Concomitent, pe durata sancțiunii disciplinare s-a dispus sistarea plăților privind achitarea sporului pentru performanță și a premiilor unice **(f.d. 15-16).**

Instanța apreciază acțiunile autorității ca fiind efectuate în limitele legale din următoarele considerente. Cu titlu preliminar instanța accentuează că, conform art. 201 Codul muncii, disciplina muncii reprezintă **obligaţia tuturor salariaţilor de a se subordona unor reguli** de comportare stabilite în conformitate cu prezentul cod, cu alte acte normative, cu convenţiile colective, cu contractele colective şi cu cele individuale de muncă, precum şi cu actele normative la nivel de unitate, **inclusiv cu regulamentul intern** al unităţii.

Art. 9 alin. (2) lit. c) și d) Codul Muncii prevede că salariatul este obligat să respecte cerinţele regulamentului intern al unității, dacă este elaborat și aprobat de angajator, şi să poarte în permanenţă asupra sa permisul nominal de acces la locul de muncă, acordat de angajator și să respecte disciplina muncii.

Conform pct. 117 al Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Curții de Apel Chișinău aprobat la 19.02.2016 programul de muncă începe la **08:30 până la 17:00**, pauza de prânz fiind de la 13:00 până la 13:30.

Art. 56 al Legii nr. 158/2008 privind statutul funcționarului public prevede că, pentru încălcarea îndatoririlor de serviciu, a normelor de conduită, pentru îndeplinirea nesatisfăcătoare a sarcinilor, pentru pagubele materiale pricinuite, pentru contravențiile sau infracțiunile săvârșite în timpul serviciului sau în legătură cu exercitarea atribuțiilor funcției, funcționarul public poartă răspundere disciplinară, civilă, administrativă, penală, după caz.

Art. 57 lit. a) al Legii 158/2008 prevede că constituie abatere disciplinară **nerespectarea programului de muncă,** inclusiv absenţa sau întârzierea nemotivată la serviciu ori plecarea înainte de termenul stabilit în program, **admisă în mod repetat**.

Prin cercetarea informației din baza de date acces-control a instanței s-a stabilit că, conform cardului personal de acces la punctul de trecere *Et. 1- **Hol In (intrarea** în Curtea de Apel)* și Et 1 – **Hol Out *(ieșirea** din Curtea de Apel)* reclamanta:

La 2 mai 2024, a plecat înainte de finisarea programului de muncă cu 1 oră și 30 min;

La 3 mai 2024, a venit cu o întârziere de 1 oră și 30 min. și a plecat cu 3 ore și 30 min. înainte de program;

La 8 mai 2024, a venit cu o întârziere de 55 min.;

La 10 mai 2024, a venit cu o întârziere de 40 min. și a plecat cu 35 min. înainte de program;

La 16 mai 2024, a venit cu o întârziere de 57 min.;

La 21 mai 2024, a venit cu o întârziere de 60 min.;

La 24 mai 2024, a venit cu o întârziere de 50 min. și a plecat cu 1 oră și 10 min. înainte de program;

La 27 mai 2024, a venit cu o întârziere de 1 oră și 30 min. și a plecat cu 10 min. înainte de program;

La 28 mai 2024, a venit cu o întârziere de 2 ore și a plecat cu 3 ore înainte de program;

La 29 mai 2024, a venit cu o întârziere de 40 min. **(f.d. 15 dosar administrativ).**

Chiar dacă pentru data de 29.05.2024 reclamanta a justificat absența sa în legătură cu participarea la examenul medical și a prezentat probe privind învoirea de la judecătorul cu care muncește în complet și informarea șefului secretariatului (f.d. 19, 29), ultima nu a justificat în mod credibil absența neîntemeiată în celelalte date.

Conform art. 93 alin. (1) Cod Administrativ RM fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția, respectiv circumstanța că în Regulamentul Curții de Apel Chișinău (din 2016) nu este indicată obligația salariatului de a accesa cardul de acces la venirea și plecarea de la serviciu **nu presupune că aceste date/informații nu pot fi folosite ca probe** întru demonstrarea prezenții/absenței la muncă a salariatului.

Conform art. 117 alin. (1) CPC RM *(care se aplică şi contenciosului administrativ în temeiul art. 195 CA)* probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc **la constatarea circumstanţelor** ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Întrucât intrarea/ieșirea angajaților din instituție poate fi realizată doar cu ajutorul cardurilor de acces pentru a preveni pătrunderea persoanelor neautorizate, dacă insistă că nu a încălcat timpul de muncă și probabil a intrat în instituție cu alți angajați odată sau la deschiderea de către agenții de pază, reclamanta **urma să ofere o explicație plauzibilă** de ce cu cadrul său de acces au fost înregistrate atât intrări după ora 08:30 cât și ieșiri înainte de ora 17:00 mai multe zile la rând (f.d. 15 dosar administrativ), ceea ce nu a fost realizat.

Nici celelalte circumstanțe invocate privind pretinsa lipsă de imparțialitate a unui membru al Comisiei de disciplină nu poate duce la anularea actului administrativ având în vedere că, propunerea de aplicare a sancțiunii a fost votată unanim de toți cei cinci membri.

În partea ce ține de proporționalitatea sancțiunii aplicate, conform art. 58 alin. (1) din Legea 158/2008, în funcție de gravitatea faptelor comise şi gradul de vinovăție, funcționarului public cu statut special i se pot aplica următoarele sancțiuni disciplinare: a) avertisment; b) mustrare; c) mustrare aspră; d) retrogradare cu un grad special; e) retrogradare în funcție; f) concediere din funcția publică cu statut special.

Instanța evidențiază că, la individualizarea sancţiunii disciplinare se va ţine cont de cauzele şi gravitatea abaterii disciplinare, de circumstanţele în care aceasta a fost săvârşită, de comportamentul funcţionarului public în timpul serviciului, precum şi de existenţa altor sancţiuni disciplinare al căror termen nu a expirat.

Instanța reiterează că, sancţiunea disciplinară este o formă a răspunderii juridice represive, adică mijloc de constrângere aplicabilă autorilor abaterilor disciplinare. Sancţiunile disciplinare urmăresc într-un final scopul evitării producerii pe viitor a unor fapte de acest fel, iar scopul sancţiunilor disciplinare este apărarea ordinii de drept şi educarea funcţionarilor de a acţiona în spiritul respectării şi asigurării acesteia, evidenţiindu-se astfel atât caracterul represiv şi coercitiv al sancţiunii, cât şi cel preventiv-educativ.

Instanța specializată, pornind de la argumentele și analizele reflectate mai sus, constată că, anterior reclamanta nu a mai fost sancționat disciplinar, motiv din care apreciază că sancțiunea aplicată „avertisment” este proporțională în coraport cu gravitatea încălcării comise, ultima fiind cea mai ușoară din sancțiunile legale.

Conform art. 224 alin.(1) lit. a) din Codul administrative, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri, în baza unei acțiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum și o eventuală decizie de soluționare a cererii prealabile, dacă acestea sînt ilegale și prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale.

Rezumând cele relatate, examinând temeiurile invocate de reclamant întru anularea actului administrativ contestat și coroborându-le cu contraargumentele invocate de autoritatea pârâtă întru confirmarea legalității actului emis, instanța nu a identificat temei de anulare a actului administrativ individual defavorabil – Ordinului nr. 340-p din 25.07.2024, iar pe cale de consecință în subsidiar va respinge și cerința privind obligarea recalculării și achitării sporurilor/premiilor ca fiind o pretenție accesorie.

În conformitate cu art. 224 alin. (1) lit. f), 232 Cod administrativ, art. 238-241 CPC, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge ca nefondată acțiunea în contencios administrativ înaintată de Balta Ecaterina împotriva Curții de Apel Centru privind anularea Ordinului nr. 340-p din 25.07.2024 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani (mun. Chișinău, str. Kiev 3). Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani.

Preşedintele şedinţei Negurița Veaceslav
Judecător