Dosarul nr. 5r-43/2023
4-23185527-18-5r-26122023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

17 iunie 2025 or. Ștefan Vodă

Judecătoria Căuşeni, sediul Ștefan Vodă
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Olesea Ciocîrtă-Rusu
Grefier Salcuțan Silvia, Bulai David
Cu participarea: contestatoarei Cebotari Maria, agentului constatator, Bîtcă Andrei, persoanei interesate, Țaran Vasile,

examinînd în şedinţă de judecată publică, contestaţia depusă de către Cebotari Maria, împotriva deciziei de încetare în baza art.441 alin.(1) lit.f) Cod Contravențional asupra cauzei contravenționale din 06.12.2023, emisă de Inspectoratul de Poliție Ștefan Vodă,

c o n s t a t ă :

1. La data de 30.10.2023, Cebotari Maria, s-a adresat cu plîngere în adresa IP Ștefan Vodă, prin care solicită de a fi luate măsuri cu cet. Țaran Vasile, care la data de 30.10.2023 în jurul orei 14:15, a dat focul la vegetația uscată la sotele care îi aparțin și se află în apropierea gospodăriei sale, după extinderea focului pînă în gospodăria sa, acesta a incendiat lemnele pentru foc, două construcții pentru păsări, 20 de pui, cuștele pentru iepuri, 15 iepuri, 20 rațe, unelte pentru agricultură (furci, hîrlețe, sape, greble, lopată), cauzîndu-i un prejudiciu de 16300 lei.
2. La data de 07.11.2023, de către OSS al SP nr.4 (Talmaza) al IP Ștefan Vodă, comisar, Bîtcă Andrei, a fost emisă încheierea prin care s-a decis, pornirea procesului contravențional în baza art.115 alin.(3) Cod Contravențional.
3. La data de 06.12.2023, în urma controlului efectuat, OSS al SP nr.4 (Talmaza) al IP Ștefan Vodă, comisar, Bîtcă Andrei, a emis decizia de încetare în baza art.441 alin.(1) lit.f) Cod Contravențional asupra cauzei contravenționale intentate în baza art.115 alin.(3) Cod Contravențional.
4. Nefiind de acord cu decizia sus menționată, la data de 22.12.2023, Cebotari Maria, a depus contestație.
5. În ședința de judecată, petenta, Cebotari Maria, a susținut contestația depusă și a solicitat să fie admisă.
6. Agentul constatator, Bîtcă Andrei, în ședința de judecată, a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată cu menținerea deciziei emise la caz, menționînd faptul că nu a fost depistată persoana vinovată de incendierea gospodăriei lui Cebotari Maria, iar în privința lui Țaran Vasile, nu sunt careva probe ce ar demonstra vinovăția acestuia.
7. Persoana interesată, Țaran Vasile, în cadrul ședinței de judecată de examinare a contestației a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată, menționînd faptul că, dînsul nu se consideră vinovat, deoarece în acea zi într-adevăr a fost la sote unde a efectuat careva lucrări și a făcut focul, dar când a plecat de acolo focul era stins, dînsul s-a asigurat de faptul dat și careva urme de

foc nu au fost depistate, totodată a menționat faptul că de la sotele sale pînă la grădina lui Cebotari Maria sunt în jur de 100 metri.

8. Ascultînd opinia participanților la proces, examinînd materialele cauzei, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a admite contestaţia, din următoarele considerente.

9. Instanţa va reţine că, pentru a putea fi sancţionată o faptă contravenţională, se impun a fi îndeplinite două tipuri de cerinţe: *intrinseci*, constând în încălcarea cu vinovăţie a unei norme de drept, faptă care va atrage aplicarea unei sancţiuni prevăzute de lege, și *extrinseci*, constând în constatarea corespunzătoare a faptei respective de către o persoană abilitată în acest sens – agentul constatator. În plus, agentului constatator îi incumbă obligaţia de a respecta o serie de forme expres prevăzute de Codul contravenţional, care au scopul de a proba dincolo de orice îndoială existenţa faptei,vinovăţia contravenientului și legalitatea actului realizat în acest sens.

10. Fiind investită cu soluţionarea contestaţiei, instanţa de judecată verifică dacă aceasta a fost depusă în termen, legalitatea si temeinicia deciziei.

11. În conformitate cu art. 448 alin.(1) Cod contraventional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

12. Potrivit aliniatului (2), în cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

13. Transpunând aceste prevederi legale în speță, instanţa menţionează că termenul de 15 zile se calculează de la momentul aducerii la cunoștința petentei, Cebotari Maria, a deciziei emise la caz.

14. În cazul dat, contestaţia împotriva deciziei din 06.12.2023, a fost depusă de către contestatar la data de 22.12.2023, astfel reiese că contestația a fost depusă cu respectarea termenului de 15 zile prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional.

15. În legislaţia Republicii Moldova, ca și în cea a altor state europene (spre exemplu, România, Germania, Republica Cehă și Slovacia), contravenţiile au fost scoase de sub incidenţa legii penale și supuse unui regim administrativ.

16. Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale intră în sfera cauzelor penale. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale, printre care și

prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană (Ziliberberg v. Moldova, 1 februarie 2005, § 33; Fomin v. Moldova, 11 octombrie 2011, § 18).

17. Astfel, pentru respectarea garanţiilor menţionate, instanţa de judecată verifică legalitatea și temeinicia deciziei Inspectoratului de Poliție Ștefan Vodă din data de 06.12.2023.

18. În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate desfășurată de agentul constatator de colectare și de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcţionarul competent să soluţioneze cauza, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ, spre soluţionare.

19. Conform prevederilor art. 447^1 alin. (2) Cod contravențional, după examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator, autoritatea competentă (persoana abilitată să examineze cauza), după caz, emite decizia asupra cauzei.

20. Potrivit aliniatului (3) Decizia trebuie să conţină:

1) data (ziua, luna, anul) emiterii deciziei;
2) denumirea autorităţii (numele, prenumele, calitatea persoanei abilitate să examineze cauza) care a emis decizia, data examinării cauzei;
3) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul de identitate, iar în cazul persoanei juridice – denumirea, sediul, codul fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă;
4) expunerea circumstanţelor stabilite în cadrul examinării cauzei;
5) norma contravenţională care încadrează fapta persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional;
6) soluţia asupra cauzei, care poate fi:
a) încetarea procesului contravenţional;
b) stabilirea vinovăţiei persoanei privind săvîrşirea contravenţiei imputate şi, după caz, aplicarea sancţiunii contravenţionale;
7) soluţia referitoare la obiectele şi la documentele ridicate (corpurile delicte);
8) în cazul sancţionării, menţiunea privind informarea contravenientului despre dreptul de a plăti jumătate din cuantumul amenzii, dacă plata este efectuată în cel mult 72 de ore de la stabilirea amenzii;
9) menţiunea privind dreptul de contestare a deciziei, în conformitate cu prevederile art. 448.

21. La caz, instanța reține că, agentul constatator nu a examinat, nu a analizat şi nu a apreciat probele sub toate aspectele, inclusiv prin prisma normelor de drept menţionate supra.

22. Mai mult, instanța menționează că, motivarea este un element esenţial al unui act, o puternică garanţie a imparţialităţii şi a calităţii actului, precum şi o premiză a exercitării corespunzătoare de către organul competent a unei investigații legale şi temeinice, și obligativitatea motivării actelor constituie o

condiţie a procesului echitabil, exigenţă a art. 6 alin. (1) din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi libertăţilor fundamentale.

23. Astfel, agentul constatator în Decizia emisă nu a aratat toate argumentele pro şi contra care au format, în fapt şi în drept, convingerea cu privire la soluţia emisa și nicicum nu argumentează din ce considerente a ajuns la această concluzie.

24. Deasemeni este de reiterat și faptul că, agentul constatator nu a efectuat controlul, complet, multiaspectual şi obiectiv, odată ce nu a administrat și alte probe relevante cazului, totodată ultimul urma să cerceteze minuțios prebele accumulate și să le dea apreciere corespunzătoare.

25. Or potrivit actului de constatare a incendiului, emis de Serviciul prevenție a SSE Ștefan Vodă, din 31.10.2023, cauza probabilă de producere a incendiului este *aducerea sursei de foc din exterior*, respectiv, agentul constatator, urma să cerceteze probele minuțios și per ansamblu să le dea aprecierea corespunzătoare, or, Țaran Vasile, a declarat că în acea zi a făcut focul la sotele care îi aparțin ce se află la o distanță de aproximativ 100 metri de gospodăria lui Cebotari Maria, totodată părțile au declarat că în acea zi era vînt, iar incendiul provenea de la vegetația uscată din afara gospodăriei, Cebotari Maria, fapt constatat de către autoritățile competente, astfel urmau a fi examinate toate versiunile posibile de la care putea izbucni incediul.

26. Totodată potrivit raportului de constatare tehnico-incendiară nr.34 din 01.11.2023, cauza unui incendiu urmare a aducerii sursei de foc din exterior pot fi diferite, inclusiv jocul copiilor cu focul, incendierea intenționată, din cauza unor acţiuni cu chibrituri, foc în aer liber, care urmează a fi stabilite pentru fiecare caz separat, respectiv, instanța constată că agentul constatator urmează să administreze probe și sub acest aspect, pentru a verifica, dacă în apropiere nu s-au jucat copii cu chibrituri sau alte surse ce pot provoca incendiu, sau dacă cineva putea incendia intenționat vegetația uscată, însă agentul constatator s-a limitat doar la versiunea izbucnirii incendiului de la focul în aer liber care a fost dat de către Țaran Vasile, desi și această versiune urmează a fi examinată mai minuțios.

27. Prin urmare, instanța relevă că, contrar normelor sus citate, agentul constatator a emis o încheiere generică și neargumentată, în consecință aducînd atingere garanțiilor procesuale și drepturilor de care trebuie să beneficieze petentul.

28. În consecință instanţa apreciază că, potrivit dispoziţiilor legale menţionate pe parcursul raţionamentelor și în baza probelor pertinente, utile și concludente administrate, contestaţia este întemeiată și urmează a fi admisă, cu anularea Deciziei menționate și expedierea cauzei către Inspectoratul de Poliție Ștefan Vodă, pentru înlăturarea omisiunilor admise, efectuarea unui control suplimentar și emiterea unei decizii legale.

29. Luând în considerație cele expuse, conducându-se de prevederile art. 448, 462 Cod Contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite contestaţia depusă de către, Cebotari Maria.

Se anulează decizia de încetare în baza art.441 alin.(1) lit.f) Cod Contravențional asupra cauzei contravenționale din 06.12.2023, emisă de Inspectoratul de Poliție Ștefan Vodă.

La rămînerea definitivă a hotărîrii instanței de judecată, materialele cauzei contravenționale în original, se substiuie prin copii, iar originalele acestora de expediat, IP Ștefan Vodă, pentru efectuarea controlului suplimentar și înlăturarea omisiunilor admise.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă.

Președintele ședinței,
judecătorul **Ciocîrtă- Rusu Olesea**