dosarul nr. 2i-50-4/2023 /2-23172018-38-2i-02072024/

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

23 ianuarie 2025 mun. Orhei

Judecătoria Orhei sediul central

Instanța de judecată în componența:

Președintele ședinței, judecător Cristina TROIANOVSCHI

Grefier Carolina SCUTELNIC, Zinaida LUCHIANOVA

cu participarea:

lichidatorului insolvabilității SRL „Blue Eyes” în procedura simplificată a falimentului, administratorul autorizat Melnic Vitalie,

în lipsa:

reprezentantul terțului poprit SRL „Mont Plaza Group”, procedura de citare legală executată,

examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza civilă intentată la cererea lichidatorului insolvabilității SRL „Blue Eyes” în procedura simplificată a falimentului, Melnic Vitalie, împotriva terțului poprit SRL „Mont Plaza Group” cu privire la validarea popririi prin încasarea sumei,

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces

În procedura Judecătoriei Orhei, sediul Central se află în examinare cauza de insolvabilitate intentată în privința societății cu răspundere limitată „Blue Eyes” în procedura simplificată a falimentului.

La 02 iulie 2024, administratorul autorizat, lichidator al SRL „Blue Eyes”, Vitalie Melnic a înaintat o cerere de validare a popririi și încasarea din contul terțului poprit SRL „Mont Plaza Group” a sumei de 9 000 lei în beneficiul reclamantului.

În motivarea cererii înaintate a invocat că prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central nr. 2i-50/2023 din 26.02.2024 fost admisă cererea introductivă înaintată față de debitor și intentată procedura simplificată a falimentului față de SRL „Blue Eyes”. Prin aceeași hotărâre s-a ridicat dreptul lui Al-Rubaiawi Hazim Ali

Joudah de la administrare a SRL „Blue Eyes” și desemnat în calitate de lichidator Vitalie Melnic.

A argumentat că în rezultatul analizei actelor financiar-contabile ale debitorului, s-a constatat că SRL „Mont Plaza Group” dispune de o datorie față de SRL „Blue Eyes” în sumă de 9 000 lei, care s-a format ca rezultat al neonorării obligațiilor.

A specificat că SRL „Blue Eyes” a efectuat transferuri bancari prin care a efectuat plăți către SRL „Mont Plaza Group” cu titlu de acordare a împrumutului. Total suma transferată de către SRL „Mont Plaza Group” cu titlu de împrumut constituie 9 000 lei, care nu este restituită, datele fiind preluate din rulajul bancar al debitorului prezentat de BC „Victoriabank” SA.

A invocat că prin răspunsul BC „Victoriabank” SA din 25 aprilie 2024, Banca a comunicat că nu dispune de contractele de împrumut încheiate între SRL „Mont Plaza Group” și SRL „Blue Eyes”.

În vederea inițierii ulterioare a popririi, lichidatorul debitorului a înaintat la data de 29 mai 2024, în adresa terțului poprit, o somație prin care i-a adus la cunoștință despre inițierea acțiunii de poprire și a solicitat ca în termen de 5 zile de la data comunicării popririi să achite la contul de acumulare al lichidatorului datoria în sumă de 9 000 lei.

Somația privind înființarea popririi a fost expediată terțului poprit, consemnată în registrul de stat, însă scrisoarea a fost returnată de organul poștal cu mențiunea „adresă incompletă”.

Pe cale de consecință, în corespundere cu prevederile art. 126 din Legea insolvabilității nr. 149/2012, lichidatorul debitorului SRL „Blue Eyes”, în procedura simplificată a falimentului, Melnic Vitalie a înființat poprirea față de terțul poprit și a sesizat instanța de insolvabilitate în vederea validării popririi în sumă de 9 000 lei.

În ședința de judecată, lichidatorul SRL „Blue Eyes” în procedura simplificată a falimentului, Vitalie Melnic a susținut pe deplin cererea înaintată și a solicitat admiterea acesteia, emiterea unei hotărâri de validare a popririi și încasarea din contul terțului poprit SRL „Mont Plaza Group” a sumei de 9 000 lei în beneficiul reclamantului. A argumentat că în rezultatul analizei actelor debitorului s-a constatat că SRL „Mont Plaza Group” dispune de o datorie față de SRL „Blue Eyes” în procedura simplificată a falimentului în sumă de 9 000 lei, care s-a format ca rezultat al neonorării obligațiilor și nu a fost restituită.

Totodată, lichidatorul SRL „Blue Eyes” a menționat că nu dispune de contractul de împrumut și nu îl poate oferi instanței. Nu a putut confirma dacă au avut loc

achitări înafară de transferurile bancare efectuate, deoarece nu dispune de contabilitatea SRL „Blue Eyes” în procedura simplificată a falimentului.

În ședința de judecată reprezentantul SRL „Mont Plaza Group” nu s-a prezentat, fiind citat de instanță prin oficiul poștal, avizele de recepție ale citațiilor s-au întors cu mențiunile „nereclamat” și „adresă incompletă”.

Conform art. 102 alin. (7) Cod de procedură civilă, citațiile și înștiințările judiciare trimise la sediul persoanelor juridice și nerecepționate la expirarea termenelor de reclamare se consideră înmînate la data expirării termenului de reclamare chiar dacă destinatarul nu a reclamat corespondența de la oficiul poștal.

Aprecierea instanței

Audiind explicațiile participantului la proces prezent în ședința de judecată, examinând materialele cauzei, apreciind probele și înscrisurile administrate, instanța de insolvabilitate consideră necesar să respingă cererea depusă de lichidatorul societății cu răspundere limitată „Blue Eyes” în procedura simplificată a falimentului, Vitalie Melnic împotriva societății cu răspundere limitată „Mont Plaza Group” cu privire la validarea popririi și încasarea sumei, și să desființeze poprirea, din următoarele motive.

Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile prezentei legi și a Codului de procedură civilă.

În acord cu dispozițiile art. 66 alin. (1) lit. l) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, administratorul și lichidatorul au următoarele atribuții principale: colectarea datoriilor față de debitor și recuperarea silită a bunurilor debitorului aflate în posesiunea unor terți.

Totodată, conform art. 2 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, poprire este acea procedură prin care administratorul insolvabilității/lichidatorul urmărește bunurile sau sumele datorate debitorului de către o a treia persoană.

În conformitate cu art. 126 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, sânt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sânt datorate debitorului ori sânt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. (2) Poprirea se înfiinţează prin somaţie a administratorului insolvabilităţii/

lichidatorului și se comunică terțului menţionat la alin. (1) împreună cu o copie certificată de pe hotărîrea de intentare a procedurii de insolvabilitate/faliment asupra debitorului.

În ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central nr. 2i-50/2023 din 26.02.2024 fost admisă cererea introductivă înaintată de creditorul SRL „Lex Global" față de debitorul SRL „Blue Eyes", s-a constatat insolvabilitatea debitorului, fiind intentată procedura simplificată a falimentului și dizolvarea debitorului SRL „Blue Eyes". Prin aceeași hotărâre s-a ridicat dreptul lui Al-Rubaiawi Hazim Ali Joudah de la administrare a SRL „Blue Eyes" și desemnat în calitate de lichidator, administratorul autorizat, Vitalie Melnic. (f.d.7)

Potrivit somației de înființare a popririi din 29.05.2024, expediată de lichidator în adresa terțului poprit, SRL „Mont Plaza Group" a fost somat să achite, în termen de 5 zile de la recepționare a sumei poprite la contul de acumulare a administratorului autorizat, în valoare de 9 000 lei (f.d. 9). Conform avizului de recepție al somației, aceasta s-a întors cu mențiunea efectuată de factorul poștal „adresă incompletă" (f.d. 10). Deoarece somația a fost expediată de către lichidator la sediul SRL „Mont Plaza Group" înregistrat în Registrul de stat al persoanelor juridice (f.d. 6), instanța consideră că somația expediată la sediul persoanei juridice se consideră recepționată.

Astfel, în acord cu prevederile art. 126 alin. (5) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, în termen de 5 zile de la comunicarea popririi, iar în cazul sumelor de bani datorate în viitor - de la scadența acestora, terțul poprit este obligat să plătească direct pe conturile de acumulare indicate de administratorul insolvabilității/lichidator ori să consemneze suma de bani, dacă creanța poprită este exigibilă, sau, după caz, să indisponibilizeze bunurile mobile incorporale poprite și să trimită dovada către administratorul insolvabilității/lichidator pentru a fi preluate.

Conform art. 126 alin. (9) a Legii insolvabilității, dacă terțul poprit nu își îndeplinește obligațiile ce îi revin pentru efectuarea popririi, administratorul insolvabilității/lichidatorul, în cel mult o lună de la data la care terțul poprit trebuia să consemneze ori să plătească suma datorată, poate sesiza instanța de insolvabilitate în vederea validării popririi.

În acest sens, lichidatorul SRL „Blue Eyes", Vitalie Melnic a expediat cererea de validare a popririi în adresa instanței de judecată, la data de 28 iunie 2024, fapt ce corespunde rigorilor legale enunțate supra. /f.d. 13/

Prin prisma art. 126 alin. (11) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, dacă din probele administrate rezultă că terțul poprit îi datorează sume de bani

debitorului, instanța de insolvabilitate va adopta o hotărâre de validare a popririi, prin care va încasa de la terțul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desființarea popririi. Poprirea înființată asupra unei creanțe cu termen sau sub condiție poate fi validată, dar hotărârea nu poate fi executată decât după ajungerea creanței la termen sau la data îndeplinirii condiției, după caz. Dacă sumele sânt datorate periodic, poprirea se validează atât pentru sumele ajunse la scadență, cât și pentru cele care vor fi scadente, în ultimul caz validarea producându-și efectele numai la data când sumele devin scadente.

Prin urmare, instanța de judecată accentuiază că poprirea urmează a fi probată în condițiile prevăzute unei proceduri contencioase în cadrul căreia debitorul insolvabil trebuie să facă dovada existenței creanței pe care o are împotriva terțului poprit, deoarece poprirea în sine are drept scop valorificarea masei debitoare întru onorarea obligațiilor de plată.

Astfel, debitorul insolvabil urmează să demonstreze faptul că pretinsa creanță întrunește trei condiții cumulative: să fie certă, adică fermă şi să nu trezească dubii; să fie lichidă, adică într-un cuantum determinat; şi să fie exigibilă, adică ajunsă la scadență.

Ținând cont de respectarea strictă a condițiilor de înființare a popririi din partea lichidatorului, instanța de judecată urmează a se expune asupra temeiniciei acesteia sub aspectul existenței sau inexistenței datoriei din partea SRL „Blue Eyes” față de SRL „Mont Plaza Group”.

Astfel, conform art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Potrivit art. 130 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanța judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe și respingerea altor probe, precum și argumentarea preferinței unor probe față de altele.

Proba este declarată ca fiind veridică dacă instanța constată prin cercetare și comparare cu alte probe că datele pe care le conține corespund realității

Astfel, instanța constată că lichidatorul SRL „Blue Eyes" își întemeiază pretențiile în baza descifrărilor plăților prin intermediul contului de decontare cu destinația împrumutului cu/de la „Mont Plaza Group" SRL, în care este indicat că la data de 29 martie 2022, SRL „Blue Eyes" a efectuat un transfer în mărime de 9 000 lei în beneficiul „Mont Plaza Group" SRL cu titlu de acordarea împrumutului conform contractului nr. 1 din 29.03.2022. (f.d. 11, 30-32).

Totodată, lichidatorul a prezentat în calitate de probă răspunsul primit de la BC „Victoriabank" SA nr. 2479-B-24 din 25 aprilie 2024, conform căruia Banca informează că nu dispune de contractul de împrumut nr. 1 din 29.03.2022 încheiat cu SRL „Mont Plaza Group" și care au stat la baza tranzacțiilor din contul curent al companiei „Blue Eyes" SRL (f.d. 12).

În speță, instanța constată că subiecții raportului litigios sunt SRL „Blue Eyes" și SRL „Mont Plaza Group" SRL, iar obiect al popririi sunt mijloacele bănești în sumă de 9 000 lei pe care lichidatorul solicită a fi returnate în temeiul unui pretins contract de împrumut nr. 1 din 29.03.2022, încheiat între părți.

Cu referire la temeiul înființării popririi, instanța urmează să stabilească dacă obiectul popririi este datorat debitorului de terțul poprit în temeiul unor raporturi juridice existente. Respectiv, se impune stabilirea atât a existenței raportului juridic între părți, precum și existența obligației de achitare a sumei de 9 000 lei din partea terțului poprit, reieșind din circumstanțele conform cărora părțile au convenit la încheierea raportului juridic.

Reieșind din prevederile citate, instanța denotă că, invocând obligația de plată a SRL „Mont Plaza Group", reclamantului îi revine sarcina probării circumstanțelor invocate, și anume că în baza raportului juridic între părți, terțul poprit a admis acumularea unei datorii în sumă de 9 000 lei.

Din prevederile art. 9 alin. (1) și (2) Cod civil, rezultă că drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. (2) Drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice; b) din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariţiei drepturilor şi obligaţiilor civile; c) din hotărîre judecătorească în care sînt stabilite drepturi şi obligaţii; d) în urma creării şi dobîndirii de bunuri în temeiuri neinterzise de lege; e) în urma elaborării obiectelor de

proprietate intelectuală; f) în ur h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legea leagă apariţia unor efecte juridice în materie civilă.

La fel, din prevederile art. 776 Cod civil rezultă că obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Totodată, din prevederile art. 774, alin. (1) Cod civil rezultă că în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Art. 858 alin. (1) prevede că temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii.

Iar, conform art. 1242 alin. (1) Cod civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.(2) Contractul de împrumut este gratuit dacă legea sau contractul nu prevede altfel. (3) Pînă la proba contrară, împrumutul care are ca obiect o sumă de bani se prezumă a fi cu titlu oneros, cu excepția cazului în care ambele părți sînt persoane fizice care nu au calitatea de profesionist.

Prin prisma acestor prevederi legale, instanța de judecată relevă că în procesul de validare a popririi, lichidatorul SRL ”Blue Eyes”, Melnic Vitalie, are obligația prin prisma art. 118 alin. (1) CPC, să facă dovada existenței temeiurilor de apariție a raporturilor juridice civile obligaționale între SRL ”Blue Eyes” și terțul poprit „Mont Plaza Group” SRL.

Subsecvent, sarcina probației care i-a revenit lichidatorului SRL ”Blue Eyes” în procedura falimentului simplificat constă și în probarea faptului că obligațiile pe care le-ar fi avut „Mont Plaza” SRL în cadrul raportului juridic civil obligațional față de SRL ”Blue Eyes” nu au fost efectiv executate de către terțul poprit sau nu există circumstanțe care exclud încasarea sumelor bănești, pentru a putea pretinde executarea obligațiilor corelative din partea terțului poprit.

În procesul examinării cauzei s-a constatat că la materialele cauzei de către lichidator a fost anexată ca probă, extrasul din contul bancar al SRL ”Blue Eyes” din care rezultă că a fost efectuat transferul bănesc la data de 29 martie 2022, din contul SRL ”Blue Eyes” în beneficiul „Mont Plaza Group” SRL cu destinația plății „acordare împrumut conform contractului nr. 1 din 29.03.2022” în sumă totală de 9 000 lei. /f.d.11, 30-32/

Însă, de către lichidator, contrar prevederilor art. 118 alin. (1) CPC, nu au fost anexate la materialele cauzei contractul de împrumut nr. 1 din 29.03.2022 , care face obiectul acestui raport juridic, pentru a determina conținutul raportului juridic civil apărut între părți și obligațiile asumate de către acestea.

Totodată, nu este de îndatorirea terțului poprit de a prezenta aceste probe, ci a lichidatorului SRL ”Blue Eyes”, care pretinde încasarea datoriei de la terțul poprit.

Fiind întrebat de către președintele ședinței de judecată în procesul examinării cauzei, dacă lichidatorul SRL ”Blue Eyes” deține sau nu contabilitatea SRL ”Blue Eyes”, lichidatorul Melnic Vitalie a răspuns negativ, în sensul că nu deține contabilitatea.

În asemenea circumstanțe, este evident faptul că în lipsa contabilității SRL ”Blue Eyes”, datoria terțului poprit față de debitor nu este confirmată documentar, deoarece, chiar și dacă instanța ar presupune existența unui contract de împrumut între părți, conținutul raportului juridic nu este clar, or, înafara transferurile bancare părțile puteau să opereze și prin alte metode la acordarea sau restituirea sumelor.

În acest sens, deși în descifrarea plăților prin intermediul contului de decontare se face referire la „acordarea împrumutului conform contractului nr. 1 din 29.03.20202”, cât și răspunsul primit de la BC „Victoriabank” SA despre imposibilitatea prezentării contractului de împrumut menționat, alte probe nu au fost prezentate de reclamant. Astfel, instanța este în imposibilitate de a aprecia existența raportului juridic între părți, condițiile acestui raport și durata acestuia în lipsa actului care a servit la nașterea potențialului raport.

Importanța probațiunii este una semnificativă, deoarece validarea popririi și încasarea datoriei din contul terțului poprit SRL „Mont Plaza Group” nu poate fi prezumată în baza unor declarații expuse de către lichidatorul insolvabilității SRL „Blue Eyes”.

Instanța de insolvabilitate constată că, lichidatorul insolvabilității societății debitoare operează cu prezumția existenței unei datorii. O asemenea prezumție nu poate fi pusă la baza unei hotărâri cu privire la încasarea sumei cu titlu de datorie, întrucât aceasta, de fapt, reprezintă o apreciere subiectivă a participantului la proces, nu este susținută de probe pertinente și concludente care să ateste alegațiile formulate, precum și nu reprezintă o prezumție care ar fi instituită printr-o normă legală și care urma să fie demontată de terțul poprit.

Prin prisma art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, lichidatorul insolvabilității societății debitoare urma să facă dovada argumentelor invocate și să demonstreze caracterul cert al datoriei pretinse. Adică, prezumția existenței obligației

de plată și lezarea în drepturi a societății debitoare prin neexecutarea acestei obligații urmează să fie demonstrată de către debitor în măsura în care o invocă.

Coroborând circumstanțele cauzei cu normele menționate, instanța de judecată concluzionează că cererea înaintată de lichidatorul insolvabilității SRL „Blue Eyes", Vitalie Melnic cu privire la validarea popririi și încasarea sumei din contul terțului poprit SRL „Mont Plaza Group" urmează a fi respinsă, or, acesta nu a anexat la cerere probe pertinente care ar confirma datoria terțului poprit față de debitor.

Conform art. 83 din Codul de procedură civilă, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

În acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul și valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale și în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat nr.213/2023.

Se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată, cererea reconvențională, cererea de intervenție principală, cererea vizând cauzele cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvabilității, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești, precum și alte cereri prevăzute la pct. 1 din anexa nr. 1 la Legea taxei de stat nr. 213/2023.

Conform art. 86 alin. (2) din Codul de procedură civilă, persoanele juridice declarate în stare de insolvabilitate, la introducerea în instanța de judecată a acțiunilor de urmărire a creanțelor debitoare, de anulare a actelor juridice fictive sau frauduloase, a garanțiilor acordate, a tranzacțiilor încheiate și a actelor de transfer de proprietate, precum și la atacarea hotărârilor judecătorești adoptate pe marginea acestor litigii, plătesc taxa de stat după examinarea cauzei, dar nu mai târziu de 6 luni din data adoptării de către instanța de judecată a hotărârii.

Potrivit art. 3 lit. a) al Legii taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023, se impune taxă de stat pentru cererile de chemare în judecată, cererile reconvenționale, cererile de intervenție principală, cererile de apel, cererile de recurs și alte cereri prevăzute în anexa nr. 1, cererile de contestare a actelor și acțiunilor executorului judecătoresc, precum și pentru cererile de eliberare de către instanța de judecată a copiilor (duplicatelor) de pe documente, conform anexei nr. 1.

Totodată, conform art. 4 din aceeași lege, cuantumurile taxei de stat sunt expuse în anexa nr.1. Astfel, reieșind din faptul că, la depunerea acțiunii în instanța de

judecată nu a fost achitată taxa de stat, instanța consideră necesară a fi încasată taxa de stat în mărime de 409,96 (patru sute nouă,96) lei, plata căreia se va efectua nu mai târziu de 6 luni din data adoptării prezentei hotărâri și care urmează a fi achitată în beneficiul statului de către SRL „Blue Eyes”.

în conformitate cu prevederile art. 126 Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, art. 96, 98, 239 - 241 Codul de procedură civilă, instanța de insolvabilitate,

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge ca neîntemeiată cererea depusă de lichidatorul insolvabilității SRL „Blue Eyes” în procedura simplificată a falimentului, Melnic Vitalie, împotriva terțului poprit SRL „Mont Plaza” cu privire la validarea popririi prin încasarea sumei.

Se desființează poprirea înființată de lichidatorul SRL „Blue Eyes” în procedura simplificată a falimentului, Melnic Vitalie împotriva terțului poprit SRL „Mont Plaza Group” în sumă de 9 000 (nouă mii) lei.

Se încasează din contul SRL „Blue Eyes” în procedura simplificată a falimentului, cod fiscal 1009600027397, cu sediul în sat. Peresecina, r-nul. Orhei, în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 409,96 (patru sute nouă,96) lei. Taxa de stat urmează a fi achitată nu mai târziu de 6 luni din data adoptării prezentei hotărârii.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul central.

Preşedintele şedinţei, judecător /semnătura/ Cristina TROIANOVSCHI

Copia corespunde originalului Cristina TROIANOVSCHI

Președintele ședinței: Cristina Troianovschi