Dosarul nr. 4 – 147/2024
4-24109131-18-4-27092024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

6 iunie 2025 or. Ştefan Vodă

Judecătoria Căuşeni, sediul Ştefan Vodă

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexandra Smolniţchi

Grefierii Alexei Dobînda şi Cristina Zagoreţ

cu participarea: persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţionl, Ion Iurco

în lipsa: agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Ştefan Vodă, Ion Sîrbu, citat legal pentru şedinţa de judecată

examinând în şedinţă publică, în sediul instanţei, în limba română, materialele cauzei contravenţionale în privinţa făptuitorului Iurco Ion *****, IDNP *****, născut la ***** în raionul *****, domiciliat pe adresa: raionul *****, satul *****, *****, învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 88 alin. (1) din Codul contravenţional

C O N S T A T Ă:

I. Descrierea faptei contravenţionale:

La data de 13 septembrie 2024, în jurul orei 22:00, Ion Iurco, aflându-se la domiciliul său din raionul *****, satul *****, a adus minora Mihaela Roşca, născută în anul 2007, la starea de ebrietate produsă de alcool de 0,91 mg/l alcool în aerul expirat, acţiuni manifestate prin propunerea şi consumul de alcool (vin).

Prin acţiunile sale intenţionate, Ion Iurco a comis contravenţia prevăzută de art. 88 alin. (1) din Codul contravenţional – *Aducerea minorului la starea de ebrietate produsă de alcool sau de alte substanţe.*

Fapta contravenţională a fost constatată de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Ştefan Vodă, Ion Sîrbu, care în acest sens a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI 06322418 din 27 septembrie 2024 (f. d. 15).

La data de 27 septembrie 2024, în conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. (1) şi art. 400 alin. (5) din Codul contravenţional, cauza

contravenţională pornită în privinţa lui Ion Iurco a fost expediată, pentru examinare, conform competenţei, în instanţa de judecată.

II. Argumentele participanţilor la proces şi declaraţiile contravenientului:

Făptuitorul Ion Iurco, în cadrul şedinţei de judecată a declarat că la 13 septembrie 2024 a fost de dimineaţă la serviciu. Aproximativ la ora 17 şi 50 minute a ajuns înapoi de la serviciu, cu microbuzul, în satul *****, raionul *****. A coborât din microbuz şi a mers la magazin să cumpere un pachet de ţigări. În faţa magazinului era Mihaela Roşca şi Victor Pirja. Aceştia erau deja în stare de ebrietate. Ultimii aveau asupra lor două pachete cu produse şi o sticlă de vin. Victor abia se ţinea pe picioare. Mihaela de asemenea era în stare de ebrietate. Ultima consumă alcool de mult timp. A intrat în magazin şi Victor Pirja i-a propus să servească un pahar de vin. Împreună cu Victor şi Mihaela au mers la domiciliul său.

Concretizează că Victor Pirja este fiul său vitreg, iar Mihaela Roşca este soţia ultimului, adică îi este noră. Cu toţii au consumat alcool la masă. A ieşit afară să fumeze o ţigară. Când s-a întors, Victor Pirja se certa cu Mihaela. A încercat să-i despartă, dar ambii au sărit la bătaie asupra sa. La faţa locului a venit poliţia şi ambulanţa. Cunoştea despre faptul că Mihaela Roşca este minoră. Susţine că victima îşi toarnă şi singură alcool şi consumă.

Precizează că în cazul în care va fi recunoscut vinovat şi i se va aplica o sancţiune sub formă de amendă va fi în stare să o achite (f. d. 27).

Oferindu-i-se ultimul cuvânt Ion Iurco a menţionat că nu cunoaşte dacă este sau nu vinovat, dar nu se simte aşa.

În cadrul şedinţei de judecată agentul constatator Ion Sîrbu nu s-a prezentat. Ultimul a depus, prin intermediul cancelariei Judecătoriei Căuşeni, sediul Ştefan Vodă, la data de 16 mai 2024 o cerere de examinare a cauzei în lipsa sa din motiv că se află implicat în activităţi de serviciu (f. d. 25). Cu trimitere la prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravenţional instanţa a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

III. Circumstanţele constatate la judecarea cauzei şi probele pe care se întemeiază concluzia:

Cu referire la elementele constitutive ale componenţei de contravenţie incriminate, instanţa de judecată reţine că pentru a stabili vinovăţia persoanei de

comiterea contravenţiei prevăzut de art. 88 alin. (1) din Codul contravenţional, urmează să se stabilească două aspecte: **(1)** starea de ebrietate a minorului; **(2)** aducerea minorului în această stare de către făptuitor.

Aşadar, primordial instanţa urmează să verifice dacă într-adevăr minora Mihaela Roşca, în vârstă de 17 ani la data comiterii faptei, a fost sau nu în stare de ebrietate.

În acest sens, instanţa de judecată atestă că potrivit extrasului din testul „Drager", în rezultatul testării minorei s-a constatat că Mihaela Roşca avea 0,91 mg/l alcool în aerul expirat (f. d. 9).

Aşadar, din rezultatele testului Drager efectuat în privinţa minorei rezultă că la data de 13 septembrie 2024, în jurul orei 22.00, ultima se afla în stare de ebrietate alcoolică avansată – adică în starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool (art. 134^{12} alin. (1) din Codul penal).

În continuare instanţa de judecată urmează să verifice dacă starea de alcool a minorei a fost rezultatul unor acţiuni ale făptuitorului Ion Iurco. În această privinţă instanţa de judecată atestă că potrivit materialelor cauzei contravenţionale, minora vizată este nora făptuitorului. La data de 13 septembrie 2024 ultima a telefonat la poliţie invocând că este agresată de către socrul său (f. d. f. d. 6, 7).

Venind la faţa locului şi investigând cazul, audiind-o pe victimă şi pe făptuitor, poliţiştii au constatat că Ion Iurco a stat la masă împreună cu minora, i-a turnat vin ultimei şi a adus-o în stare de ebrietate alcoolică.

De menţionat că la data de 27 septembrie 2024, făptuitorul Ion Iurco a fost audiat de către agentul constatator. Acesta a recunoscut că a stat la masă şi a servit cu Mihaela Roşca şi cu fiul său vitreg Victor. Ultimul a comunicat poliţiştilor că i-a turnat câteva pahare de vin minorei. A recunoscut că a adus-o pe minoră în stare de ebrietate alcoolică (f. d. 14). Este de menţionat că la toate etapele procesului făptuitorul a declarat că ştia cu certitudine care este vârsta Mihaelei de vreme ce ultima îi este noră.

Instanţa precizează că în cadrul şedinţei de judecată făptuitorul Ion Iurco a reiterat aceleaşi circumstanţe, menţionând doar suplimentar că minora Mihaela Roşca consumă la general băuturi alcoolice şi că aceasta şi-a turnat vin şi singură.

Potrivit acestor circumstanţe, având în vedere că făptuitorul a fost cel care a furnizat alcool şi cel care nu doar că a îndemnat minora să bea, dar şi a

consumat împreună cu ea, instanţa atestă şi cea de-a doua componentă a contravenţiei de la art. 88 alin. (1) din Codul contravenţional – aducerea minorei în stare de ebrietate de către adultul Ion Iurco.

Subiectul contravenţiei prevăzute de art. 88 alin. (1) din Codul contravenţional este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii contravenţiei are vârsta de 16 ani.

În această speţă Ion Iurco întruneşte condiţiile subiectului contravenţiei în sensul art. 16 alin. (2) din Codul contravenţional (făptuitorul este născut la *****), acesta fiind persoană responsabilă în sensul art. 17^1 din Codul contravenţional, care la momentul comiterii faptei ilicite care a înţeles caracterul prejudiciabil al faptei comise şi avea capacitate deplină de a-şi manifesta voinţa şi a-şi dirija acţiunile.

În consecinţă, instanţa de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere a coroborării lor, confirmă, dincolo de orice dubiu rezonabil, învinuirea adusă lui Ion Iurco pentru aducerea minorei la starea de ebrietate produsă de alcool, faptă contravenţională care este prevăzută şi sancţionată de art. 88 alin. (1) din Codul contravenţional.

Vinovăţia lui Ion Iurco de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 88 alin. (1) din Codul contravenţional este dovedită prin următoarele probe cercetate în cadrul şedinţei de judecată: rapoartele IP Ştefan Vodă prin care se aduce la cunoştinţă că la data de 13 septembrie 2024 s-a adresat Mihaela Roşca care a comunicat că a fost agresată la domiciliu de către socrul ei, Ion Iurco (f. d. f. d. 6, 7); tichetul aparatului „Drager Alcotest”, test nr.2633, test nr. 863 din 13 septembrie 2024 prin care s-a constatat că concentraţia de alcool în aerul expirat de către Mihaela Roşca constituia 0,91 mg/l (f. d. 9); proces verbal din 27 septembrie 2024 de audiere a persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional (f. d. 14); proces verbal privind înregistrarea contravenţiei din 20 septembrie 2024 (f. d. 4).

În concluzie, instanţa de judecată a stabilit atât existenţa temeiului real de atragere la răspundere contravenţională a făptuitorului Ion Iurco, cât şi totalitatea semnelor obiective şi subiective ce califică fapta prejudiciabilă a lui Ion Iurco drept contravenţia concretă prevăzută la art. 88 alin. (1) din Codul contravenţional, adică temeiul juridic al răspunderii contravenţionale.

În continuare, instanţa de judecată va purcede la stabilirea sancţiunii contravenţionale în privinţa Ion Iurco pentru fapta comisă.

IV. Necesitatea sancţionării şi caracterul sancţiunii contravenţionale:

La stabilirea sancţiunii contravenţionale, potrivit prevederilor art. 41 alin. (1) din Codul contravenţional, instanţa de judecată ia în consideraţie caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, caracteristica persoanei şi circumstanţele atenuante sau agravante. Alineatul 2 al aceluiaşi articol prevede că faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

Primordial, instanţa va face trimitere la limitele de care urmează să se conducă la stabilirea sancţiunii contravenţionale. Astfel, pentru comiterea faptei contravenţionale de la art. 88 alin. (1) din Codul contravenţional, persoana se sancţionează cu amendă de la 12 la 24 de unităţi convenţionale.

În continuare, instanţa va aplica prevederile art. 41 alin. (1) din Codul contravenţional în partea ce ţine de individualizarea pedepsei potrivit caracterului şi gradului prejudiciabil al contravenţiei, caracteristica persoanei şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Astfel, în cazul de faţă instanţa atestă lipsa vreo unei circumstanţe agravante sau atenuante din cele prevăzute la art. 42 şi art. 43 din Codul contravenţional.

De asemenea, în scopul stabilirii personalităţii făptuitorului, instanţa reţine faptul că potrivit caracteristicii eliberate de primarul satului Olăneşti, raionul Ştefan Vodă, Ion Iurco nu este încadrat în câmpul muncii. În privinţa sa nu au fost înregistrate încălcări ale ordinii publice sau plângeri la poliţie (f. d. 11).

De precizat că Ion Iurco nu are antecedente penale (f. d. 12) şi a fost sancţionat contravenţional de 3 ori în ultimii 10 ani, însă antecedentele contravenţionale sunt la moment stinse. Ultima dată Ion Iurco a fost atras la răspundere contravenţională încă în anul 2021 (f. d. 19).

Ţinând cont de aceste criterii, instanţa consideră că amenda în mărime minimă de 12 unităţi convenţionale în calitate de sancţiune contravenţională va influenţa pozitiv asupra corectării şi reeducării vinovatului, va restabili echitatea socială şi va ajuta la prevenirea săvârşirii de noi contravenţii atât din partea Ion Iurco cât şi din partea altor persoane. La stabilirea pedepsei în cuantumul de la limita de jos instanţa de judecată precizează că la materialele cauzei lipsesc dovezi care să-l caracterizeze negativ pe făptuitor, ultimul nu a comis fapta în

prezenţa vreo unor circumstanţa agravante, s-a prezentat în cadrul şedinţei de judecată şi şi-a recunoscut vina atât la faza procesului desfăşurat la poliţie, cât şi în instanţă.

În aşa fel, cu referire la cele enunţate supra şi luând în consideraţie că vinovăţia lui Ion Iurco în săvârşirea contravenţiei de la art. 88 alin. (1) din Codul contravenţional este dovedită complet, pentru ca sancţiunea contravenţional să-şi atingă scopul urmărit, să fie eficientă prin executarea ei, dar în egală măsură să nu-i trezească lui Ion Iurco un sentiment de inechitate sau de nedreptate, instanţa de judecată consideră că aplicarea sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă în mărime de 12 unităţi convenţionale este în concordanţă cu acţiunile persoanei şi potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârşite.

Din considerentele expuse supra, în conformitate cu prevederile art. 34, art. 395 alin. (1) pct. 1), art. 400 alin. (5), art. 460 şi art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte Iurco Ion *****, IDNP *****, vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 88 alin. (1) din Codul contravenţional şi i se stabileşte o sancţiune contravenţională pentru fapta comisă sub formă de amendă în mărime de 12 (doisprezece) unităţi convenţionale, ceea ce constituie suma de 600 (şase sute) lei.

Se explică lui Ion Iurco că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

Hotărârea judecătorească contravenţională poate fi contestată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Căuşeni, sediul Ştefan Vodă.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Alexandra Smolniţchi