**Dosarul penal nr. 1-722/2022**
**1-22131236-09-1-07092022**

**S E N T I N Ţ Ă**
**În numele Legii**

12 octombrie 2023 mun. Bălţi

Judecătoria Bălţi (sediul Central), instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Marcel POPESCU
Grefier Maria BACIU, Tatiana RUSU
Cătălina RÎȘNIC

*Cu participarea:*
Interpretului: Natalia ROTARU
Procurorului: Rodica CAZACU
Avocatului inculpatului : Vasile ANTON
Inculpatului: Timofei MANTEA
*În lipsa:*
Părților vătămate Vadim GURUȘCIUC, Denis ANTONIUC,
Tatiana COLESNIC, Olesea CEH
Părții civile Oleg BRĂDUȚEANU

A examinat în şedinţă de judecată publică în ordinea procedurii simplificate pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în conformitate cu prevederile art. 364[1] Cod de procedură penală, cauza penală de învinuire a lui:

**Mantea Timofei Sergiu,** născut la *****cnp: *****, mun. Chișinău, cetățean al R.Moldova, domiciliat în municipiul*****cu studii medii incomplete, nesupus serviciului militar, celibatar, nu are copii minori și/sau alte persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, anterior judecat,

în comiterea infracţiunilor prevăzute de **art.192[1] alin.(2) lit.a) Cod peanl; art.186 alin.(2) lit.b),c),d) Cod penal și art.179 alin.(1)** Cod penal (7 episoade).

*Cauza penală a fost examinată în termenul 09 septembrie 2022 – 12 octombrie 2023, cu respectarea procedurii de citare legală a participanților la proces.*

*În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în ședința de judecată, instanţa-*

**c o n s t a t ă:**

**1.** Inculpatul, Mantea Timofei Sergiu, în perioada de timp de la 29.08.2022 ora 22-00 minute – până la 30.08.2022 ora 08-00 minute, în urma înțelegerii prealabile cu o altă persoană în privința căruia cauza penală a fost disjunsă având scopul răpirii mijlocului de transport fără scop de însușire, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, acționând cu intenția directă îndreptată la atingerea scopului stabilit, în timp ce se afla în municipiul Bălți, pe strada Suceava nr.16, folosindu-se de faptul, că nu au fost observați de nimeni, fără permisiunea proprietarului, a urcat în automobil de model „Nissan Sunny” cu numărul de înmatriculare IQX 884, la preț de

26000,00 lei, care la acel moment era parcat pe adresa indicată-supra, răpind automobilul, eschivându-se de la locul infracțiunii, cauzând astfel părții vătămate Gurușciuc Vasile prejudiciul material considerabil în sumă totală de 26000,00 lei.

**2.** Tot el, la 20.09.2022, aproximativ pe la ora 03:00, de comun acord cu o altă persoană în privința căruia cauza penală a fost disjunsă, prin forțarea ușii de la intrare cu ajutorul unei rangi metalice pregătite din timp, au deschis ușa de la intrarea în magazin, au pătruns în interiorul magazinului amplasat pe adresa mun.Bălți oprirea Suceava și str. 1 Mai, de unde pe ascuns, au sustras din aparatul de casă suma de 300 lei și un portmoneu de culoare neagră, în care se afla suma de 7700 lei, care apartine cet.Antoniuc Denis Veceslav, prin ce i-a cauzat părți vătămate o daună materială considerabilă în sumă totală de 8000 lei.

**3.** Tot el, la 20.09.2022, în intervalul de timp orele 12.00-05.00, de comun acord cu o altă persoană în privința căruia cauza a fost disjunsă intentionat, înțelegînd caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, fără consimtamintul proprietarului cet.Brăduțeanu Oleg, a pătruns și a ramas ilegal o perioadă de timp în magazinul de plăcinte SRL „Placintăria Jos Pălăria" amplasat pe adresa mun. Bălți str.Conev 30, prin ce a încălcat dreptul fundamental al omului „inviolabilitatea domiciliului" garantat prin art.29 al Constitutiei RM.

**4.** Tot el, la 20.09.2022, aproximativ la ora 04:10, de comun acord cu o altă persoană în privința căruia cauza penală a fost disjunsă, intenționat, înțelegînd caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, fără consimțământul proprietarului cet.Nichiforova Eugenia Vladimir a patruns și a rămas ilegal o perioadă de timp în magazinul „Konfi" amplasat pe adresa mun. Balti str. Independentei 28 B, prin ce a încălcat dreptul fundamental al omului „inviolabilitatea domiciliului" garantat prin art.29 al Constitutiei RM.

**5.** Tot el, la 20.09.2022, aproximativ la ora 03:00 de comun acord cu o altă persoană în privința căruia cauza penală a fost disjunsă intentionat, înțelegînd caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, fără consimțământul proprietarului cet.Ciornîi Alexandru Serghei a pătruns și a rămas ilegal o perioadă de timp, în magazinul „Casa Laptelui" amplasat pe adresa mun.Balti str.Strii 19, prin ce a încalcat dreptul fundamental al omului „inviolabilitatea domiciliului" garantat prin art.29 al Constitutiei RM.

**6.** Tot el, la 20.09.2022, aproximativ la ora 03:50, de comun acord cu o altă persoană în privința căruia cauza penală a fost disjunsă, intentionat, înțelegînd caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, fără consimțământul proprietarului cet.Serediuc Ghenadie au pătruns și au rămas ilegal o perioadă de timp, în magazinul „Velosport.md" amplasat pe adresa mun.Bălți str.Ștefan cel Mare 28, prin ce a încălcat dreptul fundamental al omului „inviolabilitatea domiciliului" garantat prin art.29 al Constitutiei RM.

**7.** Tot el, al 20.09.2022, aproximativ la ora 02:53, de comun acord cu o altă persoană în privința căruia cauza penală a fost disjunsă, intenționat, înțelegînd caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, fără consimțământul proprietarului cet.Colesnic Tatiana Serghei au patruns și au rămas ilegal o perioadă de timp, în magazinul ÎI „Colesnic Tatiana" amplasat pe adresa mun.Bălți str.Suceava 17, prin ce a încălcat dreptul fundamental al omului „inviolabilitatea domiciliului" garantat prin art.29 al Constitutiei RM.

**8.** Tot el, la 15.09.2022, în intervalul de timp 00:51-00:53, intentionat, înțelegînd caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, fără consimțământul proprietarului cet.Ceh Olesea Petru a pătruns și a rămas ilegal o perioadă de timp, în magazinul ÎI „Ceh Olesea" amplasat pe adresa mun.Bălți str.Bulgară 72, prin ce a încălcat dreptul fundamental al omului „inviolabilitatea domiciliului" garantat prin art.29 al Constitutiei RM.

**9.** Tot el, la 20.09.2022, in intervalul de timp orele 01.00-03.00, de comun acord cu o altă persoană în privința căruia cauza penală a fost disjunsă intenționat, înțelegînd caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, fără consimțământul proprietarului cet.Bucatari Ala Ion au pătruns și au rămas ilegal o perioada de timp în magazinul de carne amplasat pe adresa mun.Bălți str.Alexandru cel Bun 44/74, prin ce a încălcat dreptul fundamental al omului ,,inviolabilitatea domiciliului" garantat prin art.29 al Constitutiei RM.

**10.** Inculpatul Mantea Timofei Sergiu, fiind audiat în cadrul examinării cauzei și chestionat sub jurământ în conformitate cu art. 108 şi art. 364[1] Cod de procedură penală, vina în săvîrşirea acţiunilor ilegale a recunoscut-o pe deplin, a declarat faptul că la 29.08.2022 a sevit alcool împreună cu Alexandru apoi au ieșit la plimbare. În curtea blocului unde stătea cu chirie au observat un automobil de model ,,Nissan" culoarea albastru închis. Alexandru a deschis ușa, a pornit automobilul și au plecat. În centrul mun.Bălți au fost stopați de către angajații poliției, au solicitat actele, au simțit miros de alcool și s-au deplasat la IP Bălți. A menținat inculpatul faptul că la 20.09.2022 împreună cu Alexandru se plimba și el a propus să deschidă magazinul, în magazin în aparatul de casă erau 300 lei, Alexadru a observat un portmoneu. Apoi au plecat la următorul magazin alimentar, au intrat, însă nu au găsit nimic. La al treilea magazin amplasat în bloc uc 5 etaje au sustras bere și cipsuri. Ulterior au plecat la un magazin de produse lactate, nu au găsit nimic. S-au deplasat la un magazin în care se vindeau biciclete, dar nu au găsit nimic, apoi au mers la magazinul ,,Konfi", nu au găsit nimic. Mai tîrziu au chemat un taxi și s-au deplasat în regiunea Bam, la un magazin ,,Fornetti", însă nu au găsit nimic. Apoi au plecat la un magazin de carne, nu au găsit nimic și au mers la apartamentul pe care îl închiriau. Inculpatul a subliniat faptul că a recunoaște toate acțiunile sale, regretă cele comise.

**11.** La fel, vina în comiterea infracţiunilor inculpatul Mantea Timofei Sergiu a recunoscut-o integral, recunoscând faptele indicate în rechizitoriu, solicitînd prin cerere semnată personal cu conţinutul expres şi neechivoc şi cu renunţarea de a fi prezentate probe suplimentare examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală.

În ordinea prevăzută au fost solicitate opiniile participanţilor la proces.

Procurorul nu a invocat obiecţii cu privire la examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală.

Apărătorul a susţinut poziţia inculpatului.

Instanţa de judecată, analizînd cererea inculpatului şi ascultînd opiniile participanţilor la proces, ţinînd cont de recunoaşterea totală şi necondiţionată a vinovăţiei, a considerat necesar de a admite cererea inculpatului, dat fiind faptul că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite şi sînt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse.

În acest sens, vina inculpatului a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declaraţiile sale de recunoaştere a vinovăţiei, ci şi prin probele acumulate la urmărirea penală. Inculpatul Mantea Timofei Sergiu a recunoscut şi nu a contestat probele prezentate. Astfel, vinovăţia inculpatului Mantea Timofei Sergiu este confirmată prin următoarele probe prezentate de către organul de urmărire penală:

*cauza penală nr. 2022041104*

**-** Conținutul Procesului verbal din 30.08.2022 de consemnare a declarațiilor părții vătămate, Gurușciuc Vasile, din care rezultă următoarele: locuiește în mun. Bălți str.Suceava 16 ap.92. La data de 29.08.2022 în jurul orei 22:00 dînsul a venit acasă și a parcat automobilul lui de model "Nissan Sunny" cu numerele de înmatriculare "IQX884" lîngă blocul locativ amplasat pe str. str.Suceava 16 mun.Bălți a închis automobilul lui și a verificat dacă automobilul închis, și

automobilul era închis. După care el a mers acasă. La data de 30.08.2022 în jurul orei 08:00 el a ieșit din apartament și a depistat că la locul unde el a parcat lipsește automobilul lui de model ”Nissan Sunny” cu numerele de înmatriculare ”IQX884” la preț de 26000 lei și el a apelat la poliție. După care s-a stabilit că automobilul lui se află la parcare forțată mun.Bălți și în timpul examinării automobilului el a stabilit că careva bunuri din automobil nu au fost sustrase și deteriorări vezibile nu a depistat (f.d. 60);

- Conținutul Procesului verbal din 30.08.2022 de consemnare a declarațiilor martorului, Ruseanovschi Anatolie, din care rezultă următoarele: activează în funcţie de subofiţer superior al Serviciului de patrulare al Secției de Securitate Publică din cadrul Inspectoratului de poliție Bălți. La data de 29.08.2022 spre data de 30.08.2022, a fost implicat în serviciu la asigurarea ordinii publice pe teritoriul mun. Bălţi împreună cu colegul lui Ghenadie Negru. La data de 30.08.2022, în jurul orei 03:15 min., aflîndu-se pe str. Dostoevschi, din mun.Bălți, efectuînd serviciul cu automobilul de serviciu MAI 2066, a fost stopat automobilul de model „Nisan Sunny”, cu numere de înmatriculare IQX 884, de culoare albastră, din motiv că avea deplasare neuniformă. Fiind stopat, s-a stabilit că la volanul automobilului, se afla cet. Șeveliov Alexandru Fiodor, 28.12.2002 a.n., care în timpul discuției avea semne vizibile de stare de ebrietate alcoolică, din cavitatea bucală se simțea miros puternic de alcool, dereglări în articulație, reacție încetinită și neadecvată la întrebările adresate. Din motivul că, cet. Alexandru Șeveliov era suspectată de faptul că, a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate, i-a fost propus să treacă examenul medical, în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei, precum şi recoltarea probelor biologice de sînge, fiind deacord, ulterior în rezultatul testării cu aparatul Drager în aerul expirat de către Alexandru Șeveliov s-a stabilit concentrația aerului expirat de către acesta fiind de 0.55 mg/l. La stabilirea stării de ebrietate conducătorul auto Alexandru Șeveliov, a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport, iar ulterior a fost condus la Spitalul municipal Bălți pentru prelevarea probelor biologice de sînge, cît și a fost dinou testat cu aparatul Drager iar în aerul expirat de către cet. Alexandru Șeveliov s-a stabilit concentrația aerului expirat de către acesta fiind de 0.51 mg/l. (f.d. 34);
- Conținutul procesului-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială VEH 01 000860 din data de 30.08.2022 (f.d.22-23);
- Conținutul ordonanței de recunoaștere și anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 30.08.2022, (f.d.24);
- Conținutul ordonanței din 30.08.2022 de transmitere corpului delict /automobil de model „Nisan Sunny”, cu numere de înmatriculare IQX 884, reținut la parcare forțată/ părții vătămate, (f.d.25);
- Conținutul informației din 30.08.2022 privind răpirea automobilului de model „Nisan Sunny”, cu numere de înmatriculare IQX 884, proprietatea lui Gurușciuc Vasile, (f.d.42);
- Conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 30.08.2022 prin care s-a constatat lipsa automobilului de model „Nissan Sunny„ cu numărul de înmatriculare IQX 884, care se afla parcat în curtea casei de pe strada Suceava nr.16, mun.Bălți, (f.d.44-47);
- Conținutul procesului-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială VEH 01 000860 din data de 30.08.2022 (f.d.24);
- Conținutul procesului-verbal de examinare a vehiculului răpit cu planșa fotografică respectivă din data de 30.08.2022, prin care este depistată în automobil șurubelnița cu ajutorul căreea vehicolul a fost deschis și pornit motorul, precum și bricheta neagră, (f.d.48-55);
- Conținutul ordonanței de recunoaștere și anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 30.08.2022, (f.d.56);

- Conținutul ordonanței din 30.08.2022 de transmitere corpurilor delicte enunțate supra în camera de păstrare a IP Bălți pentru păstrare, (f.d.57).

*cauza penală: 2022041189*

- procesul- verbal de audiere a părții vătămate Antoniuc Denis Veceslav, (f.d.Vol.I, 9-10);
- procesul- verbal de audiere a martorului Brăduțianu Oleg Tudor, (f.d.Vol-I, 82)
- procesul-verbal de audiere a martorului Nochiforova Eugenia,.(f.d.Vol-I, 121-122);
- procesul-verbal de audiere a martorului Ciornii Alexandru (f.d.Vol-I 150);
- procesul-verbal de audiere in a martorului Serediuc Ghenadie.(f.d.Vol-1,172-173);
- procesul-verbal de audiere a părții vătămata Colesnic Tatiana, (f.d.Vol-I, 203);
- procesul-verbal de audiere a părții vătămate Ceh Olesea Petru (f.d.Vol-I, 241);
- procesul-verbal de audiere a martorului Bucatari Ala Ion.(f.d.Vol-II, 25);
- procesul-verbal de a martorului cet.Petruc Serghei,(f.d. Vol-II, 53);
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 20.09.2022. (f.d.Vol-, 4);
- proces-verbal de percheziție la locul de trai (f.d. Vol-I, 20-44);
- Proces-verbal de cercetare la fața locului (f.d.55, 106, 144, 163 vol.I);
- Proces- verbal de ridicare a înregistrării video din 22.09.2022 prin care a fost ridicată înregistrarea video din magazinul ÎI „Colesnic Tatiana" din str. Suceava nr. 7.(f.d. Vol-I, 204);
- Proces-verbal de cercetare la fața locului din 15.09.2022 (f.d. Vol-I, 219-222);
- Proces-verbal de cercetare la fața locului din 21.09.2022 (f.d. Vol-II, 8-18);
- Proces-verbal de cercetare la fața locului din 22.09.2022 (f.d. Vol-II, 41-43);
- Proces-verbal de verificarea declaratiilor la locul faptei (f.d. Vol-II, 61-78);
- Proces-verbal de ridicare a înregistrarilor video din 27.09.2022 prin care a fost ridicată pe suport DVD 6 înregistrări video din magazinele situate în mun. Bălți str. Suceava nr. 17, str. Independenței nr. 28B, (f.d. Vol-II, 79-85);

Inculpatul a confirmat probele menţionate mai sus, a declarat că nu are careva obiecţii asupra acestor probe şi nu dorește administrarea altor probe.

**12.** În conformitate cu art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art. 52 al Codului penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Potrivit art. 113 din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

La calificarea acţiunilor inculpatului Mantea Timofei Sergiu instanţa de judecată ia în considerație faptul că inculpatul, a atentat la obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. $192^1$ alin.(2) din Codul penal, care îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra mijlocului de transport, precum şi la obiectul material al infracțiunii – automobilul de model „Nissan Sunny", cu n/î IQX 884, care se afla în posesia părții vătămate Gurușciuc Vasile.

Astfel, în conformitate cu art. 132 al Codului penal, prin mijloace de transport, se înțeleg toate tipurile de automobile, tractoare şi alte tipuri de mașini autopropulsate, tramvaiele şi

troleibuzele, precum şi motocicletele şi alte mijloace de transport mecanice. Sub aspectul laturii obiective, fapta comisă s-a realizat prin acţiunea de răpire a mijlocului de transport. Astfel, se creează o situație de folosire neautorizată a mijloacelor de transport, fapt ce poate duce la provocarea accidentelor, vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății ori decesul persoanei, daune materiale etc. Răpirea mijlocului de transport presupune dobândirea ilegală a mijlocului de transport şi deplasarea acestuia prin mun.Bălți pînă a fi stopat de către colaboratorii de poliție.

Se reține că, în sensul prevederii de la art. 192[1] din Codul penal, acțiunea de răpire trebuie să aibă un caracter ilegal. Ilegalitatea acţiunii de răpire presupune că făptuitorului îi lipsește orice drept asupra mijlocului de transport pe care îl răpește, el violând prevederile normative care reglementează regimul posesiei asupra mijloacelor de transport. Astfel, instanța atestă că, caracterul ilegal al răpirii mijlocului de transport de model „Nissan Sunny", cu n/î IQX 884,", de către Mantea Timofei Sergiu se exprimă prin lipsa acordului proprietarului automobilului şi anume, a părții vătămate Gurușciuc Vasile, de a se folosi de mijlocul de transport, fapt confirmat prin declarațiile părții vătămate, cât şi prin probele cercetate în ședința de judecată.

Prin urmare, se constată legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi anume, răpirea mijlocului de transport de model Nissan Sunny", cu n/î IQX 884, de către inculpatul Mantea Timofei Sergiu fără scop de însușire şi urmarea imediată, exprimată prin starea de pericol creată pentru relațiile ocrotite prin norma de incriminare.

Instanţa de judecată constată, că în rezultatul acțiunilor inculpatului au fost afectate relațiile sociale cu privire la posesia asupra mijlocului de transport. La caz, inculpatul, prin acțiunile sale a deposedat, adică a scos din posesia proprietarului, automobilul de model „Nissan Sunny", cu n/î IQX 884.

Infracțiunea este una formală şi se consideră consumată din momentul începutului deplasării mijlocului de transport. Latura subiectivă a infracțiunii date se caracterizează prin intenție directă. La momentul comiterii faptei, persoana nu urmărește scopul sustragerii, deoarece, în caz contrar, fapta ei urmează a fi calificată drept sustragere. La fel, instanța constată că, Mantea Timofei Sergiu întrunește și calitățile subiectului infracțiunii, ca fiind persoană fizică responsabilă, care a atins vârsta de 19 ani.

Astfel, analizînd cumulul de probe și ținînd cont de cele menționate supra, instanța de judecată ajunge la convingerea că vina inculpatului a fost dovedită deplin în cadrul ședinței de judecată și acțiunile lui Mantea Timofei Sergiu și corect au fost încadrate conform prevederilor art.192[1] alin.(2) lit.a) Cod penal, Răpirea mijlocului de transport fără scop de însuşire săvîrşită de două sau mai multe persoane.

Cu referire la învinuirea înaintată inculpatului Mantea Timofei Sergiu în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (1) din Codul penal, instanța de judecată menționează că apreciind probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării, pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității lor, a ajuns la concluzia prezenţei vinovăţiei inculpatului în săvârşirea infracţiunii nominalizate, încadrând juridic acțiunile inculpatului Nedelea Valeriu în baza art. 179 alin. (1) din Codul penal, avînd în vedere prezenţa tuturor elementelor constitutive ale infracțiunii incriminate.

La caz, instanţa atestă că *obiectul juridic special* al infracţiunii nominalizate este reprezentat de relaţiile sociale cu privire la realizarea în conformitate cu art. 29 din Constituţie a dreptului la inviolabilitatea domiciliului. Astfel, în conformitate cu art. 6 pct. 11) Cod procedură penală, prin noţiunea de „domiciliu" se atestă o locuinţă sau construcţie destinată pentru locuirea permanentă sau temporară a unei sau a mai multor persoane (casă, apartament, vilă,

cameră la hotel, cabină pe o navă maritimă sau fluvială), precum şi încăperile anexate nemijlocit la acestea, constituind o parte indivizibilă (verandă, terasă, mansardă, balcon, beci, un alt loc de uz comun).

Prin noţiunea de domiciliu, în sensul prezentului cod, se înţelege şi orice teren privat, automobil, navă maritimă şi fluvială privată, birou. În acest mod, inculpatul a atentat asupra obiectului imaterial al infracţiunii date, care îl reprezintă domiciliul, exprimat în acest caz prin casa şi ograda casei.

Cât priveşte *latura obiectivă* a infracţiunii în speţă, aceasta s-a consumat prin acţiune şi anume prin modalitatea normativă „pătrunderea ilegală, fără consimţământul victimei", or inculpatul Mantea Timofei Sergiu a intrat în mai multe magazine fără consimţământul proprietaruilor

Veridicitatea circumstanţelor enumerate a fost constatată în şedinţă de judecată atât prin declaraţiile inculpatului care a recunoscut fapta incriminată cât și prin probele administrare în cadrul fazei de urmărire penală și recunoscute de inculpat.

*Latura subiectivă* în acest caz se exprimă în intenție directă, or inculpatul a conștientizat caracterul prejudiciabil al acțiunii sale, a prevăzut consecințele prejudiciabile și a dorit survenirea acestora. Intenția directă se confirmă prin ansamblul de circumstanțe obiective care denotă atât caracterul intelectiv cât şi volitiv al săvârșirii infracțiunii. Or, inculpatul a efectuat acţiuni directe în scopul pătrunderii în domiciliul părții vătămate, ce denotă prezența caracterului volitiv al intenției, dar şi a cunoscut cu exactitate despre ilegalitatea acestor acțiuni ale sale.

*Subiectul infracțiunii* nominalizate este reprezentat de persoana fizică responsabilă, care a împlinit vârsta de 16 ani, iar la caz, instanța atestă că inculpatul Mantea Timofei Sergiu, la data comiterii infracțiunilor prevăzute la art. 179 alin.(1) Cod penal avea vîrsta de 19 ani.

Astfel, reieşind din cele expuse şi în conformitate cu prevederile art. 27, art. 99 – art. 101 din Codul de procedură penală, cercetînd sub toate aspectele probele administrate, verificîndu-le minunțios prin prisma admisibilității, pertinenței, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanţa consideră că, vinovăţia inculpatului Mantea Timofei Sergiu în comiterea infracțiunii incriminate a fost dovedită integral, iar acțiunile inculpatului Mantea Timofei Sergiu corect au fost încadrate conform prevederilor art. 179 alin. (1) Cod penal, violarea de domiciliu, pătrunderea și rămînerea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimţământul acesteia, prin urmare instanța de judecată constată săvîrșirea infracțiunii prevăzute la art. 179 alin.(1) Cod penal de către inculpatul Mantea Timofei Sergiu.

Cu referire la învinuirea incupatului adusă în baza art.186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal, instanța de judecată reține faptul că, obiectul juridic special al furtului îl constituie relaţiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.

Obiectul material al furtului îl formează bunurile care au o existenţă materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor. În speță, obiectul material al infracţiunii constituie banii, portmoneul pe care le-a sustras pe ascuns inculpatul Mantea Timofei Sergiu.

Latura obiectivă a infracţiunii prevăzute la art.186 Cod penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea de luare ilegală și gratuită; 2) urmările prejudiciabile sub formă de prejudiciu patrimonial efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile; 4) modul ascuns.

Mantea Timofei Sergiu a realizat latura obiectivă a infracţiunii de furt prin faptul că, a deschis ușa de la intrarea în magazin, a pătruns în interiorul magazinului și pe ascuns a sustras

din aparatul de casă suma de 300 lei și un portmoneu de culoare neagră, în care se afla suma de 7700 lei, care apartine cet.Antoniuc Denis Veceslav, prin ce i-a cauzat părți vătămate o daună materială considerabilă în sumă totală de 8000 lei.

Legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv, este confirmată și prin declaraţiile inculpatei date în cadrul şedinţei de judecată, coroborate cu celelalte probe.

Astfel, instanţa constată vinovăţia inculpatului Mantea Timofei Sergiu în comiterea infracțiunii prevăzute la art.186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal cu indicii de calificare: furtul, sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, săvîrșit de două sau mai multe persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

**13.** Stabilind astfel vinovăţia inculpatului Mantea Timofei Sergiu de săvîrşirea infracţiunilor imputate, calificîndu-i acţiunile acestuia, la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atît sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cît şi prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art. art. 7, 75 – 88 ale Codului penal, şi anume de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul săvîrșirii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

În acest sens, instanţa ţine cont şi de opinia acuzatorului de stat, care a pledat pentru stabilirea pedepsei inculpatului pentru săvîrșirea infracțiunei prevăzută la art. 192[1] alin.(2) sub formă de închisoare pe un termen 2 ani și 4 luni, cu executarea pedepsei în penitenciat de tip semiînchis; pentru comiterea infracțiunii prevăzută de art. 186 alin. (2) lit.b), c), d) Cod penal procurorul a solicitat stabilirea pedeapsei inculpatului sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciat de tip semiînchis; pentru comiterea infracțiunii prevăzută de art. 179 alin. (1) Cod penal procurorul a solicitat stabilirea pedeapsei inculpatului sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni, pentru fiecare episod în parte, cu executarea pedepsei în penitenciat de tip semiînchis. În conformitate cu prevederile art. 84 alin.(1) Cod penal, acuzatorul de stat a solicitat stabilirea unei pedepse inculpatului sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciat de tip semiînchis.Totodată, acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul inculpatului în beneficiul părții vătămate Antoniuc Denis a prejudiciului cauzat prin infracțiune în sumă de 4000 lei și în beneficiul părții vătămate Brăduțeanu Oleg a sumei de 2500 lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Avocatul, Vasile Anton, potrivit prevederilor art.70, 79 Cod penal a solicitat stabilirea unei pedepse minime inculpatului dat fiind faptul că ultimul a comis infracțiunea dată pînă la vîrsta de 21 ani.

Inculpatul a susținut poziția apărătorului său.

La stabilirea categoriei pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, inculpatul Mantea Timofei Sergiu a fost găsit vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 192[1] alin.(2) lit.a) Cod penal, iar legea penală prevede pedeapsa cu închisoare de la 3 la 5 ani.

Potrivit alin. (3) art. 16 Cod penal, infracţiunea comisă de către inculpatul Mantea Timofei Sergiu este calificată ca fiind mai puțin gravă.

De asemenea, instanța de judecată reține faptul că inculpatul a fost găsit vinovat de comiterea infrcațiunii prevăzute la art. 186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani, infracțiune care se califică fiind mai puțin gravă.

Totodată, instanța de judecată remarcă faptul că inculpatul a fost găsit vinovat de comiterea infrcațiunii prevăzute la art. 179 alin.(1) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa sub formă de amendă în mărime de pînă la 650 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 100 la 200 de ore, sau cu închisoare de pînă la 2 ani, infracțiune care se califică fiind ușoară.

La stabilirea categoriei pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanţele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri și restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei instanţa de judecată ţine cont și de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul săvîrșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracțiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echitaţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracțiune.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanţa de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit

căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Astfel, la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei instanța ia în consideraţie faptul că inculpatul Mantea Timofei Sergiu a contribuit la descoperirea infracţiunii prin recunoaşterea deplină a vinovăţiei, potrivit cazierului contravențional se atestă faptul că ultimul a comis mai multe contravenții (f.d.73 Vol.I), date cu privire la evidența medicului narcolog sau psihiatru la materialele cauzei penale nu sunt, anterior a fost judecat, fapt confirmat prin revendicarea anexată la caza dată (f.d.75-79).

De asemenea, la caz, instanța de judecată a constatat prezența circumstanțelor atenuante, recunoașterea vinovăției, săvîrşirea infracţiunii de către un minor sau de către o persoană care a atins vîrsta de 18 ani, dar nu a atins vîrsta de 21 de ani și a celor agravante, și anume lit.a) alin.(1) art. 77 Cod penal, săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară sau pentru alte fapte care au relevanţă pentru cauză, aceleași circumstanțe fiind identificate și de către acuzatorul de stat.

Astfel, instanța constată că inculpatul nu este la prima abatere de la legea penală, săvârșind anterior infracțiune similară, fiindu-i aplicată pedeapsa nonprivativă de libertate, iar inculpatul nu a conștientizat gravitatea infracțiunii, nu a mers pe calea corijării, săvârșind ulterior alte infracțiuni.

Totodată, la stabilirea mărimii pedepsei instanța atestă că, inculpatul a recunoscut integral vina, solicitînd examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. $364^1$ Cod de procedură penală. Prin urmare, la stabilirea pedepsei pentru speţă au incidenţă prevederile art. $80^1$ Cod penal, În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare. (2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.$181^1$–182, 239–240, $242^1$, $242^2$, 256, 324–$335^1$, 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

În conformitate cu prevederile art.70 alin.($3^1$) Cod penal, La aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care au săvîrşit infracţiune la vîrsta de la 18 pînă la 21 de ani, *maximul pedepsei se reduce cu o treime*. În cazul în care instanţa, ţinînd cont de personalitatea infractorului, ajunge la concluzia că doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale se va atinge scopul pedepsei penale, aceasta poate dispune o pedeapsă în limitele prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvîrşită. Necesitatea aplicării pedepsei în limitele generale urmează a fi argumentată de către instanţa de judecată.

Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului, aplicîndu-se în dosar efectele art.$80^1$ Cod penal, şi prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa lui Mantea Timofei Sergiu urmează să fie stabilită după cum urmează:

- pentru comiterea infracțiunii prevăzută la art. 192[1] alin.(2) lit.a) Cod penal pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen 2 ani și 3 luni;

- pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare pentru un termen de 2 ani;

- pentru comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 179 alin.(1) Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare după cum urmează:

- 5 luni, pentru episodul comis în magazinul SRL „Plăcintăria Jos Pălăria”;
- 5 luni închisoare pentru episodul comis în magazinul „Konfi”;
- 5 luni închisoare pentru episodul comis în magazinul SRL „Casa Laptelui”;
- 5 luni închisoare pentru episodul comis în magazinul SRL „Velosport.md”;
- 5 luni închisoare pentru episodul comis în magazinul ÎI „Colesnic Tatiana”;
- 5 luni închisoare pentru episodul comis în magazinul ÎI „Ceh Olesea”;
- 5 luni închisoare pentru episodul comis în magazinul proprietarei Bucatari Ala.

În baza art.84 alin.(1) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţînd pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră

Astfel, luînd în considerație faptul că inculpatul a comis infracțiunile date pînă la vîrsta de 21 ani, instanța de judecată consideră de a-i stabili inculpatului pedeapsa definitivă prin cumul parțial al pedepselor aplicate sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani și 6 (șase) luni.

Or, anterior inculpatul a mai fost condamnat pentru săvârșirea unor infracțiuni similare la o pedeapsă nonprivativă de libertate, însă nu a tras concluziile necesare și nu a renunțat la săvârșirea infracțiunilor în viitor, fapt probat prin revendicarea (f.d.75-79 vol.I).

În temeiul alin. (3) art. 72 Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe de Mantea Timofei Sergiu urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei a-l calcula din momentul pronunțării sentinței - 12.10.2023.

Conform prevederilor art. 88 alin.(3) Cod penal, Timpul aflării persoanei sub arest preventiv pînă la judecarea cauzei se include în termenul închisorii, calculîndu-se o zi pentru o zi, iar în termenul muncii neremunerate în folosul comunităţii – calculîndu-se o zi de arest preventiv pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Astfel, instanța de judecată  în temeiul art.88 alin. (3) Cod penal dispune a include în termenul pedepsei perioada aflării lui Mantea Timofei Sergiu în stare de arest preventiv din 20.09.2022-18.10.22 (f.d.115-119 V.II, c.p.2022041189).

Referitor la solicitarea avocatului privind aplicarea în speță a prevederilor art. 79 Cod penal, instanța de judecată o va respinge, or inculpatul anterior a fost condamnat, potrivit revendicării acestuia îi sunt imputate mai multe infracțiuni în alte cauze penale, iar faptul săvîrşirii infracţiunilor de către o persoană care a împlinit 18 ani, dar nu a atins vîrsta de 21 de ani, instanța de judecată a reținut-o drept circumstanță atenuantă.

**14.** Se aplică în privinţa inculpatului Mantea Timofei Sergiu măsura preventivă arestul preventiv, care se va menţine pînă la intrarea sentinţei în vigoare.

**15. Acțiune civilă**

Conform art.385 alin.(1) pct.10) - 11) Cod de procedură penală instanţa de judecată soluţionează dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă, precum şi dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acţiunea civilă.

În context, instanţa de judecată constată că în cadrul urmăririi penale de către Antoniuc Denis Veaceslav a fost depusă cererea privind încasarea prejudiciului material cauzat prin infracțiune în sumă de 8000 lei, iar prin ordonanţa organului de urmărire penală din 20.09.2022 (f.d.12 vol.II c.p.2022041189 ) Antoniuc Denis Veaceslav a fost recunoscut în calitate de parte civilă.

De asemenea instanța de judecată atestă faptul că în cadrul urmării penale a fost depusă cererea de către Brăduțeanu Oleg privind încasarea prejudiciului material cauzat prin infracțiune în sumă 5280 lei, iar prin ordonanţa organului de urmărire penală din 23.09.2022 (f.d.84 c.p.2022041189) Brăduțeanu Oleg a fost recunoscut în calitate de parte civilă.

Inculpatul în cadrul examinării cauzei penale a recunoscut faptele indicate în rechizitoriu, inclusiv cauzarea daunelor materiale.

Astfel, verificând legalitatea şi temeinicia acţiunilor civile înaintate, audiind opiniile participanţilor la proces, instanţa de judecată consideră necesar de a admite acţiunile civile reieşind din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 387 alin. (1) Cod de procedură penală, odată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

Potrivit art. 23 alin. (2) Cod de procedură penală, victima unei fapte care constituie componenţă de infracţiune este în drept să ceară, în condiţiile prezentului cod, pornirea unei cauze penale, să participe la procesul penal în calitate de parte vătămată şi să-i fie reparate prejudiciile morale, fizice şi materiale.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) Cod de procedură penală, parte civilă este recunoscută persoana fizică sau juridică în privinţa căreia există suficiente temeiuri de a considera că în urma infracţiunii i-a fost cauzat un prejudiciu material sau moral, care a depus la organul de urmărire penală sau la instanţa de judecată o cerere de chemare în judecată a bănuitului, învinuitului, inculpatului sau a persoanelor care poartă răspundere patrimonială pentru faptele acestuia.

Acţiunea civilă se judecă de către instanţă în cadrul procesului penal dacă volumul prejudiciului este incontestabil. Conform prevederilor art. 225 Cod de procedură penală, (1) judecarea acţiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acţiunii, se efectuează de către instanţa de competenţa căreia este cauza penală. (2) La adoptarea sentinţei de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanţa soluţionează şi acţiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parţială, ori prin respingere. (3) Odată cu soluţionarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluţioneze acţiunea civilă.

În sensul art. 219 alin. (1) Cod de procedură penală, acţiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputaţiei profesionale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrşirea acesteia.

Potrivit jurisprudenţei CEDO (hotărârea Tonchev vs Bulgaria din 19.11.2009) Curtea a recunoscut încălcarea art. 6 CEDO prin nesoluţionarea acţiunii civile în procedura penală şi a statuat că, „...în situaţia în care sistemul intern permite reclamanţilor să introducă o acţiune civilă alăturată procesului penal, statul are obligaţia să se asigure că aceştia se bucură de garanţiile

fundamentale prevăzute de art. 6 ale Convenţiei pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale din 04 noiembrie 1950”.

În susţinerea celor enunţate instanţa menţionează şi jurisprudenţa CtEDO, cauza Ernst c. Belgiei (15 iulie 2003), unde Curtea a statuat, în principiu, că „atunci când victima unei infracţiuni se constituie parte civilă în procesul penal, aceasta semnifică introducerea unei cereri în despăgubiri, chiar dacă ea nu a cerut, în mod expres, repararea prejudiciului suferit. Prin dobîndirea calităţii de parte civilă în procesul penal, ea are în vedere nu numai condamnarea penală a autorului infracţiunii, ci şi repararea pecuniară a prejudiciului pe care l-a suferit”. Conform art. 1998 alin. (1) Cod civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

Instanța reține că, în cadrul urmăririi penale partea civilă Brăduțeanu Oleg, Antoniuc Denis au solicitat încasarea din contul inculpatului Mantea Timofei Sergiu a prejudiciului material cauzat prin infracțiune.

Reieșind din aceste circumstanțe, dat fiind faptul că, cuantumul prejudiciului material cauzat prin infracțiune este stabilit cu certitudine, luînd în considerație faptul că prezenta cauză penală a fost disjunsă, instanța consideră că aceste pagube materiale urmează a fi reparate din contul inculpaților.

În astfel de circumstanțe instanţa va dispune încasarea de la inculpatul Mantea Timofei Sergiu în beneficiul părţii civile Antoniuc Denis a prejudiciului material cauzat prin infracțiune în sumă de 4000 lei, încasarea de la Mantea Timofei Sergiu în beneficiul părţii civile Brăduțeanu Oleg a prejudiciului material cauzat prin infracțiune în sumă de 2640 lei.

**16.** Referitor la soarta corpurilor delicte, instanța de judecată menționează faptul că asupra acestora se va expune instanța de judecată ca va examina cauza penală disjunsă.

**17.** Pentru aceste motive şi în conformitate cu art. art. $364^1$, 384-385, 395, 397 ale Codului de procedură penală, instanţa de judecată -

**c o n d a m n ă:**

Se recunoaşte vinovat Mantea Timofei Sergiu, de comiterea infracţiunii prevăzute de art. $192^1$ alin.(2) lit.a) Cod penal și în baza acestei legi, se stabilește inculpatului pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen 2 ani și 3 luni;

Se recunoaşte vinovat Mantea Timofei Sergiu, de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal și în baza acestei legi, se stabilește inculpatului pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen 2 ani;

Se recunoaşte vinovat Mantea Timofei Sergiu, de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 179 alin.(1) Cod penal, și în baza acestei legi se stabilește ultimului pedeapsa sub formă de închisoare după cum urmează:

- 5 luni, pentru episodul comis în magazinul SRL „Plăcintăria Jos Pălăria”;
- 5 luni închisoare pentru episodul comis în magazinul „Konfi”;
- 5 luni închisoare pentru episodul comis în magazinul SRL „Casa Laptelui”;
- 5 luni închisoare pentru episodul comis în magazinul SRL „Velosport.md”;
- 5 luni închisoare pentru episodul comis în magazinul ÎI „Colesnic Tatiana”;
- 5 luni închisoare pentru episodul comis în magazinul ÎI „Ceh Olesea”;
- 5 luni închisoare pentru episodul comis în magazinul proprietarei Bucatari Ala.

În baza art.84 alin.(1) Cod penal, se stabilește inculpatului pedeapsa finală prin cumul parțial al pedepselor aplicate sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani și 6 (șase) luni.

În temeiul art. 72 alin. (3) Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe de Mantea Timofei Sergiu urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei a-l calcula din momentul pronunțării sentinței - 12.10.2023, cu includerea în termenul pedepsei a perioadei aflării lui Mantea Timofei Sergiu în stare de arest preventiv din 20.09.2022-18.10.2022.

Se aplică în privinţa inculpatului Mantea Timofei Sergiu măsura preventivă arestul preventiv, care se va menţine pînă la intrarea sentinţei în vigoare.

Se încasează de la Mantea Timofei Sergiu în beneficiul lui Antoniuc Denis prejudiciul material cauzat prin infracțiune în sumă de 4000 (patru mii) lei.

Se încasează de la Mantea Timofei Sergiu în beneficiul lui Brăduțeanu Oleg prejudiciul material cauzat prin infracțiune în sumă de 2640 (două mii șase sute patruzeci) lei.

Sentinţa poate fi atacată la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul Central).

**Preşedintele şedinţei,**
**judecătorul:** **Popescu Marcel**