Дело №2-386/2022
PIGD №2-22147451-15-2-10102022

РЕШЕНИЕ
Именем Закона

17 июня 2024 года г. Тараклия

Суд Кахул, местонахождение Тараклия в составе:
Председательствующего – Скрипченко Андрей
При секретаре – Дериволкова Оксана, Чебану Надежда,
Кирнева Каролина, Рыбакова Марина
С участием:
Представителя истца, адвоката – Жеков Николай
Ответчика – Киров Пётр
Представителя ответчика, адвоката – Галупа Марина
Переводчик – Султ Тамара

Процедура вызова участников процесса соблюдена.

В открытом судебном заседании рассмотрел гражданское дело по иску Некит Ивана к Кирову Петру о взыскании задолженности по неисполненному обязательству в сумме 187461,05 лей и расходов по уплате государственной пошлины при подаче иска в суд в сумме 5624,00 лей,

У С Т А Н О В И Л:

10 октября 2022 года Некит Иван подал исковое заявление в суд к Кирову Петру о взыскании задолженности по неисполненному обязательству в сумме 187461,05 лей и расходов по уплате государственной пошлины при подаче иска в суд в сумме 5624,00 лей.

В обоснование иска истец указал, что 24.12.2020 года и 28.12.2020 года Некит Иван по договоренности с ответчиком Кировым Петром, но без заключения с ним соответствующего договора в письменной форме, был предоставлен ответчику займ путем оплаты задолженности Кирова П. по договору займа (кредита) заключенного между Кировым П.И. и SRL «MICROINVEST» в сумме 74733 лей и соответственно 112728,05 лей, а всего 187461,05 лей, что подтверждается платежными документами, копии прилагаются.

По условиям договоренности с Кировым П., последний обязывался осуществить возврат полученного займа в виде денежных средств в сумме 187461,05 лей в срок до конца апреля 202*****года. В нарушение указанных договорных условий, до настоящего времени полученный заем не возвращен.

В силу положений ч. (2) ст. 858 ГК РМ, обязательства должны исполняться надлежащим образом и добросовестно.

В соответствии с требованиями ч. (5) ст. 901 ГК РМ неисполнение обязательства означает ... отступление от надлежащего исполнения обязательства и включает полное или частичное неисполнение обязательства, ненадлежащее или запоздалое исполнение обязательства.

Таким образом, Киров Петр как лицо, не надлежаще исполнившее (просрочившее) обязательство, обязан осуществить возврат непогашенного займа в сумме 187461,05 лей.

В целях принятия досудебных мер по разрешению имеющегося спора 29.08.2022 г. в адрес ответчика была направлена претензия об исполнении обязательства, на которую 03.09.2022 года был дан ответ существо, которого сводится к отказу в удовлетворении заявленного требования о возврате денежных средств.

На основании изложенного истец просил взыскать с Кирова Петра в пользу Некит Ивана задолженность по неисполненному обязательству в сумме 187461,05 лей и понесенные судебные расходы в виде уплаченной государственной пошлины в сумме 5624 лей.

15 ноября 2022 года, в суд Кахул местонахождение Тараклия поступил отзыв от ответчика, Кирова Петра на исковое заявление, из которого следует, что 24.12.2020 г. и 28.12.2020 г. между Некит Иваном и Кировым Петром произошла словесная интеграция, в результате которой первый взял на себя обязательство выплатить долг второго, с которым он также является шурином. Долг вытекает из контракта с кредитным договором, заключенным между Кировым Петром и SRL "MICROINVEST" сумма денег 112728 MDL была предназначена для покупки магазина, а наличными была получена сумма в размере 74733 лей от Кировой Валентины. Следовательно, согласно устному пониманию, поскольку у заявителя не было какого-то предприятия, они пришли к выводу, что жена - Кирова Валентина будет работать в магазине до полной выплаты кредита, а Некит Иван будет выплачивать кредит. Около полугода Некит Иван получал различные суммы денег, а затем уехал в Германию и категорически отказался выплачивать кредит. Киров Пётр был вынужден погасить остаток долга. После этого, после выплаты кредита Киров П. продал магазин Некит И., без того, чтобы получить какие-то суммы денег, не обращая внимания на то, что в то время заключение у нотариуса засвидетельствовало получение стоимости, чтобы она могла заключить официальный контракт.

В настоящее время магазин находится в собственности Некит Ивана, поскольку на данный момент обе стороны находятся во враждебных отношениях, Некит И. готов отомстить Кирову П.., подав в суд по иску гражданское действие по взысканию долга, которого на самом деле не существует.

Своими действиями Некит Иван вводит суд в заблуждение по ложным заявлениям, преследуя цель через решение суда, и это также проявляется в том, что примерно полтора года не было никаких претензий к материальному порядку, а решил подать его 10.10.2022, после того, как отношения между ними ухудшились. Других договорных облигаций между Киров П. и Некит И. нет. В настоящий момент Киров П. выражает свое несогласие с требованиями, учитывая, что они незаконные и необоснованные.

Ссылается на положения ст. 122 ч.(1), ст. 130 ч. (1), ст. 239 Гражданского процессуального кодекса

Отмечает, что по повестке судьи Кахул (офис г. Тараклия) от 11.10.2022, ответчик Киров П. был вызван на заседании суда, где ему объяснили, что по закону представляет собой ссылка согласно ст. 186 ч. (1) по запросу гражданина Некит И. с аннексией долгов, с которыми он согласен или не согласен с претензиями по запросу до 16.11.2022, дата на которой будет первое судебное заседание.

На основании изложенного просил отклонить исковое заявление в полном объеме.

Процедура извещения сторон надлежаще осуществлена.

В судебном заседании представитель истца Некит Ивана - адвокат Жеков Николай пояснил, что поддерживает поданный иск и просит его удовлетворить. Судом были оглашены все обстоятельства, которые в нем содержатся. Других дополнений не имеется.

В судебном заседании ответчик Киров Пётр пояснил, что магазин SRL «Balanța – Nechit» принадлежал Кирову П.. Исходя из приобщенных к отзыву доказательств, следует, что между двумя предприятиями была осуществлена сделка купли-продажи, в соответствии с которой объект недвижимости был реализован и выкуплен SRL «Balanța – Nechit». При этом, в соответствии с п. 3 данного договора, оплата была произведена до подписания. Более того, дополнительно указано об отсутствии претензий материального характера. Это в опровержении тех моментов, которые заявлены на стадии подготовки, что денег не получал, денег не вносил. Напротив, представлен расходный ордер, и плюс представлена выписка ответчиком о движении со счета на счет подтверждает, что именно эта сумма средств была получена в качестве оплаты и внесена. Они сошлись на пункте третьем, где не указан тот порядок, о котором поясняет ответчик. То есть, там нет порядка оплаты в виде перевода денежных средств со счета на счет. Оплата происходила по просьбе ответчика Кирова Петра для осуществления погашения его задолженности перед SRL MICROINVEST. Условия подтверждения, что оплата была SRL «Balanța – Nechit», это было внесение им денег. Учитывая специфику родственных отношений, по линии супруги. Супруга ответчика является родной сестрой истца. Были доверительные отношения. Денежные средства Некит Ивана, это личные средства, которые являются доходом истца. Другого ему не известно. Не согласен с тем, что деньги, как говорит, внес именно Некит И. Это не его средства, а средства, Кирова П. и его супруги Валентины Николаевны Кировой. Выражает свое несогласие и считает, что это необоснованно и незаконно. Киров П. не просил Некит И. оплачивать кредит. Это их средства и внес Некит И. их, потому что его супруга передала ему эти средства, чтобы закрыть и оплатить. Потому, что она была на работе, а Некит И. поехал в г. Кахул. В г.Тараклия отсутствует филиал SRL MICROINVEST. На тот момент, сложилась ситуация, что деньги были переданы Некит Ивану. Киров П. тоже был на работе, занят. Является директором предприятия, и мог быть в тот день везде, где угодно. У них были доверительные отношения. Соответственно и в мыслях не было такого, что, пройдя определенное время, Некит И. сделает то, что он сделал. Киров П. не писал никуда относительно его действий, думал, что одумается, и не будет возникать раздоры между ними. Данный иск не признает. Деньги, которые оплачивал Некит Иван в счет погашения кредита, выдавала супруга Кирова Петра с магазина Некит И. на протяжении 8-10 месяцев, это их деньги. Киров П. передавал Некит Ивану денежные средства с целью того, чтобы он от его имени погасил долг. Это было сугубо на доверительных отношениях. Никакого раздора и умысла не было. Не думали, что так получится. Взаимосвязь между реализацией магазина и данным иском, эта сумма фигурирует. Сумма, которую заплатил за него Некит Иван, это и есть расчет по той сделке. Это все действия, как этот кредит был взят, на кого был взят, кто должен был платить и т.д. Есть взаимосвязь между представленными документами Кировым П. и требованиями Некит Ивана. Некит И. не оплатил данные деньги. Киров П. подписал для налоговой этот кассовый расходный ордер, чтобы сделка состоялась для отчета. Киров П. не опровергает данный факт, что присутствует его подпись в данном расходном ордере. Договор с SRL MICROINVEST Киров П. заключал для покупки магазина, купил его у предыдущего хозяина для работы. Киров П. его продал SRL

«Balanța – Nechit», так как там кредит был. У них другая форма бизнеса. Договор займа между Некит И. и Кировым П. не заключался. Это брат и сестра, все было на доверии. Киров П. с распиской его супруги от **********г. ознакомился. Это ответ на претензию, которая была подана до предъявления иска, потому что Кирова В. деньги передавала Некит И., поэтому она писала ответ. Она пишет, что оплату осуществил ее брат. Это все между родными людьми, так получается. Реализованное здание магазина не было в залоге у SRL MICROINVEST, никаких препятствий для отчуждения не было.

Дополнительно ответчик Киров Пётр пояснил, что касается займа, это не займ, а оплата кредита, взятого на ИП «Киров», с целью покупки магазина, так как у Некит не было средств. Поэтому они пошли им на встречу и оформили на ИП «Киров». То, что сторона утверждает, что это займ, тогда путь подтвердят нотариальной распиской, или другими документами. То, что предоставлена бон де платэ, представитель SRL MICROINVEST пояснил, что любой человек может внести деньги на паспортные данные, поэтому произошла данная ситуация. Суммы такой не было, соответственно они поругались, потому, что там пеня была. Никакого займа сторона, которая утверждает, что они якобы дали займ, то это не соответствует истине. В документе, который был нотариально оформлен от **********года, написано там, что стороны не имеют претензий друг к другу. Имущественных претензий не имеет покупатель, там указано. По прошествии почти 1 года и 3 месяцев Некит И. пришел с исковым заявлением, что якобы он дал Кирову П. займ, нет никакого займа, пусть представит документы. Это не малые деньги, и соответственно законом установлено, что выше 1000 лей должна быть расписка. Что касается расходного ордера, он ничтожный, экономист изложил свои доводы, там нет ссылки на кадастровый номер. Фирма не имела источников выплаты денежных средств, так как не осуществляла деятельность, также не идентифицирована компания ИП «Киров ИВ», нет паспортных данных получателя денег, а также суммы прописью. Нет акта приемки средств, который является подтверждающим передачу денег. Расчеты между юридическими лицами в наличной форме свыше 100000 лей в месяц запрещены. Не предоставил приходный кассовый ордер от ИП «Киров ИВ» и чек контрольного кассового аппарата на сумму, внесенную наличными. Не идентифицирована карточка, нет приказа, основания для выдачи наличных и документов подтверждающих, непосредственно передачу денег. Самым основным документом, для того чтобы аргументировать, что они рассчитались, так как истец утверждает, что якобы дали Кирову П. денег по расходному ордеру, является контрольно-кассовый аппарат, но нет чека. Так же не идентифицирован объект продажи, нет адреса. Это тот кредит, о котором идет речь в иске. В последствии этот магазин купил Киров П. для них, оформил на ИП Киров ИВ с последующей передачей. Он передал Некит И. магазин предприятию SRL «Balanța – Nechit», он погасил долг по кредиту, Киров П. передал ему магазин, без дополнительных средств. Магазин был зарегистрирован SRL «Balanța – Nechit». Приобрели магазин в 2019 г.. Кредит взял в 2019 г.. Некит оплатил его долг по кредиту в 2021 году, и 04.05. соответственно на основании договора купли-продажи, нотариально оформили эту сделку.

Свидетель Акриш Адриан в судебном заседании пояснил, что работает в OCN «MICROINVEST» SRL в качестве менеджера в г. Кахул. В 2019 г. работал в качестве кредитного эксперта в мун.***** Кирова Петра знает, как клиента организации, который получил кредит в размере 400 тыс. лей. Киров П. имел несколько кредитов. Этот кредит был дан с целью купить магазин на срок 60 месяцев. Магазин расположен в *****. В 2019 г. работал как эксперт. Есть комитет из несколько человек, и в этом случае комитет,

одобрил кредит и выдали кредит. Акриш А. встречается с клиентами показывает предложение, если клиент утраивает, проводится финансовый анализ, встретились на месте бизнеса в г. Тараклия сделали фотографии помещения, была дискуссия цель кредита. Магазин видел он находится рядом, был контракт купли-продажи, клиент показал контракт, там был указан магазин кто продает его и стоимость и т.д.. После этого, как он купил магазин была одна фотография, есть вывеска на магазине, где указано название компании «Киров». Когда делали фотографии, клиент показал контракт, купли-продажи, где было указано название компании магазин. Сделали финансовый анализ там был контракт, человек, который продавал магазин это был продавец, а их клиент был покупателем. Контракт был на 200 тыс. лей, а выдали на 400 тыс. лей эта разница и была. Договор был одобрен комиссией, и комитет согласился, что деньги выдаются на приобретение магазина. Кредит погашал клиент. Кредит был взят в мае 2019 г. и был закрыт в декабре 2020 г. Постоянно были оплаты, каждый месяц закрывал клиент, но, если говорить по последней оплате и предпоследняя, оплатил на кассе Некит Иван, это было перед новым годом, они пришли вместе Киров Пётр и Некит Иван. Некит Иван оплатил на кассе, дается выписка. Не может сказать, ответчик Киров был согласен чтобы Некит оплатил оплату. По процедуре оплата может произведена должником или поручителем, в этом случае оплатил Некит Иван. Возможно на тот момент было возможно, чтобы платил Некит И.. Также была ещё одна оплата в декабре Некит Иваном. В офисе есть касса, есть кассир предоставляется удостоверение личности, платежка есть, подпись и выдают чек. Если оплату вносил другой человек, а не должник указывается его фамилия и имя, требуется паспорт. Имеется короткий отчёт и Акриш А. открыл и увидел его фамилию, имя. Он был тогда в офисе и увидел и Кирова Петра, и Некит Ивана. Тогда была возможность легче было платить, была возможность сделать две оплаты, сейчас нельзя так. Это работа кассира, Акриш А. увидел человека с деньгами, клиент сказал, что хочет оплатить, показал удостоверение личности и все. Последние выплаты были в декабре 2020 г. есть система и видно сколько на этот день оплачивается, второй раз остаток был закрытые кредита досрочно. Знает Некит И., он до этого был их клиентом он житель г. Тараклия. Киров и Некит сказали, что друг другу родственники. Когда договор заключался разговор велся с Кировым Петром. Не запомнил, кто с ним ещё был. Не требуется участие поручителя, это была предварительная процедура. Некит брал кредит от 13.03.2019 г. под залог имущества для покупки магазина того же магазина в 2019 в марте, Киров Пётр взял в мае 2019 г., а Некит взял в марте 2019 г., под залог жилого дома, который принадлежит Кирову Петру. Не знает, почему Некит свое имущество не заложил, наверное, не было, для OCN «MICROINVEST» SRL залог нужен. Не может сказать купил ли Некит магазин, но через месяц он закрыл кредит досрочно в апреле, и потом Киров взял в мае и закрыл в декабре в 2020 г.. Не запомнил по договору ипотеки в 2019 г., но может сказать это подтверждение того, что клиент был Некит и он взял кредит и они подписали с поручителем договор и была ипотека, Кирова Валентина была с Петром. Договор заключался нотариально, требует личное участие сторон. Нотариус не подписал если бы, там не было Кирова Петра и Валентины, при подписании документов было четверо. По оплате 24 и 28 декабря они были вместе. Есть программа и на кассе точно говорят, что и сколько нужно оплатить. Могут созваниваться писать смс, и на сегодня нужно платить примерно сколько, но не запомнил подходил лично Киров по данной задолженности. Не запомнил Некит интересовался об остатке суммы. Ему не известно на каких условиях Некит производил оплату. Пришли вместе он оплатил был скандал между

Кировым и Некит, были разногласия, они вышли потом оплатили. Для оплаты кредита нужно знать филиал и узнать сумму. Не может сказать может чужой человек оплатить чужой кредит без ведома должника. Узнать сумму может только клиент и поручитель, это конфиденциальные банковские данные, без должника Некит был не узнал. Думает, что в контракте поручительства оговорено, что посторонний может оплатит сумму. Некит заплатил за Кирова, а Киров был на месте им сказали сумму, и он оплатил. Киров был на месте ему сказали сумму, раньше были другие процедуры. Не знает кассир спрашивал чьи эти деньги Некит или Кирова. Это не входит в его обязательства, есть кассир показали деньги документы и все. Ему не известно, происхождение денег у Некит Ивана. Был Некит, есть контракт он хотел приобрести магазин в апреле он закрыл кредит. Потом пришел Киров на приобретение магазина, и был контракт купли-продажи был закрыт в декабре 2020 г. есть документы, которые остались.

Проанализировав материалы дела, выслушав стороны, суд находит исковые требования истца обоснованными и подлежащими удовлетворению по следующим основаниям:

В ходе судебного заседания было установлено, что между истцом Некит Иваном и ответчиком Кировым Петром был заключен договор займа в устной форме.

Согласно устного соглашения, Некит Иван 24.12.2020 года и 28.12.2020 года предоставил Кирову Петру денежные средства в счет погашения задолженности Кирова Петра по договорам кредита заключенных между Кировым Петром и OCN «MICROINVEST» SRL. Исходя из указанного договора истец Некит Иван предоставил займ в размере 74733,00 лей и 112728,05 лей, на общую сумму - 187461,05 лей, которые ответчик Киров Пётр обязался вернуть.

Из материалов дела следует, истец выполнил свои обязательства перед ответчиком в полном объеме по договору займа. Данный факт подтверждается копиями ордеров на оприходование наличности и кассовых чеков согласно которых, Некит Иван произвел оплату в OCN «MICROINVEST» SRL 24 декабря 2020 года по договору кредита №*****в сумме 26947,00 лей, по договору кредита №*****в сумме 8582,00 лей, по договору кредита №*****в сумме 15668,00 лей, по договору кредита №*****в сумме 8628,00 лей, по договору кредита №*****в сумме 14908,00 лей, и в которых в графе «получено от» указано «Некит Иван» (л.д. 9-14).

Также, 28 декабря 2020 года Некит Иван произвел оплату в OCN «MICROINVEST» SRL, по договору кредита №*****в сумме 112728,05 лей, что подтверждается копиями ордера на оприходование наличности и кассового чека, в первом из в которых в графе «получено от» указано «Некит Иван» (л.д.15-16)

В целях принятия досудебных мер по разрешению имеющегося спора, истец направил в адрес ответчика претензию об исполнении обязательства и погашении задолженности в сумме 187461,05 лей. Указанная претензия была получена ответчиком 02.09.2022 года, о чем свидетельствует почтовое уведомление, однако данная претензия осталась без удовлетворения (л.д. 17-18).

02 сентября 2022 года Кировой Валентиной в подтверждении устного соглашения, заключенного между Некит Иваном и Кировым Петром, была дана расписка, из содержания которой следует, что 28.12.2020 года Некит Иваном была произведена оплата задолженности ÎI «KIROV I.V.», без заключения соответствующего договора, по договору кредита №*****заключенного между Кировым Петром и OCN «MICROINVEST» SRL в

сумме 112728, 05 лей, для покупки магазина. Сумма 74733 лей была получена Некит И. из магазина и закрыта 24.12.2020 года в банке. (л.д. 19)

Согласно договора купли-продажи от **********года ÎI «KIROV I.V.» в лице администратора Кирова Петра продал SRL «BALANȚA – NECHIT» в лице администратора Некит Лилии земельный участок кадастровый номер №*****площадью – 0,0155 га и расположенное на нём коммерческое строение кадастровый номер №*****. Указанный договор был удостоверен нотариусом Кывыржик Н. (л.д. 32-33)

Согласно договора купли-продажи №*****от **********года ÎI «KIROV I.V.» в лице директора Кирова Петра продало SRL «BALANȚA – NECHIT» в лице директора Некит Лилии земельный участок кадастровый номер №*****площадью – 0,0155 га и расположенное на нём здание-магазин кадастровый номер №*****. (л.д. 34-37)

Согласно выписки движения денежных средств, выданной BC «Victoriabank» SA расчетного счета ÎI «KIROV I.V.» № *****за период **********г. и ***** г. индивидуальным предприятием ÎI «KIROV I.V.» были перечислены денежные средства на счет OCN «MICROINVEST» SRL, в счет оплаты договоров займа: **********г. в сумме 44356,00 лей по договору займа №*****от *****г.; **********г. в сумме 1149,00 лей по договору займа №*****от *****г.; **********г. в сумме 88611,00 лей по договору займа №*****от *****г.; **********г. в сумме 96788,00 лей по договору займа №*****от *****г.; *****г. в сумме 7 600,00 лей по договору займа №*****от *****г.; *****г. в сумме 11700,00 лей по договору займа №*****и №*****от *****г.; *****г. в сумме 100,00 лей по договору займа №*****и №*****от *****г.; *****г. в сумме 11820,00 лей по договору займа №*****и №*****от *****г.; *****г. в сумме 12596,00 лей по договору займа №*****, №*****, №*****и от *****г.; *****г. в сумме 15684,00 лей по договору займа №*****, №*****, №*****и от *****г.; *****г. в сумме 15710,00 лей по договору займа №*****, №*****, №*****и от *****г.; *****г. в сумме 4000,00 лей по договору займа №*****, №1907000792; 14.02.2020 г. в сумме 16366,00 лей по договору займа №*****, №*****, №*****; *****г. в сумме 3977,00 лей по договору займа №*****; *****г. в сумме 4000,00 лей по договору займа №*****; *****г. в сумме 6813,00 лей по договору займа №*****, №*****; *****г. в сумме 23696,00 лей по договору займа №*****, №*****, №*****, №*****; *****г. в сумме 4100,00 лей по договору займа №*****; 22.10.2020 г. в сумме 4448,00 лей по договору займа от 24.05.2019 г.; *****г. в сумме 18144,00 лей по договору займа №*****, №*****, №*****; *****г. в сумме 4508,00 лей по договору займа №*****. (л.д. 38-56)

Согласно расходного кассового ордера №*****от **********года SRL «BALANȚA – NECHIT», были выданы денежные средства ÎI «KIROV I.V.» в сумме 169150,00 лей за покупку здания магазина. (л.д. 64)

Согласно договора займа №*****от *****года OCN «MICROINVEST» SRL предоставил Кирову Петру сумму займа в размере 400000,00 лей, со сроком погашения 60 месяцев. Также согласно договора поручительства №***************и *****от *****г. поручитель ÎI «KIROV I.V.» и поручитель Кирова Валентина обязались отвечать солидарно с должником – Кировым Петром, перед кредитором - OCN «MICROINVEST» SRL за полное исполнение всех обязательств по договору займа №*****от *****года. (л.д. 100-106, 127)

Согласно ч. (1) ст. 118 ГПК РМ, *Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений, если законом не установлено иное.*

Согласно ст. 130 ГПК РМ, *(1) Судебная инстанция оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, беспристрастном и непосредственном рассмотрении всех имеющихся в деле доказательств в их совокупности и взаимосвязи, руководствуясь законом. (2) Никакие доказательства без их оценки не имеют для судебной инстанции заранее установленной доказательной силы. (3) Судебная инстанция оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также взаимную связь и достаточность для разрешения дела в их совокупности.*

В соответствии со ст. 9 ГК РМ, *Гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом, а также из действий физических и юридических лиц, которые, хотя и не предусмотрены законом, но в силу принципов гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности. (2) Гражданские права и обязанности возникают: а) из договоров и иных сделок.*

В соответствии со ст. 10 ГК РМ, (*1) Физические и юридические лица, участвующие в гражданских правоотношениях, должны осуществлять свои права и исполнять свои обязанности добросовестно, в соответствии с законом, договором, основами правопорядка и нравственности. Добросовестность предполагается до тех пор, пока не будет доказано обратное. (2) Неосуществление физическими и юридическими лицами принадлежащих им гражданских прав не влечет прекращения этих прав, за исключением случаев, предусмотренных законом.*

Согласно ст. 16 ГК РМ, *(1) Защита гражданских прав осуществляется в соответствии с законом путем: е) понуждения к исполнению обязанности в натуре.*

В соответствии со ст. 774 ГК РМ, *(1) В силу обязательственного отношения кредитор имеет право требовать от должника производства исполнения, а должник обязан произвести его. Исполнение может состоять в предоставлении чего-либо, определенном действии или воздержании от определенного действия. (2) Обязательство может быть безусловным и простым или с условием и сроком исполнения.*

В соответствии с ч. (1) ст. 775 ГК РМ, Должник и кредитор должны проявлять добросовестность при возникновении, в *период существования, в момент исполнения и прекращения обязательства.*

В соответствии со ст. 776 ГК РМ, *Обязательства возникают из договора, неправомерного действия (вследствие причинения вреда), любого другого акта или деяния, в силу которых могут в соответствии с законом возникать обязательства.*

В соответствии со ст. 858 ГК РМ, *(1) Основания исполнения обязательства вытекают из наличия обязательства. (2) Обязательства должны исполняться надлежащим образом, добросовестно, в установленном месте и в установленное время.*

В соответствии со ст. 861 ГК РМ, *(1) Если срок исполнения обязательства не определен и не явствует из существа обязательства, кредитор вправе предъявить требование исполнения обязательства в любой момент, а должник вправе исполнить его в любой момент.*

(2) Если обязанность немедленного исполнения не вытекает из закона, договора или существа обязательства, должник обязан исполнить его в семидневный срок с момента получения счета-фактуры или эквивалентного ему требования от кредитора. Предъявление иска к должнику приравнивается к требованию исполнения от кредитора.

В соответствии со ст. 901 ГК РМ, *(1) Если должник неоправданно не исполняет свое обязательство, кредитор может в соответствии с законом и, по обстоятельствам,*

договором, по своему усмотрению: а) потребовать принудительного исполнения обязательства.

(2) Если должник доказывает, что неисполнение обязательства оправдано, кредитор может воспользоваться любым из средств правовой защиты, предусмотренных частью (1), за исключением принудительного исполнения в натуре и возмещения убытков.

(5) Неисполнение обязательства означает оправданное или неоправданное отступление от надлежащего исполнения обязательства и включает полное или частичное неисполнение обязательства, ненадлежащее или запоздалое исполнение обязательства.

В соответствии с ч. (1) ст. 1027 ГК РМ, *Договор считается заключенным, если между сторонами достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.*

В соответствии со ст. 1028 ГК РМ, *Если для действительности договора законом установлена определенная форма либо если определенная форма договора предусмотрена сторонами, договор считается заключенным с момента придания ему условленной формы.*

В соответствии с ч. (1) ст. 1242 ГК РМ*, По договору займа одна сторона (заимодавец) обязуется передать в собственность другой стороне (заемщику) денежную сумму или другие взаимозаменяемые вещи, а заемщик обязуется возвратить заимодавцу такую же сумму денег или равное количество вещей того же рода и качества по истечении срока займа.*

В соответствии со ст. 1247 ГК РМ, *(3) В случае займа денежной суммы заемщик обязан возвратить полученную номинальную сумму без учета изменения стоимости денег. (4) Если договором займа не установлен ни срок возврата, ни срок предварительного уведомления, заем подлежит возврату в течение тридцати дней со дня предъявления заемщику требования возврата.*

Таким образом, действующим законодательством предусмотрено, что обязательства возникают из договора, неправомерного действия (вследствие причинения вреда) и любого другого акта или деяния, в силу которых могут в соответствии с законом возникать обязательства.

Основанием возникновения обязательств между сторонами истцом Некит Иваном и ответчиком Кировым Петром является заключение договора займа в устной форме. Исходя из указанного договора займа, Кирову Петру был предоставлен займ в размере 187461,05 лей, который ответчик обязался вернуть.

Истец Некит Иван исполнил свои обязательства, предоставил денежные средства в размере 187461,05 лей, что подтверждается материалами дела, а ответчиком Кировым П. проигнорированы обязательства по погашению займа, а также нормы действующего законодательства, в том числе ст. ст. 775 и 858 ГК, которые обязывают должника и кредитора проявлять добросовестность при исполнении своих обязательств, а также исполнять обязательства надлежащим образом, добросовестно, в установленном месте и в установленное время, не допуская односторонний отказ от исполнения обязательств.

Согласно представленных истцом расходных кассовых ордеров и кассовых чеков задолженность ответчика перед истцом составляет, 187461,05 лей. (9-16). При этом у судебной инстанции не имеется основания усомниться в действительности сведений, содержащихся в ордерах на оприходование наличности и кассовых чеков.

Кроме того, факт наличия задолженности и обоснованности исковых требований истца подтвержден также распиской Кировой В. от 02.09.2022 года и показаниями свидетеля Акриш Адриан, а также отзывом самого ответчика, в котором ответчик указал «*На самом деле, 24.12.2020 г. и 28.12.2020 г. между Некит Иваном и Кировым Петром произошла словесная интеграция, в результате которой первый взял на себя обязательство выплатить долг второго ……*». (л.д. 19, 30)

Таким образом, сумма задолженность ответчика перед истцом 187461,05 лей, к указанному выводу судебная инстанция пришла по результатам проведенного анализа в совокупности всех доказательств, представленных как истцом, так и ответчиком.

Что касается доводов ответчика, в той части, где он заявляет, что денежная сумма в размере 187461,05 лей представленная Некит И., это был не займ, а оплата кредита, взятого на себя ÎI «KIROV I.V.» с целью покупки магазина для Некит И., так как у Некит И. не было средств, суд считает доводы декларативными, поскольку из исследованных доказательств, бесспорно следует, что Некит Иван предоставил Кирову Петру денежные средства в размере 187461,05 лей в счет погашения задолженности Кирова Петра перед OCN «MICROINVEST» SRL и указанную задолженность Киров Петр не возвратил истцу Некит И., тогда как в соответствии с ч. (1) ст. 118 ГПК РМ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений, если законом не установлено иное.

Таким образом, стороной истца были представлены достаточно доказательств в подтверждение своей позиции. Тогда как позиция ответчика, не нашла свое подтверждение, а наоборот только подтвердила обоснованность исковых требований истца о взыскании задолженности. На основании изложенного судебная инстанция приходит к выводу о том, что с ответчика Кирова Петра следует взыскать в пользу истца Некит Ивана задолженность в сумме 187461 (сто восемьдесят семь тысяч четыреста шестьдесят один) лей 05 бань.

Обсуждая вопрос о судебных расходах по настоящему делу, судебная инстанция, руководствуется положениями ст. 94 ГПК РМ, согласно которой, судебная инстанция обязует сторону, проигравшую процесс, оплатить стороне, в пользу которой состоялось решение, по ее заявлению, понесенные последней судебные расходы. Если иск удовлетворен частично, то судебные расходы возмещаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований, а ответчику – пропорционально той части исковых требований, в удовлетворении которых истцу отказано.

Принимая во внимание, что по вине несвоевременного неисполнения ответчиком обязательства по погашению суммы задолженности, истец вынужден был обратиться в судебную инстанцию и понести соответствующие судебные расходы. Учитывая, что решение вынесено в пользу истца, то суд считает необходимым взыскать с ответчика Кирова Петра в пользу истца Некит Ивана денежную сумму в размере 5624 (пять тысяч шестьсот двадцать четыре) лей в качестве возмещения понесенных судебных расходов в виде государственной пошлины, оплаченной при подаче иска в судебную инстанцию, которая подтверждается ордером на оприходование наличности №5289928 от 07.09.2022 года. (л.д. 6)

Руководствуясь ст.ст. 238-241, 243 ГПК РМ, суд,-

Р Е Ш И Л:

Исковое заявление Некит Ивана к Кирову Петру – удовлетворить.

Взыскать с Кирова Петра (Kirov Piotr) в пользу Некит Ивана (Nechit Ivan) задолженность в сумме 187461 (сто восемьдесят семь тысяч четыреста шестьдесят один) лей 05 бань, и расходы по уплате государственной пошлины в сумме 5624 (пять тысяч шестьсот двадцать четыре) лей, а всего взыскать 193085 (сто девяносто три тысячи восемьдесят пять) лей 05 бань.

Решение с правом обжалования в апелляционном порядке Апелляционную Палату Кахул в 30-тидневный срок со дня оглашения его резолютивной части.

Судья суда Кахул
с местонахождением в г. Тараклия Андрей Скрипченко