Dosarul nr. 2r-1007/23
2-23003008-02-25r-21032023
Judecătoria Orhei, sediul Şoldăneşti judecător Ramona Moşneguţu

D E C I Z I E

25 aprilie 2023 **mun. Chişinău**

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curţii de Apel Chişinău

În componența:
Preşedintele completului, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Viorica Mihaila şi Angela Braga

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de către Serviciul Fiscal de Stat,

în cauza civilă pe marginea cererii de contestare înaintată de Serviciul Fiscal de Stat împotriva debitorilor *****, intervenienți accesorii executorul judecătoresc *****, Inspectoratul General al Poliției privind contestarea actelor executorului judecătoresc,

împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești din 30 ianuarie 2023, prin care cererea a fost admisă parțial,

c o n s t a t ă:

La data de 01 decembrie 2022, Serviciul Fiscal de Stat a depus cererea de contestare împotriva lui *****, *****, intervenienți accesorii executorul judecătoresc *****, Inspectoratul General al Poliției privind anularea încheierilor cu privire la încasarea cheltuielilor de executare cu nr.124s-663/2022 din 20.12.2022, 124s-664/2022 din 20.12.2022, emise de executorul judecătoresc *****.

În motivarea cererii reclamantul SFS a invocat, că 28.12.2022, a recepționat încheierile executorului judecătoresc ***** nr.124S-663/2022, nr.124S-664/2022 ambele din 20.12.2022 privind încasarea cheltuielilor de executare, însoțite de încheierile privind refuzul de a intenta procedura de executare în baza documentelor executorii emise de către Inspectoratul General al Poliției, privind încasarea în beneficiul Statului de la debitorul ***** a amenzii în sumă de 500 lei, de la debitorul ***** a amenzii în sumă de 1800 lei.

Totodată, indică că prin încheierile menționate supra, executorul judecătoresc a dispus încasarea cheltuielilor de executare din contul creditorului - Statul, în persoana Serviciului Fiscal de Stat, în sumă de 210 lei, pentru fiecare procedura neintentată, în total 420 lei.

Susține că, executorul judecătoresc și-a întemeiat refuzul de a intenta procedura de executare, pe prevederile art.61 alin.(l) lit. c) din Codul de executare și anume că documentul executoriu nu este întocmit în conformitate cu prevederile art.14 din Codul de executare, nu este indicat domiciliul și/sau lipsește data rămânerii definitive a documentului executoriu.

Consideră reclamantul Serviciul Fiscal de Stat că încheierile menționate sunt neîntemeiate, ilegale și contrare intereselor financiare ale statului, și urmează a fi anulate.

În susținerea celor menționate a reiterat prevederile art. 1 alin. (l), art. 60 alin. (l), 61 alin. (l) și art. 14, 315 alin.(3), 14 alin.(3) Cod de executare, susținînd că este vădit faptul că organul emitent se face vinovat de faptul că documentele executorii au fost expediate spre executare, nefiind întocmite în conformitate cu prevederile art.14 din prezentul cod și această responsabilitate nu poate fi pusă pe seama creditorului — Statul, în persoana Serviciului Fiscal de Stat.

Menționează că Serviciul Fiscal de Stat este în imposibilitate de a evita parvenirea unui astfel de document executoriu în adresa executorului judecătoresc, deoarece creditorul află despre existența acestuia doar în urma recepționării de la executorul judecătoresc a încheierii privind refuzul de a primi documentul executoriu spre executare.

În circumstanțele enunțate și în contextul normelor de drept menționate, reiese că executorul judecătoresc urma să refuze intentarea procedurii de executare și să restituie organului emitent, documentul executoriu din oficiu fără a solicita achitarea cheltuielilor de executare de la creditor, în cazul în care nu a intentat procedura de executare, or, creditorul în persoana Serviciului Fiscal de Stat nu a admis careva derogări de la legislație privind punerea în executare a documentelor executorii.

Concomitent, indică prevederile art. 10 alin. (1) din Codul de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-și îndeplinește benevol obligațiile.

Consideră reclamantul SFS că, executorul judecătoresc confundă două noțiuni distincte cum sunt a) procedura de executare și b) oformarea dosarului. Legislația strict prevede definiția „Executării silite„. Executarea silită presupune nu acțiuni de refuz în executare, dar acțiuni spre executarea silită a documentului executoriu, iar acțiunile de refuz în executare nicidecum nu cad sub incidența acțiunilor de executare silită, mai mult, oformarea dosarului prin care s-a refuzat în primirea documentului executoriu spre executare și arhivarea acestei încheieri de refuz nu constituie acțiuni de executare silită, or, conform art. 10 din Codul de executare, (1) Executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-și îndeplinește benevol obligațiile. (2) Executarea silită

începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condițiile legii și se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, pînă la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, până la achitarea dobânzilor, a penalităților sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum și a cheltuielilor de executare. (3) Executarea silită se efectuează în baza unui titlu executoriu sau a unui alt document care, potrivit prezentului cod, este document executoriu.

Prin urinare, taxarea întocmirii nereglementate a dosarului cît și a borderoului de calcul în situația în care executorul judecătoresc dispune prin încheiere refuzul de primire a documentului executoriu nu este reglementată de nici un punct din Regulamentul privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 886 din 23 septembrie 2010, nici de prevederile Codului de executare, iar pe cale de consecință, acțiunile executorului judecătoresc reieșind din care, sunt dispuse careva cheltuieli de executare, în condiții de refuz în executare, sunt în afara cadrului legal.

Adaugă că, prin prisma atât a art. 60 alin.(3) și alin.(3^2), cât și conform prevederilor art. 36 alin. (2) al Codului de executare este prevăzut principiul unde cheltuielile finale se pun pe seama debitorului, iar conform prevederilor art. 36 alin. (5) Cod de executare, în cazul în care creditorul a avansat cheltuielile de executare, creditorul are dreptul la restituirea cheltuielilor avansate. Totodată, prevederile art. 37 alin. (7) lit. e) din Codul de executare, prevede că, de obligația avansării taxelor pentru efectuarea din oficiu a actelor executorului judecătoresc sânt scutiți creditorii conform documentelor privind încasarea sumelor în beneficiul statului și confiscările.

Astfel, reclamantul SFS conchide că reieșind din norma precitată supra, nu poate fi interpretat că, statul este obligat să răspundă pentru debitor. Or, la caz creditorul Serviciul Fiscal de Stat este scutit de obligația avansării taxelor pentru efectuarea din oficiu a actelor executorului judecătorese.

De asemenea, a mai menționat că, în actuala speță, documentele executorii prezentate spre executare au ca obiect încasarea amenzii contravenționale. Respectiv, în cadrul procedurii de acest gen executorul judecătoresc reprezintă Statul, fiind un exponent al autorității de Stat în raport cu persoana vizată în cadrul procedurii de executare a unei sancțiuni pecuniare de ordin contravențional, care potrivit jurisprudenței CtEDO (cauza Ziliberberg contra Moldoven echivalează, fiind similară, unei sancțiuni penale. În atare situa(ie Cînd executorul judecătoresc acționează din numele și în interesul Statului, în calitate de autoritate de Stat privind punerea în executare a pedepsei cu caracter contravențional (penal), acesta nu dispune de dreptul de a încasa de la Stat cheltuielile de executare, în acest sens lipsind cadrul legal. Mai mult ca atît, practica CEDO a stabilit faptul că principiul conform căruia documentele executorii trebuie executate, nu poate fi interpretat ca

obligând Statul să răspundă pentru un debitor privat, în caz de imposibilitate de plată a acestuia (cauza Gritco vs Moldova, cererea nr. 15840/02 din 14 iunie 2001).

Prin urmare, consideră că executorul judecătoresc nu a întreprins acțiuni care să justifice din punct de vedere legal, încasarea cheltuielilor de executare pentru efectuarea acestora, iar solicitarea încasării cheltuielilor de executare de către executorul judecătoresc din contul Bugetului Public Național pentru acțiuni care nu sunt prevăzute de lege, prejudiciază interesele financiare ale statului, fapt pe care îl considerăm inadmisibil.

Solicită Serviciul Fiscal de Stat admiterea cererii, anularea încheierilor privind încasarea cheltuielilor de executare nr. 124s-663/2022 din 20.12.2022; 124s-664/2022 din 20.12.2022, emise de executorul judecătoresc *****.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești din 30 ianuarie 2023, s-a admis parțial contestația depusă de Serviciul Fiscal de Stat și s-au anulat încheierile executorului judecătoresc ***** nr. 124s-663/2022 și nr. 124s664/2022 din 20.12.2022 în partea încasării din contul bugetului de stat, partea a cheltuielilor de executare în mărime totală de 90 lei compuse din : taxa pentru comunicarea actelor executorului judecătoresc în sumă de 40 lei și a cheltuielilor pentru căutarea debitorului și a bunurilor lui în mărime de 50 lei. În rest, cererea de contestare s-a respins, ca fiind neîntemeiată.

La data de 16 februarie 2023, Serviciul Fiscal de Stat a declarat recurs, solicitînd casarea parțială a încheierii primei instanțe în partea neadmiterii capătului de cerere privind anularea încasării din contul Serviciului Fiscal de Stat a taxelor în sumă de 120 lei pentru fiecare procedură în parte, cu anularea integrală a încheierilor executorului judecătoresc ***** cu nr. 124s-663/2022 și nr. 124s664/2022 din 20.12.2022, în partea ce ține de încasarea cheltuielilor de executare.

În susținerea cererii de recurs, Serviciul Fiscal de Stat a reiterat poziția scrisă în prima instanță, suplimentar învocînd că prima instanţă la examinarea cauzei în fond nu a dat o apreciere obiectivă tuturor probelor administrate pe dosar, totodată, acordând prioritate probelor prezentate de executorul judecătoresc, ignorând probele prezentate de Serviciul Fiscal de Stat, nu a făcut o coroborare dintre circumstanţele de fapt şi cele de drept, care a generat emiterea unei soluţii absolut nefondate.

Susține că, prima instanţă nu a motivat care acţiuni concrete ale executorului judecătoresc, în condiţia în care s-a dispus refuzul intentării procedurilor de executare, denotă cu certitudine suportarea cheltuielilor de executare, care de facto, în esenţa sa, pot fi suportate doar în cadrul unei proceduri de executare deja intentate. Or, din însăşi sintagma „Cheltuieli de executare” rezultă că acestea pot fi atribuite doar executării documentului executoriu şi nicidecum neexecutării acestuia, manifestată prin refuzul de intentare.

Consideră Serviciul Fiscal de Stat că, solicitarea cheltuielilor de executare ca fiind nejustificată or, executorul judecătoresc ***** nu a executat silit documentele executorii înaintate, măsuri concrete de executare nu au fost întreprinse, pentru care

ar fi în drept să solicite încasarea cheltuielilor de executare şi nu a prezentat probe corespunzătoare conform pct.8 din Regulamentul privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc şi a spezelor procedurii de executare, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr.886 din 23 septembrie 2010.

Consideră recurentul că, instanţa de fond şi executorul judecătoresc confundă două noţiuni distincte cum sunt: a) procedura de executare şi b) dosarul de executare, cheltuielilor înafara procedurii drept prioritare, deoarece activitatea de executor nu este o activitate de antreprenoriat. Nu este cazul să facem abstracţie de la normele legale (art. 10 şi art.60 alin.(3) din Codul de executare), deoarece legislaţia strict prevede definiţia „Executării silite,,. Executarea silită presupune nu acţiuni de refuz în executare, dar acţiuni spre executarea silită a documentului executoriu, iar acţiunile de refuz în executare nicidecum nu cad sub incidenţa acţiunilor de executare silită, or, formarea dosarului prin care s-a refuzai în primirea documentului executoriu spre executare şi arhivarea acestei încheieri de refuz nu constituie acţiuni de executare silită.

Astfel susține că, taxarea întocmirii nereglementate a dosarului cât şi a borderoului de calcul în situaţia în care executorul judecătoresc dispune prin încheiere refuzul de primire a documentelor executorii nu este reglementată de nici un punct din Regulament, nici de prevederile Codului de executare, iar pe cale de consecinţă, acţiunile executorului judecătoresc reieşind din care, sunt dispuse careva cheltuieli de executare, în condiţii de refuz în executare, sunt în afara cadrului legal.

Concomitent, Serviciul Fiscal de Stat accentuează că, prima instanță nu a ținut cont nici de faptul că art. 61 Cod de executare a fost completat cu un nou aliniat care nu admite alte interpretări decît interzicerea directă a încasării cheltuielilor de executare de către executorul judecătoresc în cazul refuzului de a intenta procedura de executare.

În conformitate cu prevederile art. 425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Având în vedere că, încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești a fost emisă la 30 ianuarie 2023 și recepționată de către Serviciul Fiscal de Stat la data de 07 februarie 2023, iar cererea de recurs a fost depusă la 16 februarie 2023, Completul judiciar constată că, cererea de recurs, este depusă în termen.

În conformitate cu art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Verificând legalitatea actului contestat prin prisma argumentelor invocate şi a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept material şi procedural aplicabile speței date, Completul judiciar va respinge recursul declarat şi va menține încheierea.

În conformitate cu prevederile art.427 lit. a) CPC, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Din materialele cauzei se atestă că, spre executare către Biroul executorului judecătoresc *****, au parvenit documentele executorii, după cum urmează:

- nr.MAI05593507 din 27.07.2022, emis de către Inspectoratul General al Poliției prin care s-a dispus încasarea de la ***** în beneficiul statului a amenzii în sumă de 500 lei;

- nr.MAI05560157 din 16.06.2022, emis de către Inspectoratul General al Poliției prin care s-a dispus încasarea de la *****în beneficiul statului a amenzii în sumă de 1800 lei.

Prin încheierea cu nr.124S-663/2022 din 20.12.2022, întocmită de executorul judecătoresc *****, s-a refuzat intentarea procedurii de executare a documentului executoriu nr.MAI05593507 din 27.07.2022, emis de către Inspectoratul General al Poliției prin care s-a dispus încasarea de la ***** în beneficiul statului a amenzii în sumă de 500 lei. Prin aceiași încheiere executorul a dispus încasarea din Bugetul Public Național, prin intermediul Serviciului Fiscal de Stat a cheltuielilor de executare în sumă de 210 lei.

Prin încheierea nr.124S-664/2022 din 20.12.2022, întocmită de executorul judecătoresc *****, s-a refuzat intentarea procedurii de executare a documentului executoriu nr.MAI05560157 din 16.06.2022, emis de către Inspectoratul General al Poliției prin care s-a dispus încasarea de la *****în beneficiul statului a amenzii în sumă de 1800 lei. Prin aceiași încheiere executorul a dispus încasarea din Bugetul Public Național, prin intermediul Serviciului Fiscal de Stat a cheltuielilor de executare în sumă de 210 lei.

Potrivit borderourilor de calcul din 20.12.2022, întocmite în cadrul procedurilor de executare menționate supra, cheltuielile de executare sunt compse din : căutarea debitorului și a bunurilor lui - 50 lei, comunicarea actelor executorului judecătoresc - 40 lei, transmiterea sau înmânarea încheierilor, înștiințărilor, telegramelor etc. - 20 lei, taxa de intentare și formare a dosarului de executare - 20 lei, taxa de arhivare a dosarului de executare - 60 lei, taxa pentru întocmirea borderoului de calcul al taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc – 20 lei, ceea ce constituie taxe în sumă de 100 lei și speze în sumă de 110 lei.

Exprimîndu-și dezacordul față de încheierile executorului judecătoresc sus menționate, Serviciul Fiscal de Stat, le-a contestat în partea încasării cheltuielilor de executare.

Prima instanță a conchis asupra temeiniciei parțiale a contestației și a dispus anularea parțială a încheierilor executorului judecătoresc ***** nr. 124s-663/2022 și

nr. 124s664/2022 din 20.12.2022, în partea încasării din contul creditorului Serviciul Fiscal de Stat a cheltuielilor de executare: taxa pentru comunicarea actelor executorului judecătoresc în sumă de 40 lei și cheltuielilor pentru căutarea debitorului în mărime de 50 lei. În rest, încheierile executorului s-au menținut fără modificări.

În conformitate cu prevederile art. 10 alin. (1) Cod de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile.

Conform art. 161 alin. (1) Cod de executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acţiunile/inacţiunea acestuia pot fi contestate de către părţi şi de alţi participanţi la procesul de executare, precum şi de terţii care consideră că prin actele de executare sau acţiunile/inacţiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.

Potrivit art.36 alin.(1)-(2) Cod de executare, cheltuielile de executare se compun din taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc, spezele procedurii de executare și onorariul executorului judecătoresc. Debitori ai taxelor pentru efectuarea actelor de executare și ai spezelor procedurii de executare sânt în mod solidar creditorul și debitorul procedurii de executare, dacă legea nu prevede altfel.

Prin Hotărârea Guvernului nr. 886 din 23.14.2010 a fost aprobat Regulamentul privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc şi a spezelor procedurii de executare.

Conform pct. 11, taxele de gestiune a dosarelor de executare şi administrare a documentelor se compun din: 1) taxa de intentare şi formare a dosarului de executare 1 unitate convențională; 2) taxa de arhivare a dosarului de executare - 3 unităţi convenționale; 3) taxa pentru eliberarea, în termen de cel mult 3 zile lucrătoare, a certificatelor, confirmărilor, a informaţiei scrise despre acţiunile de executare silită întreprinse de către executorul judecătoresc - 1 unitate convențională pentru un document; 4) taxa pentru întocmirea borderoului de calcul al taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc şi a spezelor procedurii de executare - 1 unitate convențională pentru o procedură de executare; 5) taxa pentru întocmirea încheierii de distribuire a sumelor realizate în faza executării silite - 10 unități convenționale; 6) taxa pentru eliberarea copiei autentificate a procedurii de executare - 1 unitate convențională. Pentru procedurile de executare transmise în arhivă, se aplică o taxă suplimentară de 1 unitate convențională.

Reieșind din materialul probator, raportat la normele legale înserate supra, Completul apreciază ca fiind corectă concluzia instanței de fond de admitere parțială a contestației și întemeiată soluția de anulare parțială a încheierilor executorului judecătoresc.

Colegiul constată că, prin încheierea nr. 124s-663/2022 și nr. 124s664/2022 din 20.12.2022 executorul judecătoresc ***** a dispus încasarea pentru fiecare procedură separat de la Bugetul Public Național prin intermediul Serviciului Fiscal de Stat la contul executorului judecătoresc cheltuielile de executare în sumă de 210 lei compuse din: căutarea debitorului și a bunurilor lui - 50 lei, comunicarea actelor executorului judecătoresc - 40 lei, serviciile de transmiterea sau înmânarea înștiințărilor, telegramelor etc. - 20 lei, taxa de arhivare a dosarului de executare - 60 lei; taxa pentru intentarea și formarea dosarului de executare - 20 lei, taxa pentru întocmirea borderoului de calcul al taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare - 20 lei.

În acest sens Colegiul menționează că, acţiunile enumerate au fost întreprinse de executorul judecătoresc, chiar şi în cazul refuzului intentării fiecărei proceduri de executare, or, executorul formează dosar şi respectiv acest dosar de executare urmează a fi transmis în arhiva executorului pentru păstrare.

Potrivit art. 31 alin. (1) al Legii nr. 113 din 17 iunie 2010 privind executorii judecătorești, arhiva executorilor judecătorești este proprietate a statului şi taxa pentru întocmirea borderoului de calcul al taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc şi a spezelor procedurii de executare este 1 u.c., ce constituie suma de 20 lei, taxă ce se încasează pentru o procedură de executare, reieșind din faptul că executorul judecătoresc, chiar şi cu dispunerea refuzului intentării procedurii de executare, a efectuat anumite acțiuni care potrivit legii în vigoare se taxează.

Odată fiind refuzate intentarea procedurilor de executare menționate, este cert faptul că executorul judecătoresc a emis în acest sens încheieri corespunzătoare, a întocmit borderoul de calcul pentru fiecare dintre aceste documente executorii, astfel potrivit Regulamentului privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc şi a spezelor procedurii de executare, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 886 din 23.14.2010, acestea urmează a fi plătite.

Consecvent, Colegiul reține ca întemeiate si corecte taxele dispuse spre încasarea în mărime de 120 lei, compuse din: 60 lei pentru arhivare a dosarului de executare, 20 lei pentru intentare și formare a dosarului de executare, 20 lei pentru întocmirea borderoului de calcul al taxelor și spezelor procedurii de executare și 20 lei pentru servicii poștale prestate de Î.S. „Poşta Moldovei”.

Totodată, Colegiul reține că prima instanță just a concluzionat și în privința faptului, că executorul judecătoresc nu a probat suportarea unor cheltuieli, și anume pentru comunicarea actelor executorului judecătoresc în sumă de 40 lei cît și cheltuielile pentru căutarea debitorului în mărime de 50 lei.

Astfel Colegiul constată, că prima instanța corect a stabilit că dispoziția executorului judecătoresc cu privire la încasarea taxei de comunicare a actelor executorului judecătoresc, în cuantum de - 40 lei este lipsită de temei legal și faptic

și contrară prevederilor legale, deoarece această sumă inclusă în borderourile de calcul pentru fiecare procedură în parte depășește dublul taxei pentru transmiterea sau înmânarea încheierilor menționate care a fost deja încasată în cuantum de 20 lei, respectiv aceasta nu poate fi dispusă spre încasare repetat pentru comunicarea aceluiași act.

Cît ține de încasarea cheltuielilor pentru căutarea debitorului și bunurilor lui pentru fiecare încheiere în parte în cuantum de - 50 lei, Colegiul notează că și această sumă a fost dispusă spre încasare neîntemeiat, or ultimul nu a prezentat acte confirmative care ar demonstra cert că executorul judecătoresc a întreprins acțiuni de căutare a debitorilor și/sau ar fi înaintat demersuri în acest sens.

Considerent din cele înserate, Colegiul apreciază ca legală și întemeiată soluția instanței de fond privind anularea încheierilor executorul judecătoresc ***** cu nr. 124s-663/2022 și nr. 124s664/2022 din 20.12.2022, în partea încasării cheltuielilor pentru căutarea debitorului și bunurilor în sumă de 50 lei și pentru comunicarea actelor executorului judecătoresc în sumă de 40 lei.

Completul notează că recursul declarat la caz este formal în care se reflectă de fapt dezacordul Serviciului Fiscal de Stat cu aprecierea instanței de judecată, or, prima instanță întemeiat a respins capătul de cerere, în partea ce ține de încasarea cheltuielilor de executare în sumă de 120 lei.

Respectiv, nu pot fi reținute afirmațiile invocate în recurs, precum că încheierea primei instanțe este neîntemeiată şi nefondată și că la emiterea acesteia instanța nu ar fi dat o apreciere cuvenită probelor administrate, or, în urma verificării legalității actului contestat s-a constatat că soluția dată de prima instanță a fost adoptată în conformitate cu normele de drept material și de drept procedural relevante, în baza aprecierii juste a materialului probator din dosar, fiind una legală și întemeiată.

La fel, nu pot fi reținute afirmațiile recurentului cu referire la faptul, că instanța de judecată nu a ținut seama de modificările operate în Codul de executare, în special modificarea art.61, prin introducerea alineatului (4).

Astfel, într-adevăr, prin Legea nr.356 din 29.12.2022, a fost introdus alineatul (4) la art.61 Cod de executare, care stabilește: (4) În cazul refuzului de a intenta procedura de executare, cheltuieli de executare nu se achită.

Se evidențiază, însă că aceste prevederi sunt în vigoare din 01.01.2023. Instanța de fond și, respectiv, în prezent, instanța de apel verifică legalitatea încheierilor executorului judecătoresc care au fost emise la data de 20 decembrie 2022, dată la care încă nu erau în vigoare și, respectiv, nu pot fi aplicabile, modificările de la art.61 Cod de executare.

Avînd în vedere că nu au fost constatate temeiuri de fapt şi drept, confirmative a ilegalității încheierii instanței de fond şi care ar duce la anularea acesteia, Completul judiciar conchide a respinge recursul și a menține încheierea primei instanţe.

În conformitate cu art. 427 alin. (1) lit. a), art. 428 CPC al RM, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,-

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Serviciul Fiscal de Stat.

Se menținea încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești din 30 ianuarie 2023, emisă în cauza civilă pe marginea cererii de contestare înaintată de Serviciul Fiscal de Stat împotriva debitorilor *****, intervenienți accesorii executorul judecătoresc, *****, Inspectoratul General al Poliției privind contestarea actelor executorului judecătoresc.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului,
judecătorul **Ana Panov**

Judecător **Viorica Mihaila**

Judecător **Angela Braga**

OPINIE SEPARATA

/la dosarul nr.2r-1007/23(2-23003008-02-25r-21032023) /

/în cauza civilă la contestaţia depusă de Serviciul Fiscal de Stat împotriva debitorilor *****, *****, intervenienţi accesorii executorul judecătoresc *****, Inspectoratul General al Polidei privind contestarea actelor executorului judecătoresc/

Prin decizia Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău din 25 aprilie 2023, a fost respins recursul declarat de către recurentul Serviciul Fiscal de Stat, şi menţinută încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Şoldăneşti din 30 ianuarie 2023, prin care s-a admis partial contestaţia depusă de Serviciul Fiscal de Stat impotriva debitorilor *****, *****, interveniend accesorii executorul judecătoresc *****, Inspectoratul General al Polidei privind contestarea actelor executorului judecătoresc.

In privinţa soluţiei adoptate şi argumentelor ce au stat la baza acesteia mb exprim dezacordul prin prezenta opinie separată, după cum urmează.

Pe data de 06 ianuarie 2023 prin intermediul poştei electronice, Serviciul Fiscal

de Stat a depus cererea de contestare impotriva debitorilor *****, *****, interveniend accesorii executorul judecătoresc *****, Inspectoratul General al Polidei privind anularea incheierilor cu privire la incasarea cheltuielilor de executare cu nr.l24s-663/2022 din 20 decembrie 2022 şi 124s-664/2022 din 20 decembrie 2022, emise de executorul judecătoresc *****.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Şoldăneşti din 30 ianuarie 2023, s-a admis partial contestaţia înaintată de Serviciul Fiscal de Stat. S-au anulat parţial încheierile cu privire la incasarea cheltuielilor de executare cu nr.l24s-663/2022 din 20 decembrie 2022 şi 124s-664/2022 din 20 decembrie 2022, emise de executorul judecătoresc *****, in partea încasării din contul bugetului de stat, partea a cheltuielilor de executare în mărime totală de 90 lei compuse din: taxa pentru comunicarea actelor executorului judecătoresc in sumă de 40 lei şi a cheltuielilor pentru căutarea debitorului şi a bunurilor lui in mărime de 50 lei. In rest, cererea de contestare s-a respins, ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu încheierea instanţei de fond, la data de 16 februarie 2023, Serviciul Fiscal de Stat a declarat recurs, solicitând casarea parţială a incheierii primei instanţe in partea neadmiterii capătului de cerere privind anularea încasării din contul Serviciului Fiscal de Stat a taxelor in sumă de 120 lei pentru fiecare procedură in parte, cu anularea integrală a incheierilor executorului judecătoresc ***** cu nr.l24s-663/2022 şi nr.l24s664/2022 din 20 decembrie 2022, in partea ce ţine de incasarea cheltuielilor de executare.

Prin decizia Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău din 25 aprilie 2023, a fost respins recursul declarat de către recurentul Serviciul Fiscal de Stat, si mentinută încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Şoldăneşti din 30 ianuarie 2023.

Consider că urma a fi admis recursul, casată încheierea instanţei de fond, cu emiterea unei decizii de admitere integrală a contestaţiei depusă de Serviciul Fiscal de Stat, din următoarele considerente.

Este important de precizat faptul că, in conformitate cu prevederile art.l al Codului de executare, procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, in modul stabilit de lege.

Potrivit prevederilor art.2 al Codului de executare, executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu prezentul cod şi cu alte acte normative,

Conform prevederilor art.9 din Codul de executare, se stipulează că participanţii la procedura de executare, alte persoane interesate ale căror drepturi ori interese ocrotite de lege au fost încălcate printr-un act de executare pot ataca actul in conformitate cu legea.

In conformitate cu art. 10 alin. (2) al Codului de executare, executarea silită

începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează prin orice forma prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, până la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, până la achitarea dobânzilor, a penalităţilor sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare. Iar, alin. (3) al aceluiaşi articol prevede că, executarea silită se efectuează in baza unui titlu executoriu sau a unui alt document care, potrivit prezentului cod, este document executoriu.

Conform prevederilor art.21 alin.(l) din Codul de executare, executorul judecătoresc este unica persoană autorizată să efectueze executarea silită a documentelor executorii.

Conform prevederilor art.60 alin.(l) din Codul de executare, procedura de executare se intentează la cererea creditorului urmăritor sau, în cazurile prevăzute de prezentul cod, la demersul instanţei de judecată, cu prezentarea documentului executoriu spre executare.

Conform prevederilor art. 161 alin.(l) Cod de executare, actele de executare mtocmite de executorul judecătoresc sau acţiunile/inacţiunea acestuia pot fi contestate de către părţi şi de alţi participant la procesul de executare, precum şi de terţii care consideră că prin actele de executare sau acţiunile/inacţiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.

Conform prevederilor art. 162 alin. (1) din Codul de executare, se prevede că actul de executare întocmit de executorul judecătoresc poate fi contestat de participanţii la procesul de executare in termen de 15 zile, dacă legea nu prevede altfel. Terţii care nu au participat la procesul de executare pot contesta actele de executare, mtocmite de executorul judecătoresc, in termen de 15 zile de la data la care au aflat ori trebuie să afle despre aceste acte.

In conformitate cu art. 163 alin. (l)-(3) Cod de executare, reclamaţiile din cererea privind contestarea actelor de executare mtocmite de executorul judecătoresc sau a acţiunilor/inacţiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condiţiile Codului de procedură civilă. Executorul judecătoresc atras din oficiu in calitate de intervenient accesoriu este obligat să prezinte instanţei de judecată copia certificată a procedurii de executare şi să dea explicaţii scrise referitoare la actele contestate. In cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probaţiunii este pusă în seama reclamantului. Actele de executare mtocmite de executorul judecătoresc, legale în fond, nu pot fi anulate pe motive formale.

In speţă, obiectul contestaţiei constituie legalitatea încheierilor emise de executorul judecătoresc *****, cu nr.l24s-663/2022 din 20 decembrie 2022 şi 124s-664/2022 din 20 decembrie 2022, privind încasarea cheltuielilor de
executare.

Potrivit prevederilor art.36 alin.(l) Cod de executare, cheltuielile de executare se

compun din taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc, spezele procedurii de executare şi onorariul executorului judecătoresc. Iar potrivit alin.(3) al aceluiaşi articol, partea care solicită îndeplinirea unui act sau întreprinderea unei acţiuni în cadrul procedurii de executare este obligată să avanseze taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc şi spezele procedurii de executare necesare in acest scop. Pentru actele sau acţiunile dispuse şi efectuate din oficiu de către executorul judecătoresc, cheltuielile se avansează de către creditor.

Conform prevederilor art.37 alin.(l) Cod de Executare al RM, taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc sânt plăţile, a căror mărime este stabilită de Guvem, pe care creditorul sau partea care solicită efectuarea acestor acţiuni le va achita pentru toate acţiunile efectuate de executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea părţilor în procedura de executare. Iar conform alin.(6) al aceluiaşi articol, taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc şi spezele procedurii de executare vor fi avansate de către creditor sau de persoana care solicită efectuarea acestor acte, conform borderoului întocmit de executorul judecătoresc, în cel mult 3 zile de la data comunicării sau pe măsura identificării necesităţii cheltuielilor de executare. Sumele destinate avansării taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc şi avansării spezelor procedurii de executare pot fi plătite atât prin virament la contul executorului judecătoresc, cât şi direct în numerar.

La fel, conform prevederilor pet. 10 din Regulamentul privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc şi a spezelor procedurii de executare, aprobat prin Hotărârea Guvemului nr.886 din 23.09.2010, taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc se compun din: 1) taxe de gestiune a dosarelor de executare şi administrare a documentelor; 2) taxe pentru acţiunile procedural întreprinse de executorul judecătoresc; 3) taxe pentru serviciile prestate de executorii judecătoreşti.

In mod distinct, conform pet. 11 din Regulamentul indicat supra, taxele de gestiune a dosarelor de executare şi administrare a documentelor se compun din: 1) taxa de intentare şi formare a dosarului de executare - 1 unitate convenţională; 2) taxa de arhivare a dosarului de executare - 3 unităţi convenţionale; 4) taxa pentru întocmirea borderoului de calcul al taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc şi a spezelor procedurii de executare - 1 unitate convenţională pentru o procedură de executare.

Prin urmare, consider că instanţa de fond in mod eronat a admis doar parţial cerinţa creditorului privind anularea încheierilor executorului judecătoresc *****, cu nr.l24s-663/2022 din 20 decembrie 2022 şi 124s-664/2022 din 20 decembrie 2022 privind încasarea cheltuielilor de executare.

Or, executorul judecătoresc nu a întreprins nici o acţiune conform pet. 11 din Regulamentul privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc şi a spezelor procedurii de executare, aprobat prin

Hotărârea Guvemului nr.886 din 23 septembrie 2010.

Distinct din cele constatate, se atestă că executorul judecătoresc nu a prezentat absolut nici o probă aferent acţiunilor întreprinse de către acesta în cadml procedurii de executare prin care ar justifica cheltuielile pretins a fi suportate, or acesta fund investit cu atribuţii şi împutemiciri exclusive în vederea executării documentelor,urma să aplice toate pârghiile legale, inclusiv prin dispunerea suspendării procedurii de executare până la soluţionarea tuturor neclarităţilor.

Concomitent, întocmirea dosarului în situaţia in care executorul judecătoresc dispune prin încheiere refuzul de primire a documentelor executorii nu este reglementată de nici un punct din Regulamentului privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc şi a spezelor procedurii de executare, nici de prevederile Codului de executare, iar pe cale de consecinţă, acţiunile executorului judecătoresc, reieşind din care sunt pretinse cheltuielile sunt in afara cadrului legal. Or, din conţinutul Regulamentului, unicul temei legal pentru a depune dosarul de executare în arhivă, este prevăzut în pet. 86 din regulamentul numit supra, şi constituie emiterea de către executorul judecătoresc a încheierii privind restituirea documentului executoriu.

Ba mai mult, s-a cerut iniţierea procedurii de executare, în baza amenzii, sancţiunii administrative, iar pe astfel de proceduri nu se fac achitări conform pct.l 1 din Regulamentul privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc şi a spezelor procedurii de executare, aprobat prin Hotărârea Guvemului nr.886 din 23 septembrie 2010.

La fel, solicitarea încasării cheltuielilor de executare de către executorul judecătoresc din contul Bugetului Public Naţional pentru acţiuni care nu sunt prevăzute de lege, prejudiciază interesele publice ale statului.

In consecinţă, conchid că instanţa de fond eronat a admis parţial contestaţia înaintată de Serviciul Fiscal de Stat, cu privire la anularea încheierilor executorului judecătoresc ***** cu nr.l24s-663/2022 din 20 decembrie 2022 şi 124s- 664/2022 din 20 decembrie 2022 privind încasarea cheltuielilor de executare, contestaţie care urmează a fi admisă integral.

Din motivele indicate, consider că instanţa de recurs, care a verificat in limitele cererii de recurs, legalitatea şi temeinicia încheierii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii de către prima instanţă, urma să admită cererea de recurs declarată de Serviciul Fiscal de Stat, casată încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Şoldăneşti din 30 ianuarie 2023, cu admiterea integrală a contestaţiei.

Judecătorul

Curţii de Apel Chişinău Ana Panov