Dosar nr.5r-81/2024
4-24103309-38-5r-13092024

Republica Moldova
Judecătoria Orhei sediul Rezina

Hotărâre

07.10.2024
or.Rezina

Instanţa de judecată având în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Igor Negreanu
Grefier Natalia Bernevec
Cu participarea victimei Rotari Inga
În lipsa agentului constatator legal citat
a examinat în şedinţă judiciară publică contestaţia depusă la 13.09.2024 de Rotari Inga împotriva deciziei Inspectoratului de Poliţie Rezina privind refuzul examinării sesizării despre contravenţie.

Potrivit contestaţiei, prin adresarea nr.2194 din 24.07.2024, Rotari Inga a sesizat organul de poliţie Rezina despre un fapt care a avut loc în ***** lîngă Biroul vamal Rezina, cu implicarea unui ansamblu rutier de mari gabarituri, fiindu-i deteriorat automobilul personal *****n.î. *****.

Pe data de 14.07.2024, a fost audiată în calitate de victimă pe marginea cazului dat.

Printr-un răpuns dat ulterior de către cnducerea IP Rezina, a fost informată că faptele s-au adeverit dar că nu sunt prezente nici elementele contravenţiei nici ale vre-unei infracţiuni, recomandându-se adresarea în mod civil în instanţă pentru recuperarea prejudiciilor.

Potrivit agentului, faptul constituie nu accident rutier deoarece nu au fost încălcate norme de siguranţă ale traficului rutier ci este doar un litigiu civil iar cauza ar fi fost amplasarea incorectă a unui cablu electric, deplasarea ansamblului rutier de tractare de mare gabarit fiind autorizată de MIDR al RM.

Nu este de acord cu modul şi rezultatele examinării cazului respectiv şi consideră că instanţa de judecată trebuie să intervină în apărarea drepturilor şi intereselor persoanelor fizice şi juridice încălcate prin acţiunile şi inacţiunile organului de poliţie.

Aşadar, din încheierea dată nu rezultă cert care au fost cauzele şi condiţiile care au dus la producerea evenimentului. Mai exact – din care considerente poliţistul a ajuns la concluzia că faptul s-a produs din cauza amplasării nestandarte a cablului electric.

În cuprinsul încheierii, nu este specificat în general nimic despre faptul cauzării prejudiciilor materiale prin distrugerea bunurilor personale ce aparţin ei şi lui Rotari Eleonora.

Face referire petiţionara la prevederile pct.7, pct.11 lit.l) din Regulamentul circulaţiei rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr.357 din 2009, art.1 alin.(1) şi 32 alin.(2) al Legii nr.131/2007, art.8 alin.(2), art.374 alin.(2^1) art.381 alin.(4) şi art.242 din Codul contravenţional, art.2, 18 şi 20 din Legea nr.320/2012.

Consideră că la caz, reprezentanţii poliţiei loale, nu au făcut uz de prevederile Legii nominalizate şi au ignorat cu desăvârşire rolul şi menirea poliţiei în raport cu drepturile şi interesele sale iar autorul scrisorii, prin oferirea acestui răspuns, nu a respectat nici drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului statuate prin Convenţia europeană a drepturilor omului, mai ales în ce priveşte dreptul la un proces echitabil (art.6 CEDO) şi dreptul la o invetigaţie eficientă (art.2 CEDO).

Prin urmare nu este de acord cu acest gen de investigaţie mimată de către IP Rezina care în fond echivalează cu refuzul investigării unui caz concret de accident în traficul rutier.

Solicită petiţionara nularea răspunsului fără număr al şefului IP Rezina Ghenadie Varvarici şi a încheierii R2 nr.2194 emisă de Mihai Creciun la 30.07.2024 şi obligarea organului de poliţie IP Rezina în vederea identificării şi targerii la răspundere potrivit art.242 din Codul contravenţional a conducătorului vinovat de comiterea accidentului rutier produs la 24.07.2024 în ***** lîngă Biroul vamal Rezina, cu implicarea unui ansamblu rutier de mari gabarituri, care a avut ca urmare deteriorarea automobilului său personal *****n.î. *****.

Examinând contestaţia, probele anexate, instanţa de judecată remarcă următoarele:

Potrivit pct.7 din Regulamentul circulaţiei rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr.357 din 2009, în sensul prezentului Regulament accident în traficul rutier semnifică un eveniment produs ca urmare a încălcării normelor de siguranţă a traficului rutier, în care au fost implicate unul sau mai multe vehicule aflate în circulaţie pe drumul public, în urma căruia a rezultat vătămarea sănătăţii, integrităţii corporale, decesul uneia sau a mai multor persoane ori a fost cauzat un prejudiciu material.

Prevederi similaresunt conţinute şi în art.2 din Legea nr.131 din 07.06.2007 privind siguranţa traficului rutier.

Reieşind din art.1 alin.(2) al Legii nr.131/2007, *dispoziţiile prezentei legi vizează traficul rutier din punctul de vedere al asigurării desfăşurării lui fluente şi în plină siguranţă, ceea ce presupune protecţia drepturilor şi intereselor legitime ale persoanelor fizice şi juridice, apărarea proprietăţii acestora, ocrotirea sănătăţii, integrităţii corporale şi a vieţii participanţilor la trafic, precum şi protecţia mediului înconjurător* iar potrivit art.32 alin.(2) din Legea nr.131/2007,

exercitarea drepturilor de către unii participanţi la trafic nu trebuie să lezeze drepturile altor participanţi la el iar potrivit alin.(4) lit.b) din ceeaşi normă, participanţii la traficul rutier sînt obligaţi: ... să nu cauzeze prejudicii mediului înconjurător, proprietăţii publice sau private.

Astfel, instanţa de judecată consider relevant argumentul petiţionarei precum că persist elemente de vinovăţie în ce priveşte încălcarea normelor de siguranţă a traficului rutier de către conducătorul vehculului de mare gabarit în timp ce poliţia neîntemeiat a refuzat să califice fapta drept accident în traficul rutier.

La caz instanţa dă dreptate petiţionarei care susţine că sunt întrunite toate semnele unui accident rutier şi anume: cauzarea de prejudicii materiale, evenimentul s-a produs cu implicarea unui vehicul aflat în circulaţie pe un drum public.

Potrivit pct.11 lit.l) din Regulamentul circulaţiei rutiere, *la sesizarea pe drum a unui obstacol sau a unei situaţii de natură să stînjenească fluenţa şi să pericliteze siguranţa traficului, să anunţe cea mai apropiată unitate de administrare a drumului sau poliţia*.

Poliţia nu a stabilit dacă acest lucru nu s-a realizat de către conducătorul vinovat.

Este elocventă trimiterea făcută de autoarea contestaţiei la art.374 alin.(2^1) din Codul contravenţional care prevede că *procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârşirea contravenţiei*.

Conform prevederilor art.8 alin.(2) Cod contravenţional, *este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională*.

Potrivit art.381 alin.(4) din Codul contravenţional *autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă si obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât si cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum si circumstanţele atenuante sau agravante*.

Art.242 din Codul contravenţional sancţionează faptele de încălcare de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră soldată cu deteriorarea neînsemnată a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalaţiilor rutiere, a altor instalaţii sau a altor bunuri.

În virtutea prevederilor art.2 din Legea nr.320/2012, poliţia are misiunea de a apăra drepturile şi libertăţile fundamentale ale persoanei prin activităţi de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii şi securităţii publice, de prevenire, investigare şi de descoperire a infracţiunilor şi contravenţiilor iar potrivit art.18 din Legea nr.320/2012, *poliţia apără viaţa, integritatea corporală, sănătatea şi*

libertatea persoanei, proprietatea privată şi publică, alte drepturi legitime ale persoanei şi comunităţii, exercitînd atribuţiile prevăzute la art.19-23.

Instanţa de judecată consideră că prin oferirea acestui răspunspetiţionarei, agentul constatator nu a realizat o investigaţie eficientă şi efectivă, acest fapt afectând drepturile şi interesele petiţionarei atât prin prisma legislaţiei naţionale cât şi prin prisma practicii şi legislaţiei CEDO iar soluţia ce se impune nu poate fi alta decât restituirea cauzei organului de poliţie spre organizarea examinării de către agentul constatator şi adoptarea unei soluţii legale şi întemeiate.

Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu prevederile art.374, 394-395, 448, 452-458, 460 şi 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată admite contestaţia depusă de Rotari Inga împotriva deciziei Inspectoratului de Poliţie Rezina privind refuzul examinării sesizării despre contravenţie, anulează răspunsul fără număr al şefului IP Rezina Ghenadie Varvarici şi încheierea R2 nr.2194 emisă de Mihai Creciun la 30.07.2024, obligând Inspectoratul de Poliţie Rezina în vederea înregitrării şi investigării cazului sesizat prin prisma art.242 din Codul contravenţional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi, în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Orhei sediul Rezina.

Judecător, Igor NEGREANU