Dosarul nr. 5r-7264/2025
4-25168974-12-5r-04122025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

07 septembrie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecător – Natalia Patrașcu
Grefier – Vasilina Bejenari, Victor Pena, Daniela Anghel
Cu participarea:
Apărătorului contravenientei – Igor Cecan
Victimei – Daniel Gociu

Examinând în şedinţă publică contestaţia depusă de avocatul Cecan Igor, în interesele contravenientei ***Munteanu Elena****, a.n. *****, IDNP *****, domiciliată în *****, str. *****,* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 354038 și a deciziei de sancționare din 06 iunie 2024,

C O N S T A T Ă:

La 06 iunie 2024, ora 08:15 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Gaiciuc Vadim, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 354038, potrivit căruia, Munteanu Elena a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 70 alin. (1) Cod contravențional, cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 60 (șaizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 3000 (trei mii) lei.

Agentul constatator a reținut în sarcina lui Munteanu Elena precum că ea, la 06 iunie 2023, ora 09:51, aflîndu-se în *****, str. *****, a comis fapta contravențională în următoarele circumstanțe: a răspîndit cu bună știință informații minciunoase ce defăimează pe Gociu Daniel.

La data de 25 noiembrie 2025, prin intermediul cancelariei Inspectoratului de Poliție Ciocana al Direcției de Poliție mun. Chișinău, a fost înregistrată contestația avocatului Cecan Igor în interesele lui Munteanu Elena, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 354038 din 06 iunie 2024, solicitînd declararea nulității acestuia și anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din motivul lipsei faptei contravenției.

În motivarea poziției sale a indicat că, în prezenta cauză, a expirat termenul de prescripție a tragerii la răspundere penală. Concomitent, a indicat că, probele acumulate de agentul constatator, au fost acumulate de acesta la o dată ulterioară întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție. La fel, susține că, din înregistrarea video, nu rezultă că Munteanu Elena, ar fi comis o contravenție de calomnie, nefiind întrunite în acțiunile acesteia, elementele constitutive ale contravenției date.

În ședința de judecată, avocatul Cecan Igor, în interesele contravenientei Munteanu Elena, a susținut pe deplin contestația depusă, solicitînd admiterea acesteia.

Victima Gociu Daniel, a solicitat respingerea contestației ca tardivă și neîntemeiată. Suplimentar, și-a expus poziția sa referitor la solicitarea privind respingerea contestației ca tardivă în formă scrisă. Referitor la starea de fapt, a declarat că, exprimarea contravenientei este o calomnie, ori reprezentanții Instituțiilor abilitate, în urma verificările efectuate la fața locului, nu au constatat careva încălcări în gospodăria mea.

Contravenienta Munteanu Elena fiind prezentă la primele ședință de judecată, ulterior, în ședința de examinare a contestației nu s-a prezentat.

Agentul constatator Gaiciuc Vadim fiind citat legal prin intermediul poștei electronice (f.d. 56), în ședința de judecată nu s-a prezentat, iar la data de 20 ianuarie 2026, de către reprezentantul agentului constatator a fost depusă, prin intermediul poștei electronice a cancelariei Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani – cerere privind examinarea cauzei în lipsa agentului constatator (f.d. 86-87).

Ulterior, deși instanța de judecată a solicitat asigurarea prezenței agentului constatator (f.d. 101-102), potrivit răspunsului parvenit de la Inspectoratul de Poliție Ciocana la data de 02 martie 2026, agentul constatator Gaiciuc Vadim nu mai activează în cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana (f.d. 103).

Suplimentar se reține că, la data de 18 iunie 2026, reprezentantul agentului constatator, Muzîcant Alexandru, a depus prin intermediul cancelariei Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani – cerere privind examinarea cauzei în lipsa agentului constatator, solicitînd respingerea contestației ca tardivă (f.d. 109-115).

Procedura citării legale a fost respectată, prin urmare, instanța avînd în vedere prevederile art. 455 alin. (2) și (3) Cod contravențional, a dispus examinarea cauzei în absența agentului constatator și a contravenientei.

Examinând materialele cauzei contravenționale și contestațiile depuse, apreciind probele în cauza dată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării

lor, verificând concomitent temeinicia învinuirii aduse în raport cu probele cercetate, instanţa de judecată menţionează următoarele:

Conform art.395 alin.(1) pct.2) Cod contravenţional, *,,Instanţa judecă contestaţiile împotriva hotărârilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului."*

Articolul 448 alin. (1) Cod contravențional prevede, *,,Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8)."*

Cu privire la norma indicată supra, instanța conchide că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în absența contravenientei, ea aflînd despre existența acestuia de la executorul judecătoresc, fapt confirmat prin actele prezentate în anexele contestației.

Însă, avînd în vedere faptul că, la materialul contravențional nu este anexată o confirmare a faptului cînd contravenienta a aflat despre existența procesului-verbal cu privire la contravenție de la executorul judecătoresc, instanța, avînd în vedere faptul că, în procesul contravențional toate dubiile urmează a fi interpretate în favoarea contravenientei, consideră că contestația a fost depusă în termenul de contestare.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, "*Examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei*".

În contextul normei menționate supra, instanța de judecată stabilește că, la 06 iunie 2024, ora 08:15 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Gaiciuc Vadim, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 354038, potrivit căruia, Munteanu Elena a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 70 alin.

(1) Cod contravențional, cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 60 (șaizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 3000 (trei mii) lei.

Agentul constatator a reținut în sarcina lui Munteanu Elena precum că ea, la 06 iunie 2023, ora 09:51, aflîndu-se în *****, str. *****, a comis fapta contravențională în următoarele circumstanțe: a răspîndit cu bună știință informații minciunoase ce defaimează pe Gociu Daniel.

Conform art. 7 Cod contravențional, *„Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.”*

Potrivit art. 10 Cod contravențional, *„Constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.”*

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *”Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.”*

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (*Zilibergerg împotriva Moldovei*, § 35, 1 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, 4 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petiționarul urmează să-și probeze nevinovăția.

Pentru respectarea garanţiilor menţionate, instanţa de judecată va verifica legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, astfel respectarea exigenţelor legale prevăzute de art.443 Cod contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prin prisma art. 445 Cod contravenţional.

Sub aspectul legalității procesului – verbal cu privier la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Instanța reiterează că procesul-verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 Cod Contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a *probelor acumulate*, în prezenţa făptuitorului sau în *absenţa* lui, or, în atare circumstanţe, se concluzionează că, în procesul verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară făptuitorului.

Legea contravențională prevede redactarea într-o anumită forma *„ad validitatem”* a procesului-verbal cu privire la contravenție reieşind din prevederile art. 443 Cod contravențional, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmită, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse și prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Totodată, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, fiind întocmit în absența persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, cu asigurarea prezenței martorului asistent, care a confirmat prin semnătura sa din procesul-verbal cu privire la contravenție, circumstanțe expuse supra.

Prin urmare, analizînd procesul-verbal cu privire la contravenție prin prizma art. art. 443, 445 Cod contravențional, instanța nu a constatat careva erori procesuale de natură să rezulte în necesitatea anulării actului dat.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal și a deciziei contestate, instanța evidențiază că forța probantă a acestora în cauzele contravenţionale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul *(*cauza *Bosoni împotriva Franței*, hotărârea din 7 septembrie 1999).

Concomitent, în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, însă acesta nu stabilește reguli precise privind admisibilitatea probelor (a se vedea, de exemplu, *Schenk împotriva Elveției*, 12 iulie 1988, § 46 și *Lhermitte împotriva Belgiei [MC]*, 29 noiembrie 2016, § 83), iar prin urmare, întrebarea la care trebuie să se răspundă este dacă procedura în ansamblu a avut un caracter echitabil (*Svetina împotriva Sloveniei*, 22 mai 2018, § 43).

Respectiv, pentru a determina dacă procedura în ansamblu a fost echitabilă, trebuie să se aibă în vedere dacă dreptul la apărare a fost respectat, iar în particular, trebuie să se examineze dacă persoanei i-a fost oferită posibilitatea de a contesta autenticitatea probelor și de a se opune utilizării acestora (a se vedea *Zhang împotriva Ucrainei*, 13 noiembrie 2018, § 57), condiţii care în accepţiunea instanţei au fost respectate în acest caz.

Astfel, în raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) Codul contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă inclusiv a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, *în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.*

Urmează de menționat că dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) Cod contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

În susținerea vinovăției contravenientei Munteanu Elena, în comiterea faptei prevăzute de art. 70 alin.(1) Cod contravențional, agentul constatator a acumulat la faza constatării faptei contravenționale următoarele probe, care au fost cercetate în ședința de judecată, și anume:

- ***Originalul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 354038 și a deciziei de sancționare din 06 iunie 2024*** întocmit în privința lui Munteanu Elena în baza art. 70 alin. (1) Cod contravențional (f.d. 12);
- ***Plîngerea cet. Gociu Daniel din 27 mai 2024,*** prin care se solicită organelor de drept de a atrage la răspundere pe cet. Munteanu Elena, care la data de 06.06.2023, l-a calomniat (f.d. 13).

În continuare, urmează de menționat că, ***la data de 28 iunie 2024***, agentul constatator a consemnat declarațiile lui Gociu Daniel, în procesul-verbal privind actele de constatare și procesul-verbal de audiere a victimei din aceiași dată,

concomitent anexînd la materialele cauzei contravenționale, înregistrările foto și video stocate pe CD cît și probele fotografice (f.d. 15-49).

În acest sens, instanța de judecată menționează că, în conformitate cu prevederile art. 425 alin. (6) lit. c) din Codul contravențional, nu pot fi admise ca probe datele care au fost obținute prin încălcarea esențială a drepturilor și libertăților constituționale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare.

Analizând materialele cauzei, instanța constată că procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 354038 a fost întocmit la data de ***06 iunie 2024, ora 08:15***, în timp ce declarațiile victimei Gociu Daniel au fost consemnate la data de ***28 iunie 2024***, iar înregistrarea video și tabelul fotografic au fost anexate la materiale la aceeași dată.

În acest context, instanța reține că, la momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, probele pe care se întemeiază constatarea faptei contravenționale nu erau încă administrate în modul prevăzut de lege. Or, conform art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale presupune activitatea de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, iar procesul-verbal cu privire la contravenție se întocmește pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate.

Astfel, instanța constată încălcarea ordinii de administrare a probelor, care constituie o cerință fundamentală a procesului contravențional, întrucât probele trebuie să existe și să fie legal administrate anterior întocmirii actului de constatare și sancționare.

Instanța apreciază că, în prezenta cauză, încălcarea ordinii de administrare a probelor afectează în mod esențial fondul cauzei, din următoarele considerente:

Procesul-verbal cu privire la contravenție reprezintă actul prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul, conform art. 442 alin. (1) din Codul contravențional. Întocmirea acestuia anterior administrării probelor care îl susțin lipsește actul de fundamentul său probatoriu.

Potrivit art. 425 alin. (3) din Codul contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate. Or, în lipsa probelor la momentul întocmirii procesului-verbal, aprecierea acestora devine imposibilă, iar actul de constatare rămâne fără suport probatoriu.

În același context, instanța reține că, potrivit art. 425 alin. (5) din Codul contravențional, sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod. Administrarea probelor după întocmirea procesului-verbal nu poate fi considerată conformă cu prevederile legale, întrucât

ordinea procesuală este una strict stabilită și obligatorie pentru toți participanții la proces.

Potrivit art. 461 alin. (1) Cod contravenţional, *,,În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional."*

Conform art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional, *,,Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: nu există faptul contravenţiei;"*

Astfel, având în vedere că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit anterior administrării probelor, acesta nu poate fi considerat un act de constatare legal întocmit în sensul art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, întrucât nu s-a întemeiat pe probe acumulate conform Legii, și, drept urmare, nu poate fi reținută existența faptei contravenționale, iar orice probe administrate ulterior nu pot valida retroactiv un act de constatare și sancționare întocmit cu încălcarea ordinii procesuale.

Prin urmare, instanța constată că procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 354038 din 06 iunie 2024 este lipsit de temei legal, fiind întocmit cu încălcarea esențială a normelor de procedură, ceea ce echivalează cu lipsa faptei contravenției în sensul art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, și atrage încetarea procesului contravențional în temeiul art. 461 alin. (1) din același cod.

Călăuzindu-se de prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2); 448; 460; 462-463 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite contestaţia depusă de avocatul Cecan Igor, în interesele contravenientei ***Munteanu Elena**, a.n. *****, IDNP *****, domiciliată în *****, str. *****,* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 354038 și a deciziei de sancționare din 06 iunie 2024.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 354038 din 06 iunie 2024, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Ciocana al Direcţiei de Poliţie mun. Chişinău, Gaiciuc Vadim, în privinţa lui Munteanu Elena pentru săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 70 alin. (1) Cod contravenţional, pe motiv că nu s-a constatat existenţa faptei contravenţiei.

Se anulează decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Ciocana al Direcţiei de Poliţie mun. Chişinău, Gaiciuc Vadim, cu privire la sancţionarea lui Munteanu Elena cu amendă în mărime de 60 (şaizeci) unităţi

convenţionale, ceea ce constituie suma de 3000 (trei mii) lei, cu încetarea procesului contravenţional.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti, procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 354038 din 06 iunie 2024 şi materialul contravenţional în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora de remis către Inspectoratul de Poliţie Ciocana al Direcţiei de Poliţie mun. Chişinău.

Hotărârea cu drept de recurs în termen de 15 zile în Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
Judecător **Natalia PATRAȘCU**