Prima instanță: Judecătoria Chișinău, (sediul Centru), judecător Dan Sîrbu

Dosarul nr. 2r-2352/25
PIGD: (2-25151868-02-2r-01122025)

D E C I Z I E

26 ianuarie 2026 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii de Apel Centru

în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Elena Bolocan și Svetlana Vîșcu

examinând fără participarea părților, recursul declarat de către avocatul Avornic Gheorghe în interesele lui Pencov Igor,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către „Baraj Proiect" S.R.L., în proces de faliment simplificat, împotriva lui Igor Pencov cu privire la încasarea prejudiciului material,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, (sediul Centru) din 3 noiembrie 2025, prin care s-a admis cererea de asigurare a acțiunii înaintată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către „Baraj Proiect" S.R.L., în proces de faliment simplificat, împotriva lui Igor Pencov cu privire la încasarea prejudiciului material,-

A C O N S T A T A T:

Solicitarea reclamantului:

La 28 octombrie 2025, reprezentantul „Baraj Proiect" S.R.L., lichidatorul Valentin Rotaru, a depus la Judecătoria Chișinău (sediul Centru) cerere de chemare în judecată împotriva lui Igor Pencov, solicitând încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantei a sumei de 516 850 lei, cu titlu de prejudiciu material.

Concomitent cu înaintarea cererii de chemare în judecată, a solicitat în scopul asigurării acțiunii, aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești, bunurile mobile și imobile din proprietatea pârâtului Igor Pencov, în limita valorii acțiunii, până la examinarea definitivă a cauzei.

În motivarea cererii de asigurare a acțiunii reprezentantul „Baraj Proiect" S.R.L., a indicat că, între obiectul acțiunii civile și cel al cererii de aplicare a asigurării acțiunii există o legătură cauzală, or, potrivit pretențiilor formulate în cererea de chemare în judecată, obiectul acțiunii îl constituie, în esență, întoarcerea în patrimoniul

întreprinderii a contravalorii bunurilor dispărute în cuantum de 516 850 lei, iar solicitarea de asigurare a acțiunii a fost formulată în sensul aplicării sechestrului pe mijloacele bănești, bunurile mobile și imobile din proprietatea lui Igor Pencov, care și a fost persoana ce purta răspundere materială deplină asupra patrimoniului întreprinderii, care lipsește și care nu a fost transmis lichidatorului.

La fel a menționat că, interesul general, de restabilire a ordinii de drept, urmează a fi asigurat conform rigorilor legii, or, odată ce întreprinderea este insolvabilă, inclusiv din cauza acțiunilor fostului administrator Igor Pencov, este imperioasă păstrarea bunurilor în patrimoniul pârâtului, iar măsura de asigurare a acțiunii reprezentând, în esență, o modalitate de conservare a situației, până la examinarea în fond a acțiunii, fără a se interveni în raporturile juridice realizate până la dispunerea măsurii de asigurare a acțiunii.

Totodată a reliefat că, pentru excluderea ″periculum in mora″ ce se poate manifesta prin înstrăinarea bunurilor sau efectuarea unor acte, aplicarea sechestrului va asigura realizarea de facto a scopului acțiunii, precum și a principiului procesului echitabil garantat părților.

A mai notat că, aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii se justifică prin faptul că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) nr. 2i-518/24 din 11 noiembrie 2024, membrii de conducere al „Baraj Proiect” societate cu răspundere limitată, aveau obligația de a preda administratorului insolvabilității, în cel mult 5 zile lucrătoare gestiunea patrimoniului societății, care cuprinde activul social, format din bunurile aduse ca aport și cele dobândite în cursul activității de societate, însă actele contabile și patrimoniul societății nu au fost transmise lichidatorului, nefiind posibilă determinarea activității economice a „Baraj Proiect” S.R.L., și obținerea informației cu privire la patrimoniul acesteia.

De asemenea a mai menționat că, pârâtul în calitate de fost conducător al „Baraj Proiect” S.R.L., nu a prezentat lichidatorului actele cerute, conform ordinului, pentru a se evita angajarea răspunderii patrimoniale a pârâtului, persoană vinovată de prejudiciul cauzat prin însușirea bunurilor. Iar pârâtul Igor Pencov se eschivează intenționat de la executarea obligațiilor sale de a transmite cel puțin actele contabile a societății și informația despre activele pe care le-a gestionat și, în consecință, nu se poate conta pe buna-credință a acestuia, inclusiv pe faptul că pe parcursul procesului civil pârâtul nu va înstrăina bunurile imobile pe care le deține cu scopul creării impedimentelor sau situației imposibilității executării unei eventuale hotărâri judecătorești.

La fel a subliniat că, pârâtul nu a acționat cu bună-credință, ceea ce implică faptul că nu se poate risca și lăsa acțiunea fără o asigurare a executării eventualei hotărâri judecătorești. Or, prin denunțul din 21 iulie 2025, a sesizat Procuratura mun. Chișinău privind existența bănuielii comiterii infracțiunii de membrii organelor de conducere a „Baraj Proiect” S.R.L., în persoana administratorului Igor Pencov, de delapidare a averii străine, adică sustragerea, dispunerea sau folosirea ilegală a bunurilor altei sau ale altor persoane de către cel căruia i-au fost încredințate în baza

unui titlu și cu un anumit scop ori refuzul de a le restitui, infracțiune prevăzute de art. 191 din Codul penal.

A mai notat că, legea a instituit o prezumție de culpabilitate a administratorului, și anume pârâtul Igor Pencov urmează să administreze probe care ar demonstra că nu a prejudiciat întreprinderea în perioada mandatului său de administrator al societății, fapte neglijate până în prezent de pârât, ceea ce iarăși denotă temeinicia și legalitatea solicitării privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, (sediul Centru) din 3 noiembrie 2025, s-a admis cererea de aplicare a măsurilor de asigurare formulată de „Baraj Proiect" S.R.L. S-a aplicat sechestru asupra mijloacelor bănești și bunurilor mobile și imobile ce aparțin pârâtului Igor Pencov, IDNP: *****, cu ultimul domiciliu cunoscut mun. Chișinău, *****, în limitele sumei de 516 850 (cinci sute șaisprezece mii opt sute cincizeci) lei; identificarea mijloacelor bănești, determinarea bunurilor imobile și mobile, precum și a valorii acestora se pune în sarcina executorului judecătoresc.

Pentru a dispune astfel, prima instanță a constatat că, la caz se constată existența cauzării unui prejudiciu prin neaplicarea măsurii de asigurare, în condițiile în care se examinează cauza privind încasarea prejudiciului material în mărime de 516.850 lei, suportat în urma acțiunilor pârâtului Igor Pencov în calitate de administrator al „Baraj Proiect" S.R.L.

La fel, a reținut că apar dubii rezonabile că există riscul ca o eventuală hotărâre judecătorească de admitere a acțiunii să fie imposibilă de executat sau că până la devenirea definitivă și irevocabilă a unei hotărâri de admitere a acțiunii pârâtul ar putea înstrăina bunurile mobile și imobile ce îi aparțin cu drept de proprietate, în consecință, va fi imposibilă executarea hotărârii judecătorești, circumstanțe de fapt și de drept ce denotă necesitatea aplicării măsurii de asigurare a acțiunii, or, asigurarea acțiunii ține indispensabil de executarea unei eventuale hotărâri.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 19 noiembrie 2025, avocatul Avornic Gheorghe în interesele lui Pencov Igor, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, (sediul Centru) din 3 noiembrie 2025, prin care a solicitat casarea integrală a acesteia și respingerea cererii de asigurare a acțiunii ca neîntemeiată, cu adoptarea unei noi încheieri prin care să fie admisă cererea de suspendare a executării pentru a evita falimentarea companiei și cauzarea unui prejudiciu ireparabil pînă la examinarea fondului cauzei în proces de faliment simplificat.

Argumentele părților:

În motivarea recursului, avocatul Avornic Gheorghe în interesele lui Pencov Igor, a menționat că nu este de acord cu încheierea instanței de fond, pe care o consideră neîntemeiată și pasibilă casării.

La fel a consemnat că, încheierea recurată este neîntemeiată, care nu corespunde circumstanțelor reale ale cauzei iar aprecierea instanței de judecată este una subiectivă, vădit susținînd poziția lichidatorului Rotaru Valentin.

Prin referința depusă, reprezentantul „Baraj Proiect" S.R.L., administratorul autorizat/lichidatorul Rotaru Valentin a solicitat respingerea cererii de recurs cu menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 3 noiembrie 2025.

În susținerea poziției sale a menționat că, odată ce întreprinderea este insolvabilă, inclusiv din cauza acțiunilor fostului administrator Igor Pencov, este imperioasă păstrarea bunurilor în patrimoniul pârâtului, iar măsura de asigurare a acţiunii reprezentând în esenţă o modalitate de conservare a situaţiei, până la examinarea în fond a acţiunii, fără a se intervine în raporturile juridice, realizate până la dispunerea măsurii de asigurare a acţiunii.

La fel a indicat că, comportamentul constant de rea-credinţă al recurentului, manifestat prin neexecutarea obligaţiilor legale, refuzul cooperării cu lichidatorul şi lipsa oricărei diligenţe pentru clarificarea situaţiei patrimoniale a societăţii, justifică în mod rezonabil temerea că acesta ar putea recurge şi la înstrăinarea sau disimularea bunurilor proprii, cu scopul de a se sustrage de la o eventuală răspundere patrimonială. Iar o asemenea conduită ar avea ca efect direct îngreunarea sau chiar imposibilitatea executării unei hotărâri judecătoreşti favorabile reclamantei, golind de conţinut dreptul acesteia la un remediu efectiv. Or, tocmai prevenirea unui asemenea rezultat ireversibil constituie raţiunea instituţiei măsurilor de asigurare.

A precizat că, măsura sechestrului asigurător dispusă de instanţa de fond respectă în mod deplin exigenţele de legalitate, necesitate şi proporţionalitate, astfel cum acestea sunt consacrate atât de normele procedurale aplicabile, cât şi de jurisprudenţa constantă a instanţelor ierarhice. în primul rând, sechestrul a fost instituit în limite strict determinate, fiind plafonat expres la suma de 516 850 lei, reprezentând valoarea pretenţiilor deduse judecăţii. Prin urmare, măsura nu are un caracter general sau excesiv, dar este direct corelată cu cuantumul acţiunii, excluzând orice atingere disproporţionată a patrimoniului recurentului. în al doilea rând, sechestrul dispus are un caracter eminamente temporar şi reversibil, fiind limitat în timp la durata procesului şi subzistând exclusiv până la soluţionarea definitivă a cauzei sau până la intervenirea unui motiv legal de ridicare a acestuia.

Totodată a notat că, măsura sechestrului asigurător dispusă de instanţa de fond respectă în mod deplin exigenţele de legalitate, necesitate şi proporţionalitate, astfel cum acestea sunt consacrate atât de normele procedurale aplicabile, cât şi de jurisprudenţa constantă a instanţelor ierarhice. în primul rând, sechestrul a fost instituit în limite strict determinate, fiind plafonat expres la suma de 516 850 lei, reprezentând valoarea pretenţiilor deduse judecăţii. Prin urmare, măsura nu are un caracter general sau excesiv, dar este direct corelată cu cuantumul acţiunii, excluzând orice atingere disproporţionată a patrimoniului recurentului. în al doilea rând, sechestrul dispus are un caracter eminamente temporar şi reversibil, fiind limitat în timp la durata procesului şi subzistând exclusiv până la soluţionarea definitivă a cauzei sau până la intervenirea unui motiv legal de ridicare a acestuia.

Cu privire la cererea recurentului de suspendare a executării măsurii dispuse de instanţa de fond, reprezentantul intimatului a menționat că, este neîntemeiată din punct de vedere juridic, nemotivată sub aspect factual şi lipsită de orice probă aptă să demonstreze existenţa unui prejudiciu grav sau ireparabil, astfel cum impune legea pentru admiterea unei asemenea solicitări cu caracter excepţional. în primul rând, recurentul nu indică niciun temei juridic concret care să justifice suspendarea executării, limitându-se la afirmaţii generale şi abstracte, fără a demonstra în ce mod măsura dispusă ar încălca dispoziţiile legale sau principiile procedurale aplicabile.

La fel a subliniat că, „Baraj Proiect" S.R.L. se află deja în procedură de faliment simplificat, context în care susţinerile recurentului privind afectarea activităţii societăţii sunt lipsite de orice suport factual, întrucât societatea nu mai desfăşoară activitate economică curentă, sechestrul asigurător instituit asupra bunurilor recurentului nu poate influenţa negativ funcţionarea acesteia, neputând fi reţinut niciun impact asupra continuităţii activităţii sau asupra relaţiilor comerciale. Dimpotrivă, măsura dispusă contribuie în mod direct la protejarea intereselor creditorilor şi la buna desfăşurare a procedurii de faliment, asigurând conservarea patrimoniului şi prevenind eventuale acte de sustragere sau înstrăinare a bunurilor, care ar putea compromite realizarea creanţelor. în acest sens, sechestrul serveşte nu doar interesului particular al reclamantei, ci şi interesului public privind respectarea ordinii de drept şi eficienţa procedurilor judiciare.

Termenul de declarare a recursului:

În conformitate cu art. 423 alin. (1) Cod de procedură civilă, *încheierea dată în primă instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părţi şi de ceilalţi participanţi la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfăşurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol.*

Potrivit art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, *Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.*

Potrivit art. 425 Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.*

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, reține că din lucrările dosarului urmează că încheierea primei instanțe a fost pronunțată la 3 noiembrie 2025, însă la materialele cauzei lipsesc date privind momentul comunicării acesteia recurentului.

Corespunzător, Colegiul conchide că, recursul declarat de către avocatul Avornic Gheorghe în interesele lui Pencov Igor la 19 noiembrie 2025 a fost depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră recursul neîntemeiat

și pasibil de a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, reieșind din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, *‚recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.*

În baza art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, *instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.*

Potrivit art. 174 Cod de procedură civilă, *la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.*

În temeiul art. 175 alin. (1) Cod de procedură civilă, *în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept*: *a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane; a[1]) să noteze acţiunea, în registrele de publicitate prevăzute de lege, în raport cu drepturile pârâtului; b) să interzică pârâtului săvârşirea unor anumite acte; c) să interzică altor persoane săvârşirea unor anumite acte în privinţa obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pârât sau îndeplinirea unor alte obligaţii faţă de el; d) să suspende vânzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acţiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar); e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară.*

Conform alin. (2) a articolului indicat, *judecătorul sau instanţa dispune, la cererea participanţilor la proces, aplicarea şi a altor măsuri de asigurare a acţiunii care să corespundă scopurilor specificate la art. 174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acţiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depăşeşte valoarea acţiunii.*

În conformitate cu art. 177 alin. (1) Cod de procedură civilă *„în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii”.*

În acest context Colegiul notează că, asigurarea acțiunii civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite temporare, dispuse de către judecător sau instanța de judecată la solicitarea părții interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești definitive și aceste măsuri au următoarele particularități: sunt urgente; au un caracter temporar; au drept scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului; urmează să fie în concordanță cu obiectul acțiunii.

Indiferent de forma aplicabilă, măsura asiguratorie ține de substanța obiectului acțiunii, judecătorul urmând să o dispună doar în cazul în care, în mod plauzibil, se afirmă un risc al unei eventuale imposibilități de executare, sarcina probațiunii întru aplicarea măsurii de asigurare fiind pusă pe seama solicitantului, care urmează să

prezinte probe pertinente și să justifice necesitatea asigurării acesteia, iar aprecierea pericolului ținut de substanța obiectului acțiunii este la latitudinea instanței de judecată.

Astfel, Colegiul subliniază că pentru a dispune aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii nu este suficientă acceptarea spre examinare a cererii de chemare în judecată cu caracter patrimonial, ci este necesar ca judecătorul sau instanța de judecată să stabilească, în baza probelor și argumentelor prezentate de reclamant, că neluarea unor astfel de măsuri ar putea face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

În această ordine de idei, Colegiul reține că stabilirea oricărei restricții față de pârât, prin măsurile de asigurare a acțiunii, se permite doar în cazuri excepționale, în baza unor temeiuri expres prevăzute de Codul de procedură civilă.

Colegiul relevă că, la pronunțarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, judecătorul urmează să verifice: raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor de asigurare; dacă există pericolul in mora (pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare); asigurarea unui echilibru între părțile cointeresate; preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare; în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate este în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

Analizând încheierea supusă recursului, materialele cauzei, motivele invocate de recurent, Colegiul constată că, instanța de fond corect a reținut starea de fapt și corect a aplicat cadrul legal situației.

Colegiul notează că, prin acțiunea înaintată, „Baraj Proiect” S.R.L., a solicitat încasarea din contul lui Pencov Igor a prejudiciului material suportat în urma acțiunilor ultimului în calitate de administrator al „Baraj Proiect” S.R.L., evaluat la suma de 516 850 lei.

Totodată reține că, prima instanță corect a ajuns la concluzia de a admite solicitarea reclamantei privind aplicarea măsurilor asiguratorii prin aplicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești, bunurilor mobile și imobile care aparțin lui Igor Pencov, în limita valorii acțiunii de 516.850 lei, necesitate determinată de particularitățile obiectului litigiului în sensul invocat de către reclamant, constatarea căruia urmează a fi realizată în procesul de examinare a cauzei în fond.

Or, în situația creată, Igor Pencov nu a făcut dovada capacității de plată în cuantumul pretenţiilor pentru a demonstra că nu este necesară aplicarea măsurii de asigurare a acţiunii, existând probabilitatea cauzării unui prejudiciu în contextul *periculum in mora*, adică pârâtul ar putea să întreprindă măsuri ce ar duce la dispariția, degradarea, înstrăinarea, risipirea sau proasta administrare a bunurilor sale, în scopul eschivării de la executare, ce va duce indubitabil la imposibilitatea executării hotărârii judecătorești în viitor. Ceea ce denotă, inter alia, întrunirea în soluţia instanţei a condiţiei privind imposibilitatea executării Hotărârii în cazul neaplicării măsurii de asigurare.

Instanța de fond, adoptând soluția respectivă, a reieșit din obiectul acțiunii, circumstanțele cauzei, volumul și cuantumul pretențiilor, comportamentul pârâtului, urmare a acestor date, corect concluzionând existența riscului de a nu fi executată eventuala hotărâre.

Astfel, la caz, măsurile de asigurare sunt proporționale, adică ingerințele în drepturile pârâtului sunt echilibrate într-o măsură rezonabilă de protecția anticipată a drepturilor reclamantului, scopul acestora fiind de a conserva o anumită situație legală sau de fapt pentru a proteja drepturile părții interesate.

Reținând aceste circumstanțe, Colegiul civil notează că, asigurarea acțiunii este un instrument important care după natura sa contribuie la protejarea drepturilor participanților la proces și în așa sens asigură eficiența justiției, urmărind astfel scopul de a asigura executarea actului judecătoresc pronunțat, precum şi să contribuie la păstrarea situației existente între părțile în litigiu până la finisarea examinării cauzei în instanța de judecată.

Prin urmare, Colegiul nu va accepta motivele invocate de avocatul Avornic Gheorghe în interesele lui Pencov Igor, cu privire la netemeinicia aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii, or, prima instanță nu a acționat arbitrar ci, având la bază prevederile legale, a instituit o măsură provizorie, de limitare temporară în limita valorii acțiunii, urmărind scopul conservării patrimoniului pârâtului, pentru a asigura executarea eventualei hotărâri judecătorești.

Este de menționat că, măsurile de asigurare a acțiunii nu privează proprietarul de dreptul de proprietate asupra bunurilor sale, ci doar instituie restricţii privind înstrăinarea acestora altor persoane. Aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii nu perturbă posesia şi deținerea bunurilor de către proprietar, are un caracter temporar şi are ca scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului.

De asemenea, Colegiul civil apreciază ca fiind neîntemeiate și declarative argumentele recurentului precum că, intimatul/reclamant nu a prezentat probe care ar confirma imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătorești, precum și rea-credința pârâtului.

La fel, instanța de recurs reține ca fiind nefondate și lipsite de pertinență alegațiile recurentului vis-a-vis de netemeinicia actului judecătoresc contestat, or, criticile aduse de recurent, însoțite de argumentarea circumstanțelor de fapt ale cauzei, percepute din propriul punct de vedere, nu pot duce la admiterea recursului, constituind niște argumente ce țin de fondul cauzei.

În această ordine, Colegiul civil consideră că, judecătorul la aplicarea măsurilor de asigurare din speță corect a apreciat asupra existenței unor probe utile care în mod cert creează unui observator obiectiv dubii serioase și rezonabile privind pericolul de a fi imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești, inclusiv prin prisma comportamentului de rea-credință a pârâtului, cel puțin deduse din înscrisurile anexate la dosar.

În așa mod, raportând dispozițiile normelor citate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe prin prisma raționalismului pretențiilor înaintate, Colegiul judiciar consideră că, în speță se întrunesc temeiurile stabilite de cadrul legal

pentru aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii în contextul în care în condițiile speței există riscul imposibilității executării hotărârii judecătorești.

În acest context, Colegiul reține că, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, procedura de executare este interpretată prin prisma dispozițiilor art.6 par.(1) al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale, dreptul la justiție garantat de această normă protejează în egală măsură şi punerea în executare a hotărârilor judecătorești (cauza Burdov c. Rusiei, din 07.05.2002, Ruianu c. României din 17.06.2003, etc.).

De altfel, admiterea cerinței de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii, nu privează pârâtul de dreptul, într-o eventuală respingere a acțiunii, de a solicita reparația prejudiciului cauzat prin măsurile de asigurare a acțiunii, în temeiul art. 182 al Codului de procedură civilă.

În cumulul celor expuse, Colegiul conchide că, în speță, sunt întrunite exigențele de necesitate și rezonabilitate a măsurilor de asigurare.

Pe cale de consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră că prima instanță, având în susținere cadrul legal aplicabil speței, corect a ajuns la concluzia de a admite cererea depusă de reprezentantul „Baraj Proiect" S.R.L., administratorul autorizat/lichidatorul Rotaru Valentin, cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Deci, din considerentele menționate şi având în vedere că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalității încheierii contestate, care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil conchide de a respinge recursul ca neîntemeiat, cu menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 3 noiembrie 2025.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se respinge cererea de recurs declarată de avocatul Avornic Gheorghe în interesele lui Pencov Igor.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 3 noiembrie 2025, prin care s-a admis cererea de asigurare a acțiunii înaintată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către „Baraj Proiect" S.R.L., în proces de faliment simplificat, împotriva lui Igor Pencov cu privire la încasarea prejudiciului material.

Decizia este irevocabilă din momentul adoptării.

Președintele completului Ana Panov

Judecătorii Elena Bolocan

Svetlana Vîșcu