Dosarul nr. 5r-1089/2024

4-24031833-12-5r-21032024

H O T Ă R Â R E

în numele Legii

08 august 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător Tudor Stambol

Grefier Cătălina Rașcovschi

În lipsa:

Contravenientului Grigore Țurcan

Agentului constatator Lilian Platon

examinând în ședință judiciară publică, în limba de stat, contestația depusă de **Țurcan Grigore** (născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****) împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 150917 din 01.03.2024 și deciziei agentului constatator prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 30 unități convenționale, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 104 alin. (1) Cod contravențional, -

c o n s t a t ă:

Prin decizia agentului constatator OS al SP-6 al IP Ciocana al DP mun. Chișinău – Platon Lilian din 01.03.2024, Țurcan Grigore a fost tras la răspundere contravențională și sancționat conform art. 104 alin. (1) Cod Contravențional cu amendă în mărime de 30 unități convenționale pentru faptul că, la data de 31.12.2023, la ora 15:00 min., în mun. Chișinău, or. Vadul lui Vodă, str. Păcurii 1/B, a deteriorat intenționat cu pumnul o chiuvetă confecționată din masă plastică ce aparține lui Croitor Victor, cauzându-i un prejudiciu în sumă de 50 lei.

La data de 13.03.2024, Țurcan Grigore a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 150917 din 01.03.2024 și deciziei agentului constatator prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 30 unități convenționale, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 104 alin. (1) Cod contravențional, solicitând anularea acestora și încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației a indicat că, în fapt nu este de acord cu întocmirea contravenției în baza art. 104 și 105 Cod contravențional, motivând prin aceea că chiuveta era confecționată de el personal, din materiale personale, utilaj utilizat personal în momentul când a fost angajat la ÎM „Spații Verzi Vadul lui Vodă” în calitate de agent

pază, mecanic-sudor. În perioada angajării sale a confecționat o chiuvetă din metal ramă (componența chiuvetei era chiuveta din inox, rezervor de apa din metal plastic, scurgător material plastic) pentru spălarea mâinilor angajaților ÎM „Spații Verzi Vadul lui Vodă". Angajații poliției din Vadul lui Vodă au văzut lucrarea, i-a plăcut și au venit cu rugăminte să confecționeze unul la fel lor, ceea ce a făcut în afara orelor de lucru din bună voință, din materiale proprii. A confecționat, a vopsit, a instalat gratis suportând cheltuieli de confecționare. Din partea poliției nu i s-a restituit nici cheltuieli nici nu a fost remunerat. În loc de un cuvânt frumos, un mulțumesc din partea șefului al SP -6 al IP Ciocana Bărbos Andrei, care este la curent despre toate lucrările efectuate a primit numai provocări, comportament ilegal, ne etic, și anume și-a permis să ridice dosarul din arhivă, clasat, să îl avertizeze, și să arate că este mare și tare, prin acest comportament a încălcat art. 313 Cod contravențional. Și-a permis să distribuie, divulge informații cu caracter personal clienților lui, astfel având scop de ponegrire a personalității sale, scăderii carierii profesionale. Astfel încalcă Regulamentul de protecție a datelor personale, încalcă etica profesională. Comportamentul ilegal permis de către Bărbos Andrei a contribuit să se hotărască să-i ia obiectul ce îi aparține cu drept de proprietate, fiindcă l-a confecționat, a suportat cheltuieli nerestituite de sectorul de Poliție. Dat fiind faptul că chiuveta este proprietatea lui nu se poate fi socotit că ea a sustras proprietatea străină și că a deteriorat obiectul străin. A luat proprietatea ce îi aparține, ce a dat în folosință de bună voie, nu a ascuns dar este la el acasă. Solicită respectuos ca Andrei Bărbos să arate documente de providență a chiuvetei dacă zice că îi aparține și să zică personal de unde e chiuveta aceasta. Rog respectuos și monitorizarea faptului cum angajații poliției folosesc autoritatea, depășește puterea de serviciu în interesele sale și realizarea scopurilor, divulgând informații, datele cu caracter personal fără voia persoanei. Cele spuse și declarate va demonstra cu dovezi.

În ședința de judecată contravenientul, Țurcan Grigore nu s-a prezentat fiind citat în mod legal fapt confirmat prin prezența avizului poștal de recepție a citației anexat la materialele cauzei, totodată, considerente din care instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

În ședința de judecată agentul constatator Platon Lilian nu s-a prezentat fiind citat legal fapt confirmat prin semnătura recipiseri, considerente din care instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

Studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată concluzionează de a respinge contestația, din următoarele considerente.

Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8)*.

Termenul de depunere a contestației a fost respectat.

În ședința de judecată s-a constatat că, prin decizia agentului constatator OS al SP-6 al IP Ciocana al DP mun. Chișinău – Platon Lilian din 01.03.2024, Țurcan Grigore a fost tras la răspundere contravențională şi sancționat conform art. 104 alin. (1) Cod Contravențional cu amendă în mărime de 30 unități convenționale pentru faptul că, la data de 31.12.2023, la ora 15:00 min., în mun. Chișinău, or. Vadul lui Vodă, str. Păcurii 1/B, a deteriorat intenționat cu pumnul o chiuvetă confecționată din masă plastică ce aparține lui Croitor Victor, cauzându-i un prejudiciu în sumă de 50 lei.

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.*

Potrivit art. 104 alin. (1) Cod contravențional „*distrugerea sau deteriorarea intenţionată a bunurilor străine, dacă fapta nu reprezintă o infracţiune, se sancţionează cu amendă de la 18 la 36 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 40 de ore”*.

În legislația Republicii Moldova, ca şi în cea a altor state europene, contravențiile au fost scoase de sub incidența legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (3) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat și în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (*Zilibergerg împotriva Moldovei* (§ 35, din 01 februarie 2005), *Angel împotriva României* (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau *Ozturk împotriva Germaniei* (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de

principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator şi, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petentul urmează să-şi probeze nevinovăția.

Instanţa reiterează faptul că, prezumția de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, a fost supusă atenției Curții Europene a Drepturilor Omului (*cauza Anghel contra României din 04 octombrie 2007*), cauză în care Curtea, prin hotărârea din data de 4 octombrie 2007, își exprimă în mod foarte clar punctul de vedere cu privire la acest aspect. Curtea este de părere că, dacă scoaterea contravenției în afara legii penale nu ridică probleme în sine, nerespectarea garanțiilor fundamentale, printre care și prezumția de nevinovăție, care protejează cetățenii împotriva unor posibile abuzuri din partea autorităților, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul articolului 6 din convenție. Reiterând importanța, în cadrul unei proceduri ce poate fi calificată drept „penală", a unei astfel de garanții, destinată să restabilească echilibrul dintre presupușii autori ai faptelor ilegale și autoritățile chemate să îi urmărească şi pedepsească, Curtea consideră că asemenea cazuri urmează a fi judecate echitabil, după cum prevede art. 6 din CEDO.

Cu privire la temeinicia procesului verbal de constatare a contravenției, instanța reține că, la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție agentul constatator a acumulat suficiente probe pertinente și concludente ce demonstrează vina contravenientului.

Astfel, sub aspectul temeiniciei procesului verbal, instanța reține că situația de fapt reținută în procesul verbal corespunde realității.

În contextul circumstanțelor arătate, instanța reține că prezumția de legalitate și temeinicie de care se bucură procesul verbal de constatare a contravenției, ca și act autentic nu a fost răsturnată de către făptuitor, deși i s-a creat cadrul necesar și suficient în acest sens.

Astfel, instanța de judecată, coroborând probele cercetate cu prevederile legale citate, concluzionează că Țurcan Grigore este culpabil de comiterea contravenției prevăzute de art. 104 alin. (1) Cod contravențional.

Instanța reține că, Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem", cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție.

Respectiv, analizând actul de sancționare sub aspectul legalității sale, instanța va cerceta dacă în cauza sunt întrunite cerințele de formă ale procesului verbal de contravenție contestat, așa cum sunt impuse în mod imperativ de dispozițiilor art. 443 al Codului contravențional, referitoare la mențiunile obligatorii ce trebuie prevăzute sub sancțiunea nulității.

Sub aspectul legalității procesului verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către

instanță pentru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 Cod contravențional.

La caz, instanța de judecată reține că, Țurcan Grigore la data de 31.12.2023, la ora 15:00 min., în mun. Chișinău, or. Vadul lui Vodă, str. Păcurii 1/B, a deteriorat intenționat cu pumnul o chiuvetă confecționată din masă plastică ce aparține lui Croitor Victor, cauzându-i un prejudiciu în sumă de 50 lei, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 104 alin. (1) Cod contravențional.

În susținerea învinuirii agentul constatator a prezentat următoarele materiale:

- raportul șefului SP - 6 al IP Ciocana al DP mun. Chișinău comisar principal Andrei Barbos din 03.01.2024 prin care se informează că, la data de 02.01.2024 prezentându-se la serviciu a constatat că la lavoarul din fața Sectorului de Poliție nr. 6 (or. Vadul lu Vodă), amplasat în or. Vadul lui Vodă, str. Pădurii, nr. 1/B era deteriorat chiuveta din masă plastică. Efectuând pe parcursul zilelor de 02-03.01.2024 acțiuni de constatare în scopul stabilirii cauzelor și condițiilor de deteriorare a chiuvetei a stabilit că la data de 31.12.2023 la Sectorul de Poliție s-a prezentat Țurcan Grigore, care manifestând un comportament agresiv a deteriorat printr-o pălitură cu pumnul chiuveta confecționată din masă plastică. Menționează că această chiuvetă a fost procurată pentru propria folosire din sursele personale ale angajaților de poliție și agenții de pază din cadrul filialei de pază Vadul lui Vodă SA Pază de Stat. Dat fiind faptul că acțiunile lui Țurcan G. aveau un caracter agresiv care au provocat daune materiale care la moment se stabilesc consideră oportun și legal că cazul dat să fie înregistrat în Registrul nr. 2, de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente al IP Ciocana pentru investigare și aprecierea legală ale acțiunilor persoanei nominalizate (f. d. 13);

- proces-verbal de recepționare a plângerii verbale din 05.01.2023 potrivit căruia, Croitor Victor a solicitat organelor de poliție să atragă la răspundere conform legislației în vigoare pe Țurcan Grigore care la data de 31.12.2023 ora 15:00 a deteriorat o chiuvetă din masă plastică care era instalată și amplasată pe str. Păcurii 1/B în or. Vadul lui Vodă, cauzând un prejudiciu în mărime de 50 lei (f. d. 14);

- proces-verbal de cercetare la fața locului din 04.01.2024 (f. d. 15-16);

- declarațiile lui Croitor Victor din 05.01.2024 potrivit cărora a declarat că, activează în calitate de șef al grupei operative în or. Vadul lui Vodă al Serviciu Pază al MAI, dat fiind faptul că blocul unde se află secția de poliție și sectorul acestuia nu dispune de apă curgătoare de la robinet pentru igienă. Astfel în luna mai anul 2023 au instalat o chiuvetă din masă plastică cu capac cu capacitatea de 6 litri, pe care a instalat-o personal pentru a se folosi cu toții. Despre faptul că această chiuvetă a fost deteriorată a fost informat de către colegul Sandu Alexei. Suma acestei chiuvete este de 50 lei (f. d. 17);

- declarațiile lui Sandu Alexei din 04.01.2024 potrivit cărora a declarat că, activează în serviciul Paza MAI în or. Vadul lui Vodă. La data de 31.12.2023-01.04.2024 se afla la serviciu în tura de 24 de ore. Sectorul lor se află în incinta Sectorului de poliție nr. 6 or. Vadul lui Vodă. La data de 31.12.2023 în jurul orei 15:00 la sector s-a apropiat o persoană pe nume Țurcan Grigore vizibil fiind în stare de ebrietate și a întrebat dacă sunt la serviciu careva din angajații poliției și văzând că nu sunt angajații a început a

manifesta un comportament neadecvat prin faptul că a deteriorat chiuveta din plastic de afară în fața sectorului de poliție. Cu el personal persoana a discutat normal (f. d. 18);

- declarațiile lui Pribiu Vadim potrivit cărora a declarat că, activează în serviciul Paza MAI în or. Vadul lui Vodă. La data de 31.12.2023-01.04.2024 a fost prezent la serviciu în tura 24 ore. La data de 31.12.2023 în jurul orei 15:00 se afla în birou iar colegul său Sandu Alexandru ia comunicat că o persoană necunoscută lui Țurcan Grigore a deteriorat chiuveta de plastic amplasată în fața SP-6, careva zgomote nu a auzit și nu a văzut pe nimeni (f. d. 19);
- interpelare expediată în adresa „Alma Pro" SRL (f. d. 20);
- răspunsul „Alma Pro" SRL expediat în adresa IP Ciocana SP – 6 (f. d. 21);
- citații expediate în adresa lui Țurcan Grigore (f. d. 22-24);
- hotărârea agentului constatator ofițer superior de sector SP-6 al IP Ciocana Lilian Platon din 01.03.2024 privind atragerea la răspundere contravențională a persoanei care fiind citată legal nu s-a prezentat (f. d. 24a);
- extras din baza de date ACCES eliberat pe numele lui Țurcan Grigore (f. d. 25-26);
- raportul ofițerului superior de sector SP-6 al IP Ciocana Lilian Platon din 01.03.2024 conform căruia, în urma examinării cazului dat, s-a stabilit că la data de 31.12.2023, la SP-6 or. Vadul lui Vodă, s-a prezentat. Țurcan Grigore, or. Vadul lui Vodă, care a manifestat un comportament neadecvat prin faptul că a deteriorat printr-o lovitură cu pumnul o chiuvetă confecționată din masă plastică, care era amplasată în fața sectorului de poliție. Această chiuvetă, a fost procurată de către angajații de pază din cadrul filialei de pază Vadul lui Vodă SA Pază de Stat. Pentru stabilirea tuturor circumstanțelor, Țurcan Grigore, a fost telefonat de nenumărate ori pe nr. 067300824, care de mai multe ori a promis că se v-a prezenta la SP-6, pentru a fi documentat, însă până în prezent acesta nu s-a prezentat. La data de 03.02.2024, prin intermediul rețelei de socializare „Viber", acestuia i-a fost remisă o citație pentru a se prezenta la SP-6 pentru data de 08.02.2024, însă din motive necunoscute și nemotivate, acesta la fel nu s-a prezentat. Din data de 08.02.2024 până în prezent, Țurcan Grigore, nu răspunde la telefon. Totodată de mai multe ori a fost verificat domiciliul acestuia de pe str. Munteniei nr. 5, din or. Vadul lui Vodă, unde s-a constatat că ultimul, se afla la domiciliu, însă refuza să iasă în stradă pentru a discuta cu angajații poliției. La data de 28.02.2024, i-a fost înmânată o citație soției sale, Țurcan Natalia, care și-a asumat răspunderea să-i transmită soțului citația dată, pentru a se prezenta la SP-6, pentru data de 01.03.2024 ora 09.00. Totodată, Țurcan Natalia, a comunicat că soțul ei, nu are intenții de a se prezenta de sine stătător la SP-6, însă a refuzat de a depune declarații în scris pe cazul dat (f. d. 27);
- cererea de informare a lui Țurcan Grigore (f. d. 28);
- copiile citațiilor expediate în adresa lui Țurcan Grigore (f. d. 29-33);
- raport privind prelungirea termenului de examinare a materialului (f. d. 34-40);
- scrisoare de expediere (f. d. 41-42);
- raport (f. d. 43).

Verificând temeinicia motivelor contestației, apreciind în ansamblu probele cercetate în ședința de judecată, instanța conchide că în acțiunile făptuitorului există faptul contravenției prevăzut de art. 104 alin. (1) Cod contravențional, sancțiunea aplicată făptuitorului corespunzând cerințelor legale.

Cu referire la mențiunea contravenientului Țurcan Grigore precum că, chiuveta din plastic îi aparține, considerente din care a luat-o fiind proprietatea sa, instanța de judecată menționează că, la materialele cauzei a fost anexat procesul-verbal de cercetare la fața locului cu planșele fotografice din care se observă că chiuveta din plastic este deteriorată dar nu a fost luată de către Țurcan Grigore așa cum se menționează în contestație. Mai mult ca atât Croitor Victor în cadrul audierii sale a comunicat că această chiuvetă a fost instalată de către angajații Servicii Pază MAI.

Astfel, instanța relevă că, agentul constatator la examinarea cauzei a calificat împrejurările cauzei obiectiv și a adoptat decizia de sancționare a lui Țurcan Grigore în baza unor probe pertinente și concludente, cauza a fost examinată complet, fiind stabilit cert faptul că în acțiunile lui Țurcan Grigore sunt prezente elementele contravenției prevăzute de art. 104 alin. (1) Cod contravențional.

Astfel, conducându-se de propria convingere formată în urma cercetării tuturor probelor administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege, instanța ajunge la concluzia de a respinge contestația ca neîntemeiată, așa cum în acțiunile contravenientului există fapta prevăzută de art. 104 alin. (1) Cod contravențional, sancțiunea aplicată contravenientului de agentul constatator fiind în corespundere cu cerințele legale.

În conformitate cu art. 461, 462 Cod contravențional, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e:

Contestația depusă de **Țurcan Grigore** (născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****) împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 150917 din 01.03.2024 și deciziei agentului constatator prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 30 unități convenționale, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 104 alin. (1) Cod contravențional - se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de recurs, la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător /semnătura/ Tudor Stambol