Dosarul nr. 1-11/26

1-26010063-18-1-29012026

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

21 octombrie 2026 or. Ștefan Vodă

Judecătoria Căușeni,

sediul Ștefan Vodă

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Vitalie Fachira
Grefier Filip Muruz
Cu participarea:
Procurorului (acuzatorului de stat) Alexandru Covalenco
Avocatului inculpatului Eugeniu Cotovici

a examinat în şedinţă de judecată publică, în limba română, în ordinea procedurii generale cauza penală pe învinuirea lui,

Lungu Alexandr Vladimir, *IDNP ***** născut la *****domiciliat în r.Ştefan Vodă, s.***** cetăţean al Republicii Moldova, nesupus militar, studii gimnaziale, concubinaj, doi copii minori la întreținere, neangajat oficial în câmpul muncii, anterior judecat,*
- prin sentința Judecătoriei Ștefan Vodă, din 05.09.2008 în baza art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal, procesul fiind încetat în legătură cu împăcarea părților,
- prin sentința Judecătoriei Ștefan Vodă, din 02.12.2011 în baza art. 187 alin. (2) lit. e) și f) din Codul penal, la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de probă de 1 an,
- prin sentința Judecătoriei Slobozia, din 17.09.2014 în baza art. 201[1] alin. (2) lit. a) din Codul penal, la o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în cuantum de 120 de ore,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod penal,
- cauza fiind examinată în termenul 28.01.2026-21.10.2026;
- procedura de citare legală executată;
- în baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța

A C O N S T A T A T :

Lungu Alexandr Vladimir, la data de 25 noiembrie 2025, aproximativ ora 01:47, nedeținând permis de conducere, având scopul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, intenționat a ignorat prevederile pct.10 subpct.2 lit.a) al

Regulamentului Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009, care stipulează că "persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede şi, la cererea lucrătorului de poliție, ofițerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmâneze pentru control: a) permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus de conducătorul auto", precum și prevederile pct.14 lit.a) al Regulamentului Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009, care stipulează că conducătorul de autovehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate...,, s-a urcat la ghidonul motocicletei de model ,,Jaguar YX125-B", cu numărul de înmatriculare 563 CRW, conducând mijlocul de transport pe una din străzile satului ***** raionul Ștefan Vodă. În timpul deplasării numitul conducător a fost stopat de către colaboratorii Inspectoratului de Poliție Ștefan Vodă, Valeriu Carai și Mircea Gaina, care se aflau în exercitarea obligațiunilor de serviciu. În urma stopării mijlocului de transport și controlului efectuat, s-a constatat că Alexandr Lungu prezintă suspecții referitor la conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, fapt pentru ce i s-a solicitat testarea alcoolscopică în vederea stabilirii stării de ebrietate, iar în urma testării cu ajutorul mijlocului tehnico-științific de constatare a stării de ebrietate de model ,,Drager", a fost stabilită concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,48 mg/l.

Astfel, organul de urmărire penală a calificat acțiunile inculpatului Lungu Alexandr Vladimir în conformitate cu prevederile art. 264^1 alin. (5) Cod penal, adică *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, acțiune săvârșită de o persoană care nu deține permis de conducere.*

Potrivit încheierii Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă, din 05.08.2026, inculpatul Lungu Alexandr Vladimir a fost anunțat în căutare.

În temeiul art. 321 alin. (2) pct. 1) din Codul de procedură penală, examinarea cauzei penale a început în lipsa inculpatului, fiind anterior dispusă căutarea acestuia, cu demararea acțiunilor de căutare, fapt confirmat prin comunicatele Inspectoratului de Poliție Ștefan Vodă.

Astfel, potrivit răspunsului Inspectoratului de Poliție Ștefan Vodă nr. 34/51-7060 din 06.08.2026, la data de 06.08.2026 a fost pornit dosarul de căutare nr. 2026340138. La caz, pe 26.08.2026 inculpatul a fost localizat, ca rezultat la dosar a fost anexată obligația inculpatului de a se prezenta la ședințele de judecată

Fiind evidentă eschivarea inculpatului Lungu Alexandr Vladimir de a se prezenta în instanță, cu referire la art. 321 alin. (6) Cod procedură penală, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Examinarea prezentei cauze a avut loc în procedură generală, având în vedere că instanța a dispus începerea examinării cauzei în lipsa inculpatului, deoarece ultimul

nemotivat nu s-a prezentat la ședințele de judecată. Respectiv, în corespundere cu prevederile art. 368 Cod de procedură penală, au fost citite declarațiile inculpatului depuse în cursul urmăririi penale, stabilindu-se că, *a recunoscut fapta de săvârșirea căreia este învinuit și fără a face careva declarații.*

În pofida faptului că inculpatul Lungu Alexandr Vladimir și-a recunoscut vina la etapa urmăririi penale deși s-a eschivat de la examinarea cauzei în instanța de judecată, vinovăția lui în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264^1 alin. (5) Cod penal, se demonstrează prin probele administrate în cadrul cercetării judecătorești și anume:

Declarațiile martorului Valeriu Carai, date în ședința de judecată din care rezultă că, *activează în calitate de subofițer superior al Serviciului patrulare al I.P. Ștefan Vodă din anul 2022. La 25.11.2025 era în serviciu cu colegul Mircea Gaina în tura de noapte. Au avut o solicitare în satul Talmaza. S-au deplasat în Talmaza și au depistat un mijloc de transport cu o fară care venea în întâmpinare. Când s-au apropiat de mijlocul de transport acesta a început a merge pe lângă un gard. Era o motocicletă, șoferul era fără cască de protecție. A pornit girofarul și s-au apropiat pentru a identifica persoana. Ultimul a recunoscut că vine de la pescuit și că a consumat băuturi alcoolice. I-a propus să efectueze testul Drager. Rezultatul a fost de 0,48 mg/l. Motocicleta s-a ridicat la parcarea specială. La întrebarea procurorului Alexandru Covalenco, a comunicat că inculpatul a recunoscut de la început că a consumat alcool și a fost de acord cu testul Drager. La întrebarea avocatului Eugeniu Cotovici, a comunicat că ultimul nu a opus rezistență și s-a comportat adecvat.*

Declarațiile martorului Mircea Gaina, date în ședința de judecată din care rezultă că, *activează în calitate de subofițer superior al Serviciului patrulare al I.P. Ștefan Vodă din 2023. La data de 25 noiembrie 2025, a fost implicat în serviciu cu colegul Valeriu Carai. La miezul nopții au primit o solicitare precum că în satul Talmaza s-a întâmplat ceva. A observat în satul Talmaza că un mijloc de transport se deplasa spre ei într-un mod de a îi ocoli. Nu avea nici cască de protecție. Motociclistul Lungu Alexandru a fost stopat. Ultimul s-a prezentat și le-a comunicat că se întorcea de la pescuit, nu dispunea de permis de conducere și nici de buletin. Avea un miros specific de alcool și i-a fost propusă testarea la alcool cu testul Drager. A fost de acord cu testarea și rezultatul a fost 0,48 mg/l. Ultimul a fost de acord cu rezultatul, iar mijlocul de transport a fost ridicat la parcarea specială Ștefan Vodă. La întrebarea avocatului Eugeniu Cotovici, a comunicat că ultimul s-a conformat la toate cerințele și a fost calm.*

În afară de declarațiile martorilor audiați, vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate se mai demonstrează şi prin următoarele mijloace de probă și procedee probatorii:

-Procesul-verbal privind constatare unei bănuieli rezonabile cu privire la infracțiune, acțiune procesuală efectuată la 27.11.2025, în cadrul căreia s-a constatat conducerea motocicletei de model „Jaguar YX125-B”, cu numărul de înmatriculare 563 CRW, de către Alexandr Lungu. /f. d. 7/

-Procesul-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic, acțiune procesuală efectuată la 25.11.2025, în cadrul căreia s-a constatat conducerea motocicletei de model „Jaguar YX125-B”, cu numărul de înmatriculare 563 CRW, de către Alexandr Lungu. /f. d. 9/

-Procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotică, acțiune procesuală efectuată la 25.11.2025, în cadrul căreia s-a constatat conducerea motocicletei de model „Jaguar YX125-B”, cu numărul de înmatriculare 563 CRW, de către Alexandr Lungu. /f. d. 16/

-Procesul-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la 24.12.2025, în cadrul căreia a fost examinat tichetul „Drager” cu numărul 1761 din 25.11.2025, în urma examinării fiind stabilit la rubrica numele persoanei testate este indicat Alexandr Lungu, iar la rubrica rezultat fiind stabilit concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,48 mg/l. /f. d. 11/

-Procesul-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la data de 27.11.2025, în cadrul căreia a fost examinată înregistrarea video, anexată la procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotică. În cadrul examinării fiind stabilit momentul testării cu ajutorul mijlocului tehnico-științific de constatare a stării de ebrietate de model „Drager”, a numitului Alexandr Lungu, iar în urma testării fiind stabilită concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,48 mg/l. /f. d. 20/

-Mijloace materiale de probă:

- tichetul „Drager” cu numărul 1761 din 25.11.2025, anexat la cauza penală prin ordonanța din 24.12.2025. /f. d.10, 12/

- înregistrarea video, anexată la procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotică, anexate la cauza penală prin ordonanța din 24.12.2025. /f. d.21/

Audiind declaraţiile inculpatului, martorilor din partea acuzării, studiind materialele cauzei penale, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că în şedinţa de judecată şi-a găsit confirmare vinovăţia lui Lungu Alexandr Vladimir în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin.(5) Cod Penal, după semnele: conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, care nu deține permis de conducere.

E de menționat că, potrivit alin. (2) al art. 389 Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri.

Potrivit alin. (1) al art. 389 Cod de procedură penală – sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate în instanţa de judecată.

Cu referire la încadrarea juridică a faptelor, instanța atestă că potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată verifică, între altele, dacă fapta persoanei întrunește elementele infracțiunii de comiterea căreia este învinuită. Așadar, în continuare instanța de judecată va verifica corectitudinea încadrării juridice a faptelor de către procuror.

În context, instanța de judecată reține că fapta imputată inculpatului Alexandr Lungu se circumscrie elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) Cod penal, care reprezintă o variantă agravată a conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate, determinată de calitatea specială a subiectului.

Sub aspectul *obiectului juridic* special, instanța constată că prin acțiunile sale inculpatul a adus atingere relațiilor sociale ce asigură siguranța circulației rutiere, precum și celor privind respectarea regimului juridic al dreptului de a conduce mijloace de transport, relații a căror ocrotire este indispensabilă pentru protejarea vieții și sănătății participanților la trafic.

În ceea ce privește *latura obiectivă*, instanța stabilește că elementul material al infracțiunii constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport.

Din ansamblul probelor administrate rezultă cu certitudine că la data de 25 noiembrie 2025, aproximativ ora 01:47, în s. ***** r-l Ștefan Vodă, inculpatul Alexandr Lungu se afla la la ghidonul motocicletei de model „Jaguar YX125-B”, cu numărul de înmatriculare 563 CRW, fapt confirmat prin declarațiile martorilor Valeriu Carai și Mircea Gaina, ambii agenți de poliție.

Instanța reține că declarațiile martorilor sunt concordante, logice și se coroborează cu mijloacele materiale de probă, inclusiv înregistrările video ridicate și examinate în cadrul urmăririi penale, din care rezultă fără echivoc că automobilul se afla în mișcare, fiind dirijat de inculpat.

Totodată, instanța constată că inculpatul se afla în stare de ebrietate alcoolică avansată, fapt confirmat prin: procesul-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la 24.12.2025, în cadrul căreia a fost examinat tichetul „Drager” cu numărul 1761 din 25.11.2025, care indică o concentrație de alcool de 0,48 mg/l; procesul-verbal privind constatarea faptei; precum și prin declarațiile martorilor, care au perceput miros puternic de alcool și comportamentul specific stării de ebrietate.

Instanța reține că inculpatul a acceptat rezultatul testării alcoolscopice și a refuzat prelevarea probelor biologice, fiind informat despre acest drept, fapt confirmat prin actele procesuale.

De asemenea, din extrasul bazei de date SIC „Acces Web” rezultă că inculpatul nu deținea permis de conducere (f.d. 34), circumstanță confirmată inclusiv prin declarațiile acestuia, întrunind astfel cerința esențială prevăzută de art. 264^1 alin. (5) Cod penal.

Sub aspectul *laturii subiective*, instanța constată că fapta a fost comisă cu intenție directă, inculpatul recunoscând că a consumat băuturi alcoolice la pesuit și, în pofida acestui fapt, a decis să se urce la volan și să conducă motocicleta. Totodată, inculpatul a cunoscut că nu deține permis de conducere, acceptând conștient riscul generării unei stări de pericol pentru siguranța circulației rutiere.

Referitor la *subiectul infracțiunii*, instanța reține că inculpatul este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei nu deținea permis de conducere, ceea ce îi conferă calitatea de subiect special al infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) Cod penal.

Prin urmare, instanța conchide că în acțiunile inculpatului Alexandr Lungu sunt întrunite toate elementele constitutive ale infracțiunii incriminate, fapta prezentând un grad sporit de pericol social, determinat de cumulul conduitei de conducere în stare de ebrietate alcoolică avansată cu lipsa dreptului legal de a conduce mijloace de transport.

Prin urmare, instanța reține atât temeiul real al tragerii la răspundere penală a inculpatului Lungu Alexandr Vladimir, cât și totalitatea semnelor obiective și subiective care califică faptele săvârșite drept infracțiune concretă prevăzută de art. 264^1 alin. (5) Cod penal, constituind temeiul juridic al răspunderii sale penale.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată, conform art. 7, 75 Cod Penal, va ţine cont de caracterul şi gradul de pericol social al infracţiunii săvârşite, de persoana inculpatului, de faptul că a recunoscut vina, de comportamentul inculpatului la momentul și după comiterea infracțiunii, de faptul că anterior a fost judecat pentru alt tip de infracțiuni, de circumstanţele cauzei care atenuează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condiţiile de viaţă ale acestuia.

Privind gravitatea infracţiunii săvârşite instanţa, conform art. 16 Cod penal, atestă că infracțiunile date, în funcţie de caracterul şi gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracţiunilor **mai puțin grave**.

Privind persoana celui vinovat, instanţa a stabilit că ***Lungu Alexandr Vladimir*** anterior nu a fost judecat, a recunoscut vina, la evidența medicului psihiatru și medicului narcolog nu se află (f.d. 44-45).

Se reţine că un rol primordial în aprecierea stabilirii şi aplicării pedepsei, îl are pericolul social al faptei, sens în care valorile ocrotite de legea penală prin incriminarea faptelor trebuie evidențiate atât pentru restabilirea ordinii de drept, cât şi pentru educarea inculpatului.

Circumstanţe atenuante de instanţă: nu au fost stabilite și anume, recunoașterea vinovăției.

Circumstanţe agravante de instanţă: nu au fost stabilite.

Acuzatorul de stat, a reiterat că examinarea cauzei a avut loc în lipsa inculpatului, acesta sustrăgându-se de la prezentarea în instanță. Au fost întreprinse toate măsurile pentru asigurarea prezenței acestuia, însă fără rezultat. Martorii au fost audiați și au

comunicat că inculpatul a fost stopat și supus testării alcoolscopice, rezultatul fiind de 0,48 mg/l. Acest rezultat nu a fost contestat de inculpat, acesta fiind de acord cu faptul dat. Circumstanțele sunt confirmate prin tichetul Drager și prin probele care au fost cercetate și date citirii. Nu au fost stabilite circumstanțe atenuante sau agravante. Inculpatul a fost condamnat anterior pentru infracțiuni grave prevăzute de art. 201^1 alin. (2), art. 187 alin. (2) și art. 186 alin. (2) CP, fiind implicat în trei cauze penale. Art. 264^1 alin. (5) din Codul penal prevede pedeapsa sub formă de amendă de la 2500 la 3000 unități convenționale sau închisoare de la 2 la 5 ani. A solicitat recunoașterea lui Alexandr Lungu vinovat și condamnarea acestuia la pedeapsa minimă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. A solicitat ca mijloacele materiale de probă să fie păstrate la dosar.

Apărătorul inculpatului, a menționat că reieșind din poziția acuzatorului, este cert faptul că inculpatul a recunoscut integral vinovăția în comiterea faptelor, fără a formula obiecții. Nu a obiectat cu privire la probele administrate, urmând ca instanța să stabilească vinovăția inculpatului. Nu a fost de acord cu pedeapsa solicitată de acuzare. Sancțiunea prevăzută de norma incriminată permite aplicarea unei pedepse neprivative de libertate, iar pedeapsa cu închisoarea urmează să fie aplicată în situații excepționale. Este adevărat că inculpatul a avut condamnări anterioare, însă acestea datează de peste 12 ani, antecedentele penale fiind stinse, iar ulterior acesta nu a mai comis încălcări ale legii. Nu sunt prezente circumstanțe agravante. Inculpatul și-a recunoscut vinovăția și prin fapta comisă nu a cauzat vreun prejudiciu. Curtea Constituțională a susținut că neprezentarea inculpatului nu urmează a fi tratată ca o circumstanță defavorabilă acestuia, ci ca exercitarea dreptului de a nu se prezenta. Consideră că reeducarea inculpatului este posibilă fără privarea de libertate. Acesta nu are posibilitatea de a achita amenda, însă a solicitat ca pedeapsa să fie suspendată în temeiul art. 90 din Codul penal, cu stabilirea unui termen de probă. Nu are obiecții cu privire la stabilirea obligațiilor pe care instanța le va considera necesare.

Instanța de judecată reține că prin prevederile art. 61 al Codului penal legiuitorul a prevăzut și a reglementat pedeapsa ca măsură de constrângere a statului față de condamnat. Astfel, „(1) Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor.

(2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Analizând în cumul circumstanţe expuse *supra*, starea socială, audiind în dezbaterile judiciare procurorul şi apărătorul, ultimii pledând pentru aplicarea unei sancțiuni în formă de amendă, instanţa de judecată reţine, că în cazul dat corectarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse penale.

Totodată, convingerea instanței cu privire la corectarea inculpatului fiind posibilă doar prin aplicarea unei pedepse penale este fundamentată pe circumstanțele în care a fost descoperită infracțiunea, amploarea și pericolul pentru securitatea traficului rutier, sănătatea şi chiar viaţa participanţilor la trafic, pe care îl generează conducerea mijloacelor de transport în stare de ebrietate alcoolică sau narcotică. Asemenea fapte în mod cert afectează relaţiile din societate menite să protejeze dreptul la siguranţa traficului rutier şi să apere persoanele de cauzarea unor potențiale vătămări a integrității corporale sau de provocarea accidentelor rutiere cu survenirea altor consecințe grave sau de ordin material, drept urmare a conducerii mijloacelor de transport în stare de ebrietate.

Potrivit art. 264^1 alin. (5) Cod penal, conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, care nu deține permis de conducere, ***se pedepsește cu amendă de la 2500 la 3000 de unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.***

În conformitate cu art. 75 alin. (2) Cod penal, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

În temeiul art. 61 alin. (1) Cod penal, *amenda este o sancţiune pecuniară ce se aplică de instanţa de judecată în cazurile şi în limitele prevăzute de prezentul cod.* Aceasta are menirea să asigure reeducarea condamnatului, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, precum și protejarea valorilor sociale lezate prin fapta penală. Aplicarea acestei pedepse presupune, însă, o minimă capacitate de plată din partea inculpatului, astfel încât sancțiunea să aibă caracter efectiv și să nu devină una iluzorie.

În cauza de față, instanța reține că inculpatul a declarat la etapa de urmărire penalaă că nu este angajat oficial în câmpul muncii și are la întreținere doi copii minori, ceea ce indică o situație socio-economică precară. În aceste condiții, aplicarea unei amenzi penale nu ar putea avea un caracter real și executoriu, existând o probabilitate ridicată de neexecutare a acesteia. Or, o sancțiune pecuniară lipsită de eficiență practică nu ar corespunde exigențelor stabilite de art. 61 Cod penal cu privire la scopul pedepsei, respectiv: prevenirea recidivei, corectarea inculpatului și asigurarea ordinii de drept.

Instanța apreciază că doar o pedeapsă privativă de libertate poate răspunde în mod adecvat gravității faptei, pericolului social concret al infracțiunii, precum și conduitei generale a inculpatului. Aceasta se impune nu doar ca o reacție proporțională

a societății față de încălcarea legii, ci și ca un mijloc real de prevenire a repetării unor astfel de fapte în viitor.

Prin urmare, având în vedere atât imposibilitatea obiectivă de executare a unei amenzi, instanța consideră că aplicarea unei pedepse cu închisoare este singura măsură justă și eficientă în raport cu circumstanțele cauzei și scopurile legii penale.

În astfel de condiții, având în vedere cumulul de circumstanţe stabilite în procesul de examinarea cauzei penale, de faptul că inculpatul a recunoscut vina, convinge instanţa de judecată că corectarea şi reeducarea inculpatului Lungu Alexandr Vladimir este posibilă cu aplicarea față de acesta a pedepsei sub formă de închisoare, în limitele fixate de norma art. 264^1 alin. (5) Cod penal, prin care și va fi atins scopul pedepsei de restabilire a echității sociale, de corectare a acestuia, precum şi de prevenire a săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea şi ar ocroti sănătatea personală şi public, nefiind rațională aplicarea unei alte pedepse.

Reieșind din circumstanţele cauzei și cadrului legal *precitat*, personalitatea inculpatului, de solicitarea apărării precum și având în vedere că faptele comise de către inculpatul **Lungu Alexandr Vladimir** constituie un primejdios exemplu pentru participanții la trafic, instanţa apreciază că corectarea și reeducarea acestuia este posibilă prin aplicarea pedepsei după cum urmează.

La caz, instanța consideră că pedeapsa solicită de procuror – închisoarea pe un termen de 2 ani este o pedeapsă potrivită pentru faptele comise. La acest capitol instanța menționează că pedeapsa penală nu are drept obiectiv pedepsirea *per se* a inculpatului, ci mai degrabă contribuirea la reeducarea și corijarea sa în sensul în care acesta să nu mai comită în viitor fapte penale.

Conducându-se de criteriile de stabilire a pedepsei analizate anterior, reieșind din caracterul infracțiunii săvârșite, care, potrivit art. 16 alin. (3) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, personalitatea inculpatului Lungu Alexandr Vladimir, precum și luând în considerație aspectul că inculpatul a recunoscut vinovăția de comiterea infracțiunii imputate, ***instanța de judecată apreciază că în privința inculpatului Lungu Alexandr Vladimir***, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute art. 264^1 alin. (5) Cod penal, ***este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani***.

Potrivit prevederilor art. 72 alin. (3) Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni mai puţin grave şi grave, săvârșite cu intenţie. Având în vedere că inculpatul Lungu Alexandr

Vladimir a fost condamnat pentru comiterea unei infracțiuni ce face parte din categoria infracțiunilor mai puţin grave, acesta urmează să execute pedeapsa sub formă de închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

Instanța subliniază că, în stabilirea pedepsei, aceasta trebuie să fie proporțională cu gravitatea faptei comise și să îndeplinească scopul reeducativ și preventiv. În cazul de față, instanța concluzionează că, având în vedere periculozitatea faptei și comportamentul inculpatului, nu este oportună aplicarea unor măsuri mai blânde, iar pedeapsa cu închisoare rămâne cea mai adecvată soluție.

În susținerea soluției sale privind aplicarea pedepsei penale pentru comiterea infracțiunii în cauză, instanța menționează că la individualizarea pedepsei, în afară de stabilirea tuturor criteriilor generale, ținând cont de circumstanțele specifice ale cauzei, dar și de personalitatea inculpatului, instanța stabilește nu doar cuantumul pedepsei, dar și modul de executare al acesteia. În cazul de față, analizând posibilitatea aplicării art. 90 sau al art. 90^1 din Codul penal, instanța constată că este posibilă și oportună aplicarea prevederilor privind suspendarea parțială a executării pedepsei.

Reflectând asupra raționalității aplicării prevederilor de la art. 90^1 din Codul penal, instanța menționează că Lungu Alexandr Vladimir este la patra sa abatere penală, nu s-a prezentat la ședințele de judecată, fiind anunțat în căutare. Prin prisma acestor raționamente, instanța consideră că aplicarea unei pedepse mixte, cu o perioadă de închisoare efectivă și o perioadă suspendată va corecta comportamentul inculpatului, dându-i totodată șansa de reabilitare și reintegrare socială.

În aceeași ordine de idei, pedeapsa solicitată de către procuror pentru comiterea infracțiunii – 2 ani închisoare cu executare reală este una exagerat de mare în opinia judecătorului. În cazul în care persoana ar fi condamnată pentru faptele comise cu închisoarea pe un termen de 2 ani, cel mai probabil aceasta ar avea un sentiment profund de nedreptate și frustrare care nu ar duce la corectare, dar mai degrabă ar avea un efect invers scopului pedepsei.

Totuși instanța de judecată nu a considerat posibilă suspendarea integrală a executării pedepsei și consideră că pedeapsa de 1 an cu executare în instituția penitenciară și 1 an cu suspendare condiționată a executării pedepsei este una echilibrată și proporțională cu gravitatea faptei comise, ținând cont atât de necesitatea sancționării inculpatului, cât și de perspectiva reabilitării acestuia. Astfel, instanța de judecată consideră necesar de a dispune suspendarea executării pedepsei cu închisoarea stabilită inculpatului Lungu Alexandr Vladimir pe o perioada de probațiune

de 3 (trei) ani, cu acordarea posibilității ca în perioada de probaţiune, prin respectarea condiţiilor probaţiunii să îndreptăţească încrederea ce i s-a acordat.

Nu în ultimul rând, aplicând așadar prevederile art. 90^1 din Codul penal, în conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) din Codul penal, instanța consideră oportun în cazul de față să oblige inculpatul Lungu Alexandr Vladimir să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

Totodată, instanţa de judecată informează inculpatul Lungu Alexandr Vladimir că în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, în decursul perioadei de probaţiune încalcă în mod sistematic obligaţiile stabilite de instanţa de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunţa o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei şi la trimiterea condamnatului pentru a executa, deplin sau parţial pedeapsa stabilită prin hotărârea instanţei de judecată.

La fel în cazul în care în perioada de probaţiune va comite o nouă infracţiune intenţionată, instanţa de judecată îi va stabili o pedeapsă în condiţiile art. 85 Cod penal.

În egală măsură, în cazul în care inculpatul va săvârşi în perioada de probaţiune o infracţiune din imprudenţă sau o infracţiune intenţionată mai puţin gravă, problema anulării sau menţinerii condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei va fi soluţionată de către instanţa de judecată.

În final, instanța reține că potrivit prevederilor art. 157 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură penală, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sânt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atâta timp, cât se păstrează dosarul respectiv.

Așadar, mijloacele materiale de probă: tichetul „Drager” cu numărul 1761 din 25.11.2025, anexat la cauza penală prin ordonanța din 24.12.2025 /f. d.10, 12/ și înregistrarea video, anexată la procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotică, anexate la cauza penală prin ordonanța din 24.12.2025 /f. d.21/, se vor păstra în continuare la dosar.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă. În contextul dezbaterilor judiciare acuzatorul de stat, nu s-a expus pe marginea aplicării sau menținerii măsurilor preventive în privința inculpatului. Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că în privința inculpatului Lungu Alexandr Vladimir, nu este aplicată o măsură preventivă, ne cătând la acest fapt, instanța va dispune aplicarea măsurii preventive obligarea de a nu părăsi țara, cu darea în consemn la frontieră, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Acțiune civilă nu a fost depusă. Corpuri delicte nu sunt. Cheltuieli judiciare nu au fost suportate.

Prin prisma tuturor circumstanțelor descrise supra, aplicând prevederile art. art. 338-341, 382, 384-385, 389, 392-395 din Codul de procedură penală, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

Lungu Alexandr Vladimir, IDNP ***** născut la *****se recunoaşte vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) Cod penal şi i se stabileşte o pedeapsă ***sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.***

Prezenta sentință se pune în executare de la data rămânerii definitive, iar termenul de executare a pedepsei aplicate lui Lungu Alexandr Vladimir se va calcula începând cu momentul reținerii acestuia.

În baza art. 90^1 Codul penal, executarea pedepsei sub formă de închisoare stabilită lui Lungu Alexandr Vladimir se suspendată parțial, cu executarea pedepsei sub formă de închisoare timp de 1 (un) an, cu suspendarea executării pedepsei rămase de 1 (un) an pe un termen de probațiune de 3 (trei) ani.

Conform art. 90^1 alin. (5) Codul penal, coroborat cu art. 90 alin. (6) lit. a) și b) Codul penal se obligă Lungu Alexandr Vladimir ca în perioada de probațiune fixată: - să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; - să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

Controlul asupra comportării lui Lungu Alexandr Vladimir în perioada de probațiune şi executării de către acesta a obligațiunilor stabilite prin prezenta sentință, se pune în seama organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Mijloacele materiale de probă: tichetul „Drager” cu numărul 1761 din 25.11.2025, și înregistrarea video, se vor păstra în continuare la dosar atâta timp cât se va păstra dosarul.

Se aplică în privința inculpatului Lungu Alexandr Vladimir măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Copia sentinței se trimite Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, cu darea în consemn la frontieră pentru executare şi ridicarea provizorie a pașaportului în cazul încălcării măsurii preventive de către inculpat.

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă.

Preşedinte şedinţei
judecătorul Vitalie Fachira

Președintele ședinței: VITALIE FACHIRA