Partea introductivă
Dosarul nr.2c-1298/23
2-23075423-12-2c-25052023-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

26 februarie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Centru
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul - Svetlana Cușnir
Grefierii - Antonina Sicorshii și Tatiana Andoni

examinând, în sediul instanţei, în şedinţa publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „CHEM TEH AGRO” către GȚ „Secrieru Alexandru Feodor” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, și

la acțiunea reconvențională înaintată de GȚ „Secrieru Alexandru Feodor” către SRL „CHEM TEH AGRO”, intervenient accesoriu Direcția Teritorială pentru Siguranța Alimentelor Cahul, cu privire la rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare și încasarea cheltuielilor de judecată,

Partea descriptivă

a c o n s t a t a t:

Acțiunea inițială

La 25 mai 2023, avocatul Cotruță Sergiu, în numele și în interesele SRL „CHEM TEH AGRO”, a depus o cerere de chemare în judecată către GȚ „Secrieru Alexandru Feodor” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că, la *****ntre SRL „CHEM TEH AGRO” și GȚ „Secrieru Alexandru Feodor”, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 68.

Conform pct. 2.1 al contractului, SRL „CHEM TEH AGRO”, în calitate de vânzător, s-a obligat să transmită în proprietate mărfurile indicate în anexa la contract cumpărătorului GȚ „Secrieru Alexandru Feodor”.

Conform pct. 3.2.2., cumpărătorul GȚ „Secrieru Alexandru Feodor” s-a obligat să achite marfa conform condițiilor contractului.

Potrivit punctului 4.2. al contractului de vânzare-cumpărare, plata pentru mărfurile livrate, în baza contractului va fi efectuată în lei MDL, la cursul BNM, din ziua emiterii facturilor fiscale, conform rechizitelor bancare din facturile fiscale, în avans, la cursul indicat în contul de plată, sau potrivit termenilor stabiliți

în anexele la contract. Plata se face până la expirarea termenului de achitare, indicat în anexele la contract.

Conform anexei nr. 1 a contractului de vânzare-cumpărare, vânzătorul SRL „CHEM TEH AGRO” a livrat cumpărătorului GȚ „Secrieru Alexandru Feodor” marfă în valoare de 2320 euro, echivalentul a 47349,81 lei, la care vânzătorul a avut obligația să o achite până la data de 10.10.2022. Faptul livrării mărfii se demonstrează și prin factura fiscală seria *****din 03.02.2022.

Conform anexei nr. 2 a contractului de vânzare-cumpărare, vânzătorul SRL „CHEM TEH AGRO” a livrat cumpărătorului GȚ „Secrieru Alexandru Feodor” marfă în valoare de 7750 MDL, la care vânzătorul a avut obligația să o achite până la data de 10.10.2022. Faptul livrării mărfii se demonstrează și prin factura fiscală seria ***** din 17.03.2022.

La 21.10.2022, vânzătorul GȚ „Secrieru Alexandru Feodor” a achitat cumpărătorului SRL „CHEM TEH AGRO” doar suma de 7750 lei, în baza facturii fiscale seria ***** din 17.03.2022.

La moment, debitorul GȚ „Secrieru Alexandru Feodor” înregistrează o datorie față de creditorul său SRL „ChemTehAgro” în valoare de 47349,81 lei.

Urmează de reținut, că potrivit anexelor nr. 1 și nr. 2 la contractul de vânzare-cumpărare, sumele ce urmau să fie achitate pentru marfă au devenit scadente la 10.10.2022, fapt confirmat prin semnătura ambelor părți.

Ținând cont de faptul că, până la data scadenței, debitorul GȚ „Secrieru Alexandru Feodor” nu a achitat suma de 47349,81 lei, la data de 28.10.2022, creditorul SRL „CHEM TEH AGRO” a înaintat o pretenție către GȚ „Secrieru Alexandru Feodor”, prin care a solicitat, ca în termen de 7 zile lucrătoare de la recepționarea pretenției să achite suma restantă, în valoare de 47349,81 MDL.

Potrivit avizului poștal, debitorul GȚ „Secrieru Alexandru Feodor” a recepționat pretenția înaintată de SRL „CHEM TEH AGRO” la data de 07.11.2022, însă până în prezent acesta nu a achitat SRL „CHEM TEH AGRO” suma de 47349,81 lei.

Conform pct. 8.3. al contractului, pentru fiecare zi de neachitare a mărfii indicată în anexe la prezentul contract, „Cumpărătorul” va plăti „Vânzătorului” o penalitate în mărime de 0,9%, penalitatea va fi calculată și aplicată zilnic, Data scadentă de plată a datoriei este data de 10.10.2022, pentru perioada 11.10.2022 – 22.05.2023, partea-pârâtă a acumulat o penalitate în mărime de 95457,22 MDL.

Astfel, prin cererea de chemare în judecată și prin cerea de concretizare a cerințelor din 27.11.2023 (f. d. 89-90), avocatul Cotruță Sergiu, în numele și în interesele SRL „CHEM TEH AGRO”, a solicitat:

- încasarea din contul GȚ „Secrieru Alexandru Feodor”, în contul SRL „CHEM TEH AGRO”, a datoriei contractuale în mărime de 47349,81 lei;
- încasarea din contul GȚ „Secrieru Alexandru Feodor”, în contul SRL

„CHEM TEH AGRO”, a penalității contractuale, în mărime de 95457,22 lei;

- încasarea din contul GȚ „Secrieru Alexandru Feodor”, în contul SRL „CHEM TEH AGRO”, a cheltuielilor pentru plata taxei de stat în mărime de 4 284,21 lei și a cheltuielilor pentru asistență juridică, în mărime de 10000,00 lei;

- încasarea din contul GȚ „Secrieru Alexandru Feodor”, în contul SRL „CHEM TEH AGRO”, a cheltuielilor pentru asigurarea acțiunii în mărime de 2800 lei.

Acțiunea reconvențională

La 14 iulie 2023**,** GȚ „Secrieru Alexandru Feodor” a înaintat acțiune reconvențională către SRL „CHEM TEH AGRO”, intervenient accesoriu Direcția Teritorială pentru Siguranța Alimentelor Cahul, cu privire la rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare și încasarea cheltuielilor de judecată (f. d. 61-62).

În motivarea cererii reconvenționale a indicat că, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. 68 din 31.01.2022, SRL „CHEM THE AGRO”, în calitate de „vânzător” și GȚ „Secrieru Alexandru”, în calitate de cumpărător, au convenit vânzarea-cumpărarea mărfii „Imidor”, la suma de 2 320 euro.

A relevat că, la 12 aprilie 2022, GȚ „Secrieru Alexandru” a finisat însămânțarea cu floarea soarelui pe suprafața totală de 43 ha, cu norma de însămânțare de 55 000 semințe pe ha, teren agricol. Materialul semincer a fost procurat de la SRL „CHEM THE AGRO”, în baza facturii *****din data de 03.02.2022 - 16 saci cu capacitatea 150 000 per sac.

A comunicat că, Direcția Teritorială pentru Siguranța Alimentelor Cahul a întocmit procesul-verbal de control ***** din *16.05.2022,* potrivit căruia: „La data de 13 mai la solicitarea agentului economic conform cererii nr.213 din 11.05.2022 și în baza delegației de control *****in 13.05.2022 ne-am deplasat la fața locului unde am constatat următoarele: conform contractului de vânzare-cumpărare nr.68 din 31.01.2022 dintre G.Ț. „Secrieru Alexandru” și SRL „Chem Teh Agro”, și în baza facturii fiscale seria *****in 03.02.2022 au fost procurate semințe de floarea soarelui destinate însămânțării *****în cantitate de 16 saci a câte 10,8 kg sacul, pentru însămânțarea câmpurilor G.Ț. „Secrieru Alexandru”. Din spusele agentului economic câmpurile au fost însămânțate la data de *08.04.2022.* În urma examinării câmpurilor conform procedurii specifice s-a constatat că densitatea plantelor pe câmpurile proprietarului s-a prezentat în felul următor: câmpul nr. 1 - 7,2 ha - 12000 plantule la ha; câmpul nr.2 - 6 ha - 11.000 plantule la ha; câmpul nr.3 - 2 ha - 15000 plantule la ha; câmpul nr.4 - 3.6 ha - 45 mii - 50 mii plantule la ha; câmpul nr.5 - 3,6 ha- 16 000 plantule la ha; câmpul nr.6 - 3,6 ha - 10 000 plantule la ha; câmpul nr.7 - 7,2 ha - 11 000 plantule la ha; câmpul nr.8 - 7,2 ha 10 000 plantule la ha; câmpul nr.9 - 5,2 ha- 13000 plantule la ha. Semințele de floarea soarelui *****,

sânt însoțite de certificatul de calitate I***** Făcând săpături în câmpurile enumerate am găsit semințe de floarea soarelui neîncolțite și putrede”.

A notat că, din motiv că semințele de floarea soarelui procurate de la SRL „CHEM THE AGRO” s-au dovedit a fi neîncolțite și putrede, GȚ „Secrieru Alexandru” a fost nevoită să procure alt material semincer de la ***** Potrivit Confirmării, eliberate de reclamant, se atestă faptul că ultimul a suportat cheltuieli cu însămânțarea repetată pe suprafața de 43 ha și anume cheltuieli în mărime de 24080 lei pentru semănat, cheltuieli pentru ierbicidare în mărime de 12 900 lei, cheltuieli pentru procurarea ierbicidului *****la suma 8 000 lei și „*****la suma de 5 217 lei, în total suma de 50 197 lei.

A menționat că, la 11.07.2022, GȚ „Secrieru Alexandru” a înaintat către SRL „CHEM TEH AGRO” declarație prin care a informat despre rezolvirea contractului de vânzare-cumpărare *****din *****ncheiat între GȚ „Secrieru Alexandru” și SRL „CHEM TEH AGRO” cu restituirea prețului achitat de către GȚ „Secrieru Alexandru”, precum și restituirea pagubelor cauzate de prelucrarea terenului (inclusiv compromiterea roadei). Declarația a fost lăsată fără soluționare, motiv din care reclamanta a decis să se adreseze în instanța de judecată cu acțiune civilă.

Ulterior, la 07 mai 2025, avocatul Iurasco Eugeniu a depus cerere de completare a acțiunii reconvenționale (f. d. 147-150), prin care a indicat că, în fapt, la pct.6.4 din contractul de vânzare-cumpărare *****din 31 ianuarie 2022, încheiat între vânzătorul pârât SRL „CHEM TEH AGRO” și GȚ „Secrieru Alexandru” se stipulează că: „Cumpărătorul își pierde dreptul de invocare a necorespunderii Mărfii, cu paraametrii de calitate indicați în certificatul de calitate al Vânzătorului, după expirarea a 10 zile din momentul acceptării Mărfii”.

Potrivit actului nr. *****din 26.03.2025 al I.P. Centrul Național Sănătatea Animalelor, Plantelor și Siguranța Alimentelor, emis în urma solicitării din 26.03.2025: „Timpul minim de raportare a rezultatelor de laborator pentru parametrii de calitate la materialul semincer de floarea soarelui este 14 zile. În cazul în care la prima testare a parametrului de calitate, în special facultatea germinativă este neconformă, Laboratorul este obligat să repete testarea, astfel dublându-se timpul de raportare a rezultatelor”.

A notat că, clauza contractuală de la pct. 6.4 este una abuzivă și urmează a fi declarată nulă efectele juridice subsecvente, întrucât: Contractul reprezintă un act tipizat și elaborat anticipat de către vânzător; Cumpărătorul nu a avut posibilitatea de a negocia individual clauza contractuală; Vânzătorul nu a respectat obligația de transparență; Prin clauza contractuală de la pct. 6.4. se deviază contrar bunei credințe de la bunele practici comerciale; Prin clauza contractuală de la pct. 6.4. se stabilește în dezavantajul cumpărătorului un termen de decădere foarte restrâns de 10 zile, pentru a exercita dreptul de invocare a necorespunderii mărfii parametrilor

de calitate declarați de vânzător. Pe când timpul necesar pentru a recepționa un raport privind corespunderea materialului semincer parametrilor de calitate este de minim 14 zile, cu necesitatea efectuării probei repetate și respectiv dublării acestui termen în cazul în care semințele nu germinează din prima încercare, până la 28 de zile.

Astfel, prin acțiunea reconvențională și prin cererea de completare a cereri reconvenționale pârâtul/reclamantul GȚ „Secrieru Alexandru Feodor" a solicitat:

- rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare *****din *****ncheiat între GT „Secrieru Alexandru" și SRL „CHEM TEH AGRO" și încasarea cheltuielilor de judecată;

- declararea nulității absolute a clauzei abuzive de la pct.6.4 din Contractul de vânzare-cumpărare *****, încheiat între vânzătorul pârât SRL „ CHEM TEH AGRO" și GȚ „Secrieru Alexandru" care stipulează „Cumpărătorul își pierde dreptul cle invocare a necorespunderii Mărfii. Cu parametrii de calitate indicați în certificatul de calitate al Vânzătorului, după expirarea a 10 zile din momentul acceptării Mărfii", cu obligarea comerciantului de a le exclude din contractul în cauză, obligarea de a exclude aceste clauze din contractele cu același obiect, încheiate cu alți consumatori, în vigoare la momentul pronunțării hotărârii, precum și impunerea interdicției comerciantului de a include astfel de clauze în contracte cu același obiect care urmează a fi încheiate cu consumatorii.

Incidente de procedură

Prin încheierea din 29 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a primit în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de SRL „ CHEM TEH AGRO" către GȚ „Secrieru Alexandru Feodor" cu privire la încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată (f. d. 29).

Prin încheierea din 29 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins cererea înaintată de avocatul Sergiu Cotruță, în interesele lui SRL „CHEM TEH AGRO", privind aplicarea măsurii de asigurare a acţiunii, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „CHEM TEH AGRO" către GȚ „Secrieru Alexandru Feodor" cu privire la încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată (f. d. 30-31).

Nefiind de acord cu încheierea din 29 mai 2023 privind aplicarea măsurii de asigurare a acţiunii, la 19 iunie 2026, a depus cerere de recurs.

Prin decizia din 07 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis recursul declarat de avocatul Sergiu Cotruță în interesele SRL „ CHEM TEH AGRO". S-a casat încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 mai 2023, emisă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Sergiu Cotruță, în interesele lui SRL „CHEM TEH AGRO" către GȚ „Secrieru Alexandru Feodor" cu privire la încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată, şi a emis o

nouă încheiere, prin care s-a admis cererea avocatului Sergiu Cotruță, în interesele SRL „CHEM TEH AGRO”. S-a aplicat sechestru asupra mijloacelor bănești din conturile bancare și asupra bunurilor imobile și mobile ce aparțin cu drept de proprietate pârâtului GȚ „Secrieru Alexandru Feodor”, c/f 28869348, r. Cahul, s. Roșu, în limita valorii acțiunii, în mărime de 142807,03 (o sută patruzeci și două mii opt sute șapte, 03) lei.

Prin încheierea din 27 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a dispus de a examina în ordine generală cererea de chemare în judecată depusă de SRL „CHEM TEH AGRO” către GȚ „Secrieru Alexandru Feodor” cu privire la încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată (f. d. 85).

Prin încheierea protocolară din 24.06.2024, acțiunea reconvențională a fost acceptată spre examinare (f. d. 105-106).

La 18 noiembrie 2024, intervenientul accesoriu Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor a depus referință, prin care a solicitat emiterea hotărârii la discreția instanței (f. d. 112-114).

La 18 decembrie 2024, reprezentantul părții reclamante/pârâte, avocatul Cotruță Sergiu, a depus referință la acțiunea reconvențională (f.d.124-127), prin care a solicitat respingerea acțiunii reconvenționale ca fiind neîntemeiată.

Poziția participanților la proces expusă în ședința de judecată

În cadrul ședinței de judecată, reprezentantul societății reclamante/pârâte SRL „CHEM TEH AGRO”, avocatul Cotruță Sergiu, a susținut integral cererea de chemare în judecată, inițială, cât și cea de concretizare formulate de reclamant în contradictoriu cu GȚ „Secrieru Alexandru Feodor” pe motivele de fapt și de drept indicate, solicitând admiterea acestora, cât privește acțiunea reconvențională înaintată de GȚ „Secrieru Alexandru Feodor” către SRL „CHEM TEH AGRO”, a solicitat a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

În cadrul ședintei de judecată, reprezentanții pârâtului/reclamantului GȚ „Secrieru Alexandru Feodor” Secrieru Alexandru și avocatul Iurasco Eugeniu, împuternicit în baza mandatului din 18.02.2025, au susținut că acțiunea formulată de SRL „CHEM TEH AGRO”, în contradictoriu cu GȚ „Secrieru Alexandru Feodor” urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, iar acțiunea reconvențională înaintată de GȚ „Secrieru Alexandru Feodor” către SRL „CHEM TEH AGRO”, urmează a fi admisă integral.

Intervenientul accesoriu Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă prin referință a solicitat examinarea în lipsă.

Aprecierea instanței

Audiind participanţii la proces prezenţi în şedinţele de judecată, apreciind argumentele invocate, studiind materialele cauzei, ţinând cont de probatoriul administrat şi legislaţia pertinentă, instanţa de judecată conchide necesar de a admite parţial acţiunea depusă de SRL „CHEM TEH AGRO", *şi de a respinge acţiunea reconvenţională depusă de GŢ „Secrieru Alexandru Feodor" ca fiind neîntemeiată din următoarele consideraţiuni.*

Articolul 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, declară, că orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Potrivit dispoziţiilor art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

Conform art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În ședința de judecată și din materialele anexate la dosar, instanța a constatat cu certitudine că, la 31 ianuarie 2022, între SRL „CHEM TEH AGRO", în calitate de vânzător şi GŢ „Secrieru Alexandru Feodor", în calitate de cumpărător, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 68 (f. d. 16-20).

Totodată, s-a stabilit că la aceiași dată și de către aceleași părți a fost semnată anexa nr. 1 la contractul evidențiat supra, potrivit căreia societatea-reclamantă a predat, iar întreprinderea pârâtă a preluat marfa în sumă totală de 2320 euro, care urma a fi achitată până la data de 10.10.2022 (f. d. 21).

La fel, s-a stabilit că, la 17 martie 2022, de către aceleași părți a fost semnată anexa nr. 2 la contractul evidențiat supra, potrivit căreia societatea-reclamantă a predat, iar întreprinderea-pârâtă a preluat marfa în sumă totală de 7750 lei, care urma a fi achitată până la data de 10.10.2022 (f. d. 22).

Potrivit art. 9 alin.(1), (2) lit. a) din Codul civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sunt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. (2) Drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.

Prevederile art. 10 alin. (1) din Codul civil, instituie regula potrivit căreia persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară.

Potrivit art. 11 alin. (1) din Codul civil, buna-credinţă este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic. (2) În special, este contrar bunei-credinţe ca o parte să acţioneze în contradicţie cu declaraţiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declaraţii sau acel comportament.

Conform art. 308 din Codul civil, actul juridic este manifestarea de către persoanele fizice și juridice a voinței îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile.

Potrivit art. 774 alin. (1) din Codul civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute.

Art. 775 alin. (1) din Codul civil stabilește că, debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință și diligență la momentul naşterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației.

Conform art. 776 din Codul civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Art. 858 alin. (1) și (2) din Codul civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Potrivit art. 992 alin. (1) din Codul civil, contract este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

Conform prevederilor art. 1108 alin. (1) din Codul civil, prin contractul de vânzare-cumpărare, o parte (vânzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit.

Prin urmare, contractul de vânzare-cumpărare, fiind un contract sinalagmatic, ce se caracterizează prin reciprocitatea și interdependența drepturilor și obligațiilor ce le revin celor două părți, generează drepturi și obligații corelative pentru fiecare parte contractantă.

Potrivit pct.2.1 al contractului *****, vânzătorul se obligă să transmită în proprietate mărfurile indicate in anexa prezentului contract, iar cumpărătorul se obligă să preia produsele și să achite costul acestora.

Astfel, conform cererii de chemare în judecată, reprezentantul reclamantului invocă executarea corespunzătoare a obligațiilor contractuale de predare și livrare a mărfii și neexecutarea obligației corelative de către pârât de achitare a sumei pentru produsele recepționate, invocând existența datoriei în mărime de 47 349,81 lei.

Conform art. 1108 alin. (2) din Codul civil, vânzătorul se obligă să remită, concomitent cu predarea bunului, documentele referitoare la bun, prevăzute de lege, dacă în contractul de vînzare-cumpărare nu este prevăzut altfel, iar conform alin. (3) al aceluiași articol, dacă preţul nu este indicat direct în contractul de vânzare-cumpărare, părţile pot conveni asupra modului de determinare a lui.

În litigiul dedus judecății, instanța a constatat că potrivit pct. 4.1. al contractului nominalizat, părțile au stabilit benevol că prețul produselor va fi stabilit în euro și va fi indicat în anexa contractului, astfel, prețul total al mărfii conform anexei 1 a contractului constituie 2320 euro.

Prin urmare, instanța a stabilit cu certitudine că SRL „CHEM TEH AGRO” a livrat marfa solicitată și anume produsele Imidor semințe de floarea soarelui și semințe de porumb și respectiv GȚ „Secrieru Alexandru Feodor”, urma să îndeplinească obligațiunile contractuale corespunzător prin achitarea integrală a valorii acestora conform facturii fiscale seria nr *****, eliberată la 03.02.2022 și factura fiscală seria nr. AAN *****, eliberată la data de 17 martie 2022 (f. d. 23-24).

În context, instanța de judecată menționează că, factura fiscală reprezintă un document contabil primar cu regim special, care în conformitate cu art. 3 alin. (1) al Legii contabilității și Hotărârii Guvernului nr. 294, reprezintă confirmarea documentară și care justifică efectuarea operațiunii economice, acordă dreptul de a efectua sau certifica producerea unui eveniment.

Concomitent, instanța a stabilit că facturile fiscale precizate supra nu au fost contestate de pârât, ba chiar mai mult, au fost semnate de către ultimul, aplicând și ștampila întreprinderii. Totodată, partea-reclamantă a susținut că partea-pârâtă a achitat suma de 7750 lei, în baza facturii fiscale seria nr. AAN *****, eliberată la data de 17 martie 2022, rămânând a fi neachitată suma de 47349,81 lei, conform facturii fiscale seria nr *****, eliberată la 03.02.2022.

Conform art. 1111 alin. (1) din Codul civil, preţul bunului trebuie să fie exprimat în bani.

În continuare este important de evidențiat faptul că, în conformitate cu prevederile pct.4.2. al contractului litigant, condițiile de plată sunt: a) plata pentru mărfurile livrate va fi efectuată în lei la cursul BNM din ziua transferului rechizitelor bancare din facturile fiscale și b) plata se va face până la expirarea termenului de achitare indicat în anexă.

În atare circumstanțe, instanța reține că pârâtul, deși a recepționat marfa livrată de către reclamant, nu a achitat nici integral și nici măcar parțial plata

pentru aceasta ajunsă la scadență, înregistrând în acest mod datorii față de reclamant, care nu au fost stinse până în prezent, fapt ce demonstrează reaua-credință a cumpărătorului.

Așadar, potrivit alin. (1) al art. 10 din Codul civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară. Buna-credință este caracterizată ca fiind un standard de conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere și luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic.

Conform prevederilor art. 775 alin. (1) din Codul civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Art. 858 alin. (2) din Codul civil stipulează faptul că, obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

În concluzia celor indicate supra, instanța de judecată reiterează că, în urma studierii cererii de chemare în judecată și a materialelor anexate s-a stabilit cu certitudine existența între părți a relațiilor contractuale, executarea corespunzătoare a obligațiilor de către reclamant, în situația în care livrarea mărfii nu a fost negată de pârât. La fel, a fost constatată neexecutarea obligațiilor contractuale de către pârât, care deși a preluat marfa conform facturii fiscale, nu a achitat plata pentru aceasta, fapt ce a dus la formarea datoriei în cauză, or, prin neexecutare a obligației conform art. 901 alin. (5) din Codul civil, se subânțelege orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației și include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întârziere a obligației.

Instanța remarcă că suma datoriei se va reține conform actului de verificare privind decontările reciproce (f. d. 27), prin care se atestă faptul că, la 11.11.2022, datoria GȚ „Secrieru Alexandru Feodor”, față de SRL „CHEM TEH AGRO” constituie suma de 47349, 81 lei, or, potrivit art. 123 alin. (6) din Codul de procedură civilă, faptele invocate de una din părţi nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.

Prin urmare, instanța consideră oportun de a încasa din contul GȚ „Secrieru Alexandru Feodor”, în beneficiul SRL „CHEM TEH AGRO”, datoria rezultată din neexecutarea obligației în mărime de 47349,81 lei.

Conform art.947 alin. (1), (3) din Codul civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma

unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobînzi de întârziere.

Potrivit prevederilor art. 948 din Codul civil, clauza penală este întocmită în formă autentică dacă legea cere forma autentică pentru actul juridic căruia i se aplică clauza.

În celelalte cazuri, clauza penală este întocmită în scris, sub sancțiunea nulității absolute.

Conform cererii de chemare în judecată, reprezentantul părții-reclamante solicită încasarea de la partea-pârâtă a penalității de întârziere calculată pentru perioada 11.10.2022 – 22.05.2023, în sumă de 95457, 22 lei.

Astfel, instanța a constatat că părțile contractului *****din 31 ianuarie 2022, vânzătorul SRL „CHEM TEH AGRO” și cumpărătorul GȚ „Secrieru Alexandru Feodor”, au indicat în mod expres în conținutul acestuia, la pct.8.3., că pentru fiecare zi de neachitare a mărfii indicată în anexele la prezentul contract, cumpărătorul va plăti vânzătorului o penalitate în mărime de 0.9%, penalitatea va fi calculată din valoarea contractului.

Instanța subliniază că clauza penală constituie un mijloc de garantare a executării obligațiilor și o evaluare convențională și prealabilă a eventualelor prejudicii pe care debitorul va fi obligat să le plătească în cazul neexecutării prestației la care s-a îndatorat. Condițiile de fond ale clauzei penale sunt aceleași ca și ale contractului principal la care se referă, ținându-se însă seama și de caracterul ei accesoriu, de vreme ce validitatea obligației principale constituie o condiție esențială pentru existența clauzei penale. Suma prevăzută prin clauza penală are menirea de a compensa prejudiciul suferit de creditor prin neexecutarea obligațiilor contractuale de către debitor. Pentru aplicarea clauzei penale se cer întrunite aceleași condiții ca și în cazul răspunderii civile contractuale, cu deosebirea numai că reclamarea clauzei penale presupune neexecutarea unei obligații principale și că atât existența, cât și întinderea prejudiciului nu necesită a fi dovedite. Creditorul trebuie să dovedească numai existența obligației contractuale și faptul că aceasta nu a fost executată. În principiu, debitorul este ținut să plătească clauza penală atunci când sunt întrunite toate condițiile acordării de despăgubiri. Se cere deci, ca neexecutarea să provină din vina debitorului, să-i fie imputabilă, iar dacă el va dovedi cauza străină, va fi exonerat de plata clauzei penale.

Conform expunerilor din motivarea solicitării părții-reclamante, se deduce indubitabil neexecutarea obligațiilor contractuale de către partea-pârâtă ce țin de achitarea mărfii recepționate.

Astfel, instanța evidențiază prevederile art. 934 alin. (1) din Codul civil, care stipulează că, creditorul are dreptul la despăgubiri pentru întregul prejudiciu cauzat prin neexecutarea obligației, cu excepția cazului în care debitorul demonstrează că neexecutarea este justificată.

Sub acest aspect, instanța consideră necesar de a reține și acel fapt că, atunci când penalitatea se calculează zilnic ca procent din datoria restantă, fără un plafon sau alt mecanism de limitare, ea devine întotdeauna disproporționată dacă ajunge să depășească datoria restantă. Această disproporționalitate rezultă din însăși natura cumulativă a formulei de calcul. O penalitate procentuală zilnică generează o creștere exponențială a cuantumului datorat, indiferent de circumstanțele concrete ale întârzierii, de durata acesteia sau de eventualele eforturi ale debitorului de a remedia situația. În asemenea condiții în care penalitatea nu este corelată nici cu durata întârzierii, nici cu prejudiciul efectiv suferit de creditor, rezultatul devine o sancțiune punitivă care nu mai îndeplinește funcția esențială de a evalua în mod anticipat și rezonabil prejudiciul posibil (2rac-269/22).

Prin urmare, luând în considerație că neexecutarea de către pârât a obligațiilor contractuale a fost demonstrată prin probe incontestabile, iar careva circumstanțe de exonerare a acestuia de la plata penalității de întârziere lipsesc, totodată luând în considerație cele reținute supra, instanța consideră oportun de a reduce cuantumul penalității solicitate de partea-reclamantă în mărime de 95457, 22 lei, și de a încasa din contul părții-pârâte în beneficiul părții-reclamante, penalitatea în mărime de 40000,00 lei, pentru neexecutarea clauzelor contractuale, calculată pentru perioada 01.11.2020 - 12.10.2021. În rest, această cerință se respinge ca neîntemeiată.

În continuare, instanța de judecată conchide asupra netemeiniciei cererii reconvenționale depuse de GȚ „Secrieru Alexandru Feodor” către SRL „CHEM TEH AGRO”, intervenient accesoriu Direcția Teritorială pentru Siguranța Alimentelor Cahul, cu privire la rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare, declararea nulității absolute a clauzei abuzive și încasarea cheltuielilor de judecată.

În acest context, instanța notează că, în conformitate cu prevederile art.1084 alin. (1) din Codul civil, un contract nu poate fi rezoluționat decât în temeiurile prevăzute de lege sau prin acordul părților.

Art. 921 alin. (1) din Codul civil, statuează că dreptul la rezoluțiune se exercită de către partea îndreptățită prin declarație scrisă notificată celeilalte părți contractante.

Totodată, potrivit art. 922 alin. (1) din Codul civil, dacă executarea s-a oferit cu întârziere sau executarea efectuată nu corespunde în alt mod contractului, creditorul este decăzut din dreptul la rezoluțiune pentru acea neexecutare în cazul în care declarația de rezoluțiune nu este notificată într-o perioadă rezonabilă.

Din sensul acestor prevederi legale rezultă că rezoluţiunea reprezintă desfiinţarea unui contract sinalagmatic cu executare uno ictu (instantanee), la cererea uneia dintre părţi, ca urmare a faptului că cealaltă parte nu şi-a executat în mod culpabil obligaţiile contractuale şi ea produce efecte retroactive cu repunerea părţilor în situaţia anterioară încheierii actului juridic.

La fel, prin voinţa uneia dintre părţi contractul poate fi desfiinţat numai în temeiurile şi cu respectarea procedurii stabilite de lege. Această soluţie se justifică pornind de la faptul că contractul este rezultatul de voinţă al ambelor părţi şi conform regulii simetriei juridice doar prin voinţa ambelor părţi pot fi aduse atingeri rezultatului voinţei comune. Doar în cazurile prevăzute de lege una dintre părţi poate afecta în vreun mod rezultatul voinţei comune or, legiuitorul a instituit expres modalitatea şi condiţiile pentru desfiinţarea actelor juridice.

Reclamantul pe acțiunea reconvențională solicită rezoluțiunea contractului având în vedere că, semințele de floarea soarelui achiziționate de la SRL „CHEM TEH AGRO”, s-au dovedit a fi viciate și nu au încolțit după semănarea acestora, prin urmare, consideră că este îndreptățit de a cere rezolvirea contractului fără restituirea sumelor ce urmează a fi achitate.

Deci, în susținerea acțiunii reconvenționale, GȚ „Secrieru Alexandru Feodor” face referire la procesul-verbal de control ***** din *16.05.2022* a Direcției Teritoriale pentru Siguranța Alimentelor Cahul, întocmit în urma controlului inopinat la cererea ***** din 11.05.2022 a GȚ „Secrieru Alexandru”, potrivit căruia, în urma controlului s-a constatat că: „*Conform contractului de vânzare-cumpărare *****din 31.01.2022 dintre G.Ț. „Secrieru Alexandru” și SRL „Chem Teh Agro”, și în baza facturii fiscale seria ***** din 03.02.2022 au fost procurate semințe de floarea soarelui destinate însămânțării *****în cantitate de 16 saci a câte 10,8 kg sacul, pentru însămânțarea câmpurilor G.Ț. „Secrieru Alexandru*”. *Din spusele agentului economic câmpurile au fost însămânțate la data de 08.04.2022. În urma examinării câmpurilor conform procedurii specifice s-a constatat că densitatea plantelor pe câmpurile proprietarului s-a prezentat în felul următor: câmpul nr.1- 7,2 ha - 12000 plantule la ha; câmpul nr.2 - 6 ha - 11.000 plantule la ha; câmpul nr.3 - 2 ha - 15000 plantule la ha; câmpul nr.4 - 3.6 ha - 45 mii - 50 mii plantule la ha; câmpul nr.5 - 3,6 ha- 16 000 plantule la ha; câmpul nr.6 - 3,6 ha - 10 000 plantule la ha; câmpul nr.7 - 7,2 ha - 11 000 plantule la ha; câmpul nr.8 - 7,2 ha 10 000 plantule la ha; câmpul nr.9 - 5,2 ha- 13000 plantule la ha. Semințele de floarea soarelui *****, sânt însoțite de certificatul de calitate I***** Făcând săpături în câmpurile enumerate am găsit semințe de floarea soarelui neîncolțite și putrede”.*

Tot, din procesul-verbal de control ***** din *16.05.2022, se atestă că i s-a recomandat agentului economic* GȚ „Secrieru Alexandru”, de a se adresa către *SRL „CHEM TEH AGRO”, privitor la faptul dacă în stoc mai sunt semințe de floarea soarelui *****din lotul *****de a le investiga adăugător la un laborator acreditat (f. d. 73 verso).*

La caz, instanța constată că, deși, reclamantul pe acțiunea reconvențională a invocat faptul că, semințele de floarea-soarelui procurate de la SRL „CHEM TEH AGRO” nu au încolțit și s-au dovedit a fi putrede, materialul probator administrat

însă nu demonstrează cu certitudine existența unor vicii imputabile vânzătorului la momentul livrării mărfii.

Instanța reține că semințele livrate au fost însoțite de certificatul de calitate ISTA nr.02493302 din 03.03.2021, care confirma corespunderea parametrilor de calitate ai materialului semincer (f. d. 70).

Totodată, din procesul-verbal de control, întocmit de Direcția Teritorială pentru Siguranța Alimentelor Cahul, se constată doar existența unor semințe neîncolțite și putrede în câmpurile însămânțate, fără a stabili în mod expres cauza exactă a neîncolțirii și fără a concluziona că aceasta se datorează exclusiv calității necorespunzătoare a semințelor livrate de pârât. Or, neîncolțirea culturilor agricole poate fi determinată de multiple cauze, inclusiv condițiile climaterice, umiditatea excesivă sau insuficientă a solului, calitatea pregătirii terenului, respectarea tehnologiei de însămânțare, condițiile de păstrare ori tratare a semințelor după livrare, circumstanțe care nu au fost excluse printr-o expertiză specializată.

Mai mult de cât atât, invocarea neexecutării esențiale a contractului manifestată prin calitatea necorespunzătoare a produselor achiziționate de către GȚ „Secrieru Alexandru", de la SRL „CHEM TEH AGRO", ca temei de rezoluțiune a contractului *****din 31.01.2022 nu poate fi reținută de către instanță, ori contrafacerea sau necorespunderea calității mărfii livrate nu a fost probată prin niciun act concludent. Reclamantul reconvențional nu a prezentat o expertiză de laborator sau alte probe științifice pertinente care să stabilească în mod direct necorespunderea semințelor la momentul transmiterii acestora de către vânzător.

Mai mult, instanța reține că reclamațiile privind calitatea mărfii urmau a fi formulate în termenul prevăzut contractual, iar reclamantul nu a demonstrat imposibilitatea obiectivă de a efectua verificările necesare într-un termen rezonabil de la recepționarea mărfii. Simpla invocare a duratei testelor de laborator nu este suficientă pentru a constata caracterul abuziv al clauzei contractuale prevăzute la pct. 6.4. din contract, în condițiile în care părțile au convenit expres asupra acesteia la încheierea raportului juridic.

Așadar, instanța accentuează că procesul-verbal de control ***** din *16.05.2022* a Direcției Teritoriale pentru Siguranța Alimentelor Cahul, pe care reclamantul pe acțiunea reconvențională își întemeiază pretențiile, nu probează însușirile sau natura necorespunzătoare a produselor litigante considerent din care nu are pertinență speței, dat fiind faptul că inspectorii ce au efectuat nemijlocit controlul câmpurilor însămânțate cu floarea soarelui au stabilit doar faptul că „*Făcând săpături în câmpurile enumerate am găsit semințe de floarea soarelui neîncolțite și putrede"*.

Astfel, prin aceasta nu a fost demonstrată deficiența calității produselor, ci doar au fost aduse careva constatări asupra stării de fapt depistate de inspectorii delegați de a efectua control pe terenurile semănate cu floarea soarelui în temeiul

cererii ***** din 11.05.2022 depuse de reprezentantul GȚ ,,Secrieru Alexandru Feodor” (f. d. 73).

Prin urmare, procesul-verbal de control al Direcției Teritoriale pentru Siguranța Alimentelor Cahul are valoare de act constatator și nu echivalează cu o expertiză de specialitate aptă să stabilească existența unui viciu al semințelor la momentul livrării ori raportul de cauzalitate direct dintre calitatea semințelor și compromiterea culturii.

Concomitent, este important de subliniat că pct.6.5. al contractului *****din 31 ianuarie 2022 prevede clar că în caz de apariție a obiecțiilor asupra calității mărfii, cumpărătorul va informa vânzătorul și în caz de necesitate, va fi creată o comisie în care în mod obligatoriu urmează să fie incluși reprezentanți împuterniciți în mod corespunzător ai vânzătorului, cumpărătorului și reprezentantul serviciilor teritoriale ale Ministerului Agriculturii al Republicii Moldova, care vor preleva probe de arbitraj, despre ce va fi întocmit un act în 4 exemplare, câte un exemplar pentru fiecare din părți și un exemplar pentru organul care efectuează expertiza. Astfel, se atestă că GȚ ,,Secrieru Alexandru Feodor” a ignorat prevederile contractuale pe care și le-a asumat, punând la dispoziția inspectorilor ANSA preparatele de uz fitosanitar în mod unilateral.

Referitor la solicitarea privind constatarea nulității absolute a clauzei prevăzute la pct. 6.4. din contract, instanța constată că raporturile juridice dintre părți au avut caracter comercial, ambele părți acționând în cadrul activității de întreprinzător. Gospodăria țărănească reclamantă nu are calitatea de consumator în sensul legislației privind protecția consumatorilor, motiv pentru care normele referitoare la clauzele abuzive invocate de reclamant nu sunt aplicabile raportului juridic litigios.

Instanța concluzionează că, în cadrul ședințelor de judecată, GȚ ,,Secrieru Alexandru Feodor” și avocatul său, nu au prezentat probe verosimile ce ar servi drept temei legal de rezoluțiune a contractului *****din 31 ianuarie 2022, or, simpla invocare a necorespunderii calității mărfii fără suport probatoriu nu poate fi reținut de instanță deoarece nu atestă vinovăția/culpa vânzătorului.

Prin urmare, în circumstanțele ilustrate supra, instanța de judecată investită cu examinarea litigiului deferit judecății nu pot găsi o altă elucidare a cazului decât cea clarificată mai sus, de vreme ce concluzia instanței este consecința dedusă în urma prezentării probelor de către părți și examinate în cadrul ședinței de judecată, or, în conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel, considerent din care acțiunea reconvențională privind rezoluțiunea contractului este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Cu referire la solicitarea părții-reclamante pe acțiunea inițială privind încasarea cheltuielilor de judecată, instanța menționează că în conformitate cu art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și cheltuielile legate de judecarea cauzei.

În conformitate cu art. 83 din Codul de procedură civilă, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Prin urmare, având în vedere că solicitarea părții-reclamante pe acțiunea inițială cu privire la încasarea datoriei și a penalității rezultate din neexecutarea obligațiilor contractuale a fost admisă parțial, instanța conchide de a încasa din contul GȚ ,,Secrieru Alexandru Feodor”, în beneficiul SRL „CHEM TEH AGRO”, taxa de stat în sumă de 3170,46 lei, cât și cheltuielile de executare în mărime de 2800 (două mii opt sute) lei.

Potrivit art. 96 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Potrivit practicii CEDO, cheltuielile pentru asistenţa juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. Cuantumul cheltuielilor pentru asistenţa juridică trebuie astfel stabilit, încât acestea să fie rezonabil şi să nu constituie sume excesive.

În litigiul respectiv, societatea-reclamantă SRL „CHEM TEH AGRO” a fost reprezentată de avocatul Cotruță Sergiu, în baza mandatului avocațial nr.1784511 din 23.05.2023, în acest sens, instanța remarcă că au fost solicitate încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 10000 lei, confirmate prin factura fiscală seria AAL ***** din 02.11.2022 (f. d. 28). Deoarece cuantumul asistenței juridice solicitat în sumă de 10000 lei este exagerat, instanța de judecată, reieșind din circumstanțele cauzei, numărul ședințelor de judecată, consideră oportun de a micșora suma cheltuielilor de asistență juridică până la suma de 5000 lei.

În contextul celor menționate, instanța de judecată consideră că suma de 5000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, este reală, necesară și rezonabilă. Or, cauza este de o complexitate medie, dificultatea problemelor juridice ridicate nu este sporită, munca avocatului în această cauză nu a limitat capacitatea sa de a lucra în alte dosare, respectiv instanța de judecată consideră că suma de 10000 lei solicitată cu titlul de cheltuieli pentru asistență juridică este exagerată urmând a fi dispusă încasarea sumei de 5000 lei cu titlul de cheltuieli pentru asistență juridică.

În conformitate cu art. art. 236, 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată

Dispozitivul

h o t ă r ă ş t e:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată.

Se încasează de la GȚ ,,Secrieru Alexandru Feodor", în beneficiul SRL „CHEM TEH AGRO", suma de 47349,81 (patruzeci și șapte mii patru sute nouăzeci,81) lei cu titlu de datorie, penalitatea în mărime de 40000,00 (patruzeci mii,00) lei, cheltuieliule de judecată cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 3170,46 (trei mii o sută șaptezeci,46) lei, cheltuielile de executare în mărime de 2800 (două mii opt sute) lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5000 (cinci mii) lei.

În rest, acțiunea reclamantului se respinge ca neîntemeiată.

Se respinge ca neîntemeiată acțiunea reconvențională înaintată de GȚ ,,Secrieru Alexandru Feodor" către SRL „CHEM TEH AGRO", intervenient accesoriu Direcția Teritorială pentru Siguranța Alimentelor Cahul, cu privire la rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare și încasarea cheltuielilor de judecată.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, de la data pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Svetlana Cușnir