JUDECĂTORIA
BĂLȚI
H O T Ă R Â R E
În numele Legii

în cauza contravențională

privindu-l pe

Ivan Darnețchi

(art. 240 alin.(3) Cod Contravențional)

(Dosarul nr. 4-292/2026

4-26086778-09-4-08072026)

Amenda pentru încălcarea de către conducătorul de vehicul a dispoziţiilor prevăzute la alin.(1)-(2) care a generat o situaţie de accident de circulaţie

01 septembrie 2026

Textul corespunde originalului

Judecătoria Bălți sediul Central, în componența:

Eremciuc Ghenadie, *Președinte de ședință,*
Bîlici Natalia, *grefier,*

Examinând în ședința de judecată publică, în limba română, cauza contravențională în privința cet. DARNEȚCHI IVAN , născut la 04 augut 1993, IDNP ***, cu domiciliu în *****, str.*****, care se învinuiește de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 240 alin.(3) din Codul contravențional,**

Cu participarea:
Denis Cucereavîi*, agent constatator,*
Ivan Darnețchi*, contravineint,*
Irina Vasilcov*, interpret,*
constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La data de 07 iulie 2026, în privința cet. **DARNEȚCHI IVAN** a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI 07 nr.560325, în temeiul art. 240 alin.(3) Cod contravențional, pe faptul că acesta, la 06 iulie 2026, ora 23:48, aflându-se str.Decebal, casa 101, mun.Bălți, conducînd autovehiculul de modl KIA SPORTAGE cu n/î TFF 704, ignorînd prevederile pct.39 (1) a încălcat regulile de preselectarea benzii de circulație prin ce a comis o situație de accident.

2. **DARNEȚCHI IVAN** în ședința de judecată nu a recunoscut fapta contravențională, solicitînd să nu fie privat de permis de conducere.

3. Agentul constatator, **Denis Cucereavîi** a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui **DARNEȚCHI IVAN** pledînd pentru aplicarea pedepsei la discreția instanței.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

4. ***Articolul 240 alin.(3) Cod contravențional stipulează:*** *Încălcarea de către conducătorul de vehicul a dispoziţiilor prevăzute la alin.(1)-(2) care a generat o situaţie de accident de circulaţie se sancţionează cu amendă de la 42 la 60 de unităţi convenţionale cu sau fără privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la un an.*

Conform prevederilor pct. 39 (1) al Regulamentului circulaţiei rutiere, ***Asigurarea la manevre (Subpct. 1):*** *Înaintea începerii deplasării, reîncolonării sau altei schimbări a direcţiei de mers, conducătorul de vehicul trebuie să se asigure că manevra este sigură şi nu creează obstacole pentru ceilalţi participanţi la trafic. [1]****Ieșirea de pe un teritoriu adiacent (Subpct. 2):*** *La ieşirea de pe un teritoriu adiacent drumului (cum ar fi o curte, o benzinărie sau o parcare), şoferul trebuie să verifice indicatoarele pentru direcţia permisă şi să cedeze trecerea pietonilor şi vehiculelor care circulă deja pe*

drumul public. [1] ***Schimbarea benzii / Preselecția (Subpct. 3):*** *La preselecția sau schimbarea benzii de circulație, conducătorul trebuie să cedeze trecerea vehiculelor care circulă în aceeași direcție pe banda pe care dorește să intre. [1]*

MOTIVAREA INSTANȚEI

5. În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția. *Sub aspectul legalității* procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI 07 nr.560325 din 07 iulie 2026, instanța constată că acesta corespunde rigorilor prevăzute de art. 443 Cod contravențional, bucurându-se de prescripțiilor legale de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

6. În ce privește constatarea existenței faptei contravenționale, în urma vizionării imaginii video, studiului materialelor cauzei contravenţionale, instanţa de judecată ajunge la ferma convingere că, cet. **DARNEȚCHI IVAN** la 06 iulie 2026, ora 23:48 aflându-se str.Decebal, casa 101, mun.Bălți, conducînd autovehiculul de model KIA SPORTAGE cu n/î TFF 704, ignorînd prevederile pct.39 (1) a încălcat regulile de preselectarea benzii de circulație prin ce a comis o situație de accident. Examinând probele administrate în proces, în afara oricărui dubiu rezonabil, instanța de judecată constată că, acțiunile lui **DARNEȚCHI IVAN** corect au fost calificate de agentul constatator şi întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 240 alin. (3) din Codul contravențional și se probează prin cumulul de probe, după cum urmează:1)fototabel din extrasul EDATA; 2)cazierul contravențional eliberat în priivnța cet. **DARNEȚCHI IVAN prin care se atestă atragerea acestuia la răspundere contravențională de nenumărate ori inclusiv pe fapte similare; 3) - proba video**.

În imaginile video, prezentate în instanța de judecată de către arentul constatator și vizionate, se observă cum automobilul de model KIA SPORTAGE cu n/î TFF 704, deplasânduse pe str.Decebal (având două benzi de deplasare într-o direcție), mun.Bălți, fiind pe banda din dreapta, a virat pe banda din stânga, fără a ceda trecerii automobilului care se deplasa în aceeași direcție, pe banda din stânga.

7. Analizând probele prezentate din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanţa de judecată, apreciază că vinovăţia lui

DARNEȚCHI IVAN în ședință de judecată s-a confirmat dincolo de orice dubiu rezonabil, iar acesta urmează a fi recunoscut vinovat şi tras la răspundere contravenţională în baza art. 240 alin. (3) din Codul contravenţional. Potrivit pct. 14 lit. g) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, conducătorului de vehicul îi este interzis: g) să manifeste față de alți participanți la traficul rutier un comportament agresiv, neacordîndu-le prioritatea regulamentară în cazul deplasării prin intersecții, preselectării benzii.

8. Astfel, stabilind faptul că, **DARNEȚCHI IVAN** la 06 iulie 2026, ora 23:48 aflându-se str.Decebal, casa 101, mun.Bălți, conducînd autovehiculul de modl KIA SPORTAGE cu n/î TFF 704, ignorînd prevederile pct.39 (1) a încălcat regulile de preselectarea benzii de circulație prin ce a comis o situație de accident.

Schimbarea benzii este o manevră efectivă de reîncadrare (trecerea de pe o bandă pe alta) pe un drum cu mai multe benzi pe sens, executată în timpul mersului.

Depășirea altor vehicule, ocolirea unor obstacole, părăsirea unei benzi libere sau realizarea fizică a preselectării din timp.

Reclamă obligatoriu semnalizare, asigurare în oglinzi și acordare de prioritate vehiculelor care circulă deja pe banda pe care dorești să intri.

În caz de schimbare simultană a benzii de către două vehicule de pe benzi alăturate către o bandă de mijloc, se aplică prioritatea de dreapta (vehiculul din dreapta are prioritate).

Este interzisă schimbarea benzii peste linia continuă, în apropierea nemijlocită a intersecțiilor sau direct în interiorul intersecțiilor (unde benzile sunt delimitate de linii continue).

9. Sintagma „care a generat o situaţie de accident de circulaţie” reprezintă elementul-cheie care schimba încadrarea juridică într-o sancțiune mai uzuală sau mai severă. Nu este necesar să se fi produs impactul/accidentul propriu-zis. Este suficientă crearea unei stări de pericol iminent de accident. Situația de accident apare atunci când, din cauza manevrei ilegale a conducătorului auto, un alt participant la trafic a fost obligat să frâneze brusc, să vireze brusc sau să efectueze o manevră de evitare pentru a preîntâmpina o coliziune. Trebuie să existe o legătură directă de cauzalitate între încălcarea inițială (de la alin. 1 sau 2) și manevra de salvare pe care a fost nevoit să o facă celălalt conducător. Agentul constatator a specificat că pentru a evita tamponmarea a fost necesar să frîneze, prin ce s-a conturat prezența tuturor elementelor contravenției prevăzute de art. art. 240 alin.(3) Cod contravențional.

10. Sub aspectul celor invocate supra, instanța de judecată menționează că: Procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare MAI 07 nr.560325 din 07 iulie 2026se bucură de prezumţia de legalitate, prezumţie care, la rândul său, se bazează pe prezumția de autenticitate şi de veridicitate, până în momentul în care această prezumție nu este răsturnată categoric. În această ordine de idei, sub aspectul temeiniciei

procesului-verbal instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptelor contravenționale au fost constate pe baza probelor acumulate, iar **DARNEȚCHI IVAN nu** a recunoscut vinovăția în cadrul ședinței de judecată.

11. La stabilirea sancţiunii, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art. art. 32, 37 Cod contravenţional, caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, comportamentul contravenientului. Totodată, instanța de judecată menționează că circumstanţe atenuante şi agravante nu au fost identificate. La individualizarea pedepsei instanța reține că nimeni nu a avut de suferit.

12. Circumstanțe care înlătură caracterul contravențional al faptei şi răspunderea contravențională în speță nu au fost stabilite, corespunzător, **DARNEȚCHI IVAN** urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (3) Cod contravențional, cu aplicarea unei sancțiuni în limitele legii.

13. Instanța de judecată găsește că este conformă principiilor şi cerințelor raționii, ca în cazul de față făptuitorului să i se aplice în baza art. 240 alin. (3) din Codul contravenţional, sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 50 (cincizeci) unităţi convenţionale, ceea ce în corespundere cu art. 34 alin. (1) din Codul contravenţional, constituie 2500 (două mii cinci sute) lei, fără privarea de dreptul de a conduce vehicule. În lumina celor expuse, instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința cet. **DARNEȚCHI IVAN** a sancțiunii contravenționale stabilite, va constitui un mijloc de corectare și de reeducare a făptuitorului, va restabili echitatea socială, precum și va preveni săvârșirea de noi fapte contravenţionale.

14. Urmare a analizei circumstanțelor de fapt și de drept, instanța relevă că, scopul motivării hotărârii judecătorești este de a demonstra părților că au fost ascultate, contribuind astfel la o mai bună acceptare de către acestea a deciziei. Cu toate acestea, întinderea obligației de motivare poate varia în funcție de natura hotărârii și trebuie analizată în lumina circumstanțelor speței (*Ruiz Torija împotriva Spaniei*, pct. 29). Instanță nu este obligată să furnizeze un răspuns detaliat fiecărui argument invocat (*Van de Hurk împotriva Ţărilor de Jos*, pct. 61), dar din hotărâre trebuie să reiasă cu claritate că problemele invocate în speță au fost abordate (a se vedea *Boldea împotriva României*, pct. 30).

15. Din motivele de mai sus, în conformitate cu prevederile art. 63 alin.(1), 460, 462, 463 Cod contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

DARNEȚCHI IVAN se recunoaște vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 240 alin. (3) din Codul contravențional și în baza acestei Legi aplicându-i pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 50 (cincizeci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 2500 (două mii cinci sute) lei, fără privarea de dreptul de a conduce vehicule.

Se aduce la cunoştinţa cet. DARNEȚCHI IVAN, că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în aşa fel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul central).

PREȘEDINTELE ȘEDINȚEI,

JUDECĂTOR **GHENADIE EREMCIUC**