Dosarul nr. 2c-765/2025 /2-25049339-12-2-10042025/

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

31 decembrie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Centru,

Judecător Angela Ciubotaru,

soluţionând în procedura cererilor cu valoare redusă, unipersonal,

după ce i s-a comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate pârâtului,

în baza materialelor anexate la dosar,

cauza civilă intentată la acţiunea depusă de ,,LEX TRANS AUTO" SRL împotriva SRL ,,PLASTICS-MOL" cu privire la încasarea datoriei, penalităţii şi a cheltuielilor judiciare,

A CONSTATAT:

În data de 24 aprilie 2025, ,,LEX TRANS AUTO" SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL ,,PLASTICS-MOL" prin intermediul căreia a solicitat:

- încasarea din contul «PLASTICS-MOL» SRL în beneficiul ,,LEX TRANS AUTO" SRL a sumei restante în valoare de 99 995, 68 lei în temeiul Contractului-Comandă pentru servicii de transport-expediere nr. 2625 din 09.07.2024, nr. 2685 din 14.08.2024 şi nr. 2714 din 05.09.2024;

-încasarea din contul «PLASTICS-MOL» SRL în beneficiul ,,LEX TRANS AUTO" SRL a penalităţii în suma de 87 081,79 lei pentru perioada 23.07.2024-22.04.2025, în temeiul contractului-comandă pentru servicii de transport-expediere nr. 2625 din 09.07.2024, nr. 2685 din 14.08.2024 şi nr. 2714 din 05.09.2024;

-încasarea din contul «PLASTICS-MOL» SRL în beneficiul ,,LEX TRANS AUTO" SRL a taxei de stat în suma de 6162, 30 lei şi a comisionului bancar în suma de 63, 93 lei achitate de către reclamant;

-încasarea din contul «PLASTICS-MOL» SRL în beneficiul ,,LEX TRANS AUTO" SRL a cheltuielilor pentru asistenţa juridică în suma de 10 000 lei (zece mii lei), suportate de către reclamant;

-încasarea din contul «PLASTICS-MOL» SRL a cheltuielilor pentru traducerea înscrisurilor în limba de stat în cuantum de 1300 lei (una mie trei sute lei), a taxei pentru expedierea cererii prealabile în cuantum de 27 lei

(douăzeci şi şapte lei) şi a taxei pentru eliberarea extraselor din registrul persoanelor juridice în suma de 444, 60 lei (patru sute patruzeci şi patru de lei şi şaizeci de bani).

Conform încheierii din data de 29 aprilie 2025 cererea de chemare în judecată a fost primită în procedura cererilor cu valoare redusă /f. d 48-49/.

Poziţia ,,LEX TRANS AUTO" SRL

În motivarea poziţiei sale, reclamanta a declarat că pe parcursul mai multor ani, „LEX Trans Auto" S.R.L. şi „PLASTICS-MOL" S.R.L. au întreţinut relaţii comerciale stabile în calitate de contractanţi, în cadrul cărora reclamantul a prestat servicii de transport-expediere în regim internaţional, iar pârâtul a achitat contravaloarea acestor servicii conform înţelegerilor contractuale.

În continuare, „LEX Trans Auto" S.R.L. specifică că potrivit practicii stabilite între părţi, achitarea serviciilor prestate urma să fie efectuată de către pârât în termen de 7 zile din data livrării şi vămuirii mărfurilor. Cu toate acestea, începând cu anul 2024, pârâtul a început să încalce regulat termenii contractuali, efectuând plăţi cu întârziere sau doar parţial.

Astfel, partea reclamantă învederează că în baza comenzilor de transport nr. 2625 din 09.07.2024, nr. 2685 din 14.08.2024 şi nr. 2714 din 05.09.2024, reclamantul a prestat integral serviciile de transport-expediere convenite. Valoarea totală a acestor servicii a constituit suma de 127 338, 55 lei, din care pârâtul a achitat doar 27 342,87 lei lăsând un sold restant în sumă de 99 995,68 lei.

Totodată, reclamanta explică că urmare a neexecutării obligaţiilor contractuale de către pârât, acesta a fost nevoit să sisteze relaţiile comerciale cu acesta. Totodată, acţionând cu bună credinţă, reclamantul a încercat în repetate rânduri să soluţioneze amiabil litigiul, inclusiv prin adresări verbale, urmate de transmiterea a două notificări prealabile scrise. Cu toate acestea, pârâtul a ignorat solicitările şi nu a întreprins măsuri pentru executarea obligaţiei.

În aceste circumstanţe, reclamanta explică a fost constrâns să se adreseze instanţei de judecată solicitând încasarea din contul pârâtului a sumei datoriei - 99 995,68 lei precum şi a penalităţii de întârziere prevăzute în contract, în mărime de 0,3% din suma datorată pentru fiecare zi de întârziere, pentru perioada 23.07.2024 - 22.04.2025, care constituie 87 081,79 lei.

Reclamanta îşi întemeiază pretenţiile în baza prevederilor art. 858 alin. (1) - (2), 901 alin. (1), (5), 1525 alin. (1), 947 alin. (1), (3) Cod civil.

Judecătorul precizează că cererea de chemare în judecată împreună cu încheierea judecătorească a fost recepţionată de către pârâtă la data de 21 mai

2025 /f.d.52/, însă aceasta în termenul acordat de către Judecătorul nu a depus referinţă.

Astfel, soluţionarea cererii s-a efectuat în baza materialelor anexate la dosar.

Aprecierea Judecătorului

Studiind materialele cauzei, probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, judecătorul conchide de a admite integral acţiunea pentru considerentele ce urmează.

Potrivit dispoziţiilor art. 118 alin.(1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Art. 121 din CPC stabileşte că instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă este stabilită în capitolul XXI[1]CPC.

În conformitate cu art. 276[2] alin.(1) CPC, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani **nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie** prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

Potrivit art. 276[2] alin.(2) CPC, procedura reglementată de prezentul capitol nu se aplică în materie fiscală, vamală sau în cazul răspunderii pentru prejudiciul cauzat de o autoritate publică ori de o persoană cu funcţie de răspundere şi al răspunderii statului pentru prejudiciul cauzat prin acţiunile ilegale ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii sau ale instanţelor de judecată, precum şi în cazul litigiilor cu privire la drepturile nepatrimoniale.

Prin Hotărîrea Guvernului nr. 845 din 18 decembrie 2024 a fost aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2025, în mărime de 16100 lei.

În conformitate cu art. 276[3] alin. (1) CPC, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.

Potrivit prevederilor art. 276[3] alin. (2) din Codul de procedură civilă, judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în

cazul în care consideră că, ţinînd cont de împrejurările cauzei, nu sînt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul.

Totodată, potrivit prevederilor art. 276[4] Cod de procedură civilă, instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărîrea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanţei judecătoreştişi se comunică participanţilor la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărîrea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condiţiile prezentului cod.

Conform art. 774 alin. (1) - (3) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligaţia poate fi pură şi simplă sau afectată de modalităţi. Prestaţia trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri.

Potrivit art. 775 alin. (1) - (2) Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei. Este nulă clauza prin care se derogă de la dispoziţiile alin.(1).

Conform art. 776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

În conformitate cu art. 858 alin. (1) - (2) Cod civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

În conformitate cu art. 867 alin. (1) Cod civil, debitorul trebuie să execute obligaţia către creditor sau persoana împuternicită ori indicată de acest ori către persoana împuternicită prin lege sau hotărîre judecătorească.

Conform art. 1525 Cod civil, prin contractul de expediţie o parte (expeditor) se obligă, pe contul şi în numele celeilalte părţi (client) sau în nume propriu, să organizeze transportul de bunuri prin încheierea unui contract de transport şi îndeplinirea altor acte necesare în vederea efectuării transportării, iar clientul se obligă să achite remuneraţia convenită (comision). Contractul de expediţie se încheie în scris. Clientul urmează să elibereze expeditorului procură dacă aceasta este necesară pentru executarea obligaţiilor contractuale. Raporturilor rezultate din contractul de expediţie li se aplică în mod corespunzător dispoziţiile

referitoare la mandat sau, după caz, la comision, dacă prezentul capitol nu prevede altfel. Dispoziţiile prezentului capitol se aplică şi în cazul în care, în conformitate cu condiţiile contractului de transport, obligaţiile expeditorului, în sensul alin.(1), le execută transportatorul.

Din materialele cauzei rezultă, că „LEX Trans Auto" S.R.L. în baza comenzilor de transport nr. 2625 din 09.07.2024, nr. 2685 din 14.08.2024 şi nr. 2714 din 05.09.2024, a prestat servicii de transport-expediere convenite cu pârâtul SRL ,,PLASTICS-MOL" /f. d 16-24/.

Prin contractele respective, au fost reglementare relaţiile reciproce ale părţilor referitoare la organizarea şi executarea transporturilor rutiere de mărfuri de export-import în comunicaţie internaţională, în conformitate cu condiţiile stabilite.

Conform contractului - cerere de prestare a serviciilor de expediere a mărfurilor nr. 2625 din 09.07.2024, a fost stabilit costul transportării de 1850 euro, cu achitarea prin transfer în termen de 7 zile de la efectuarea devamării /f. d 17/.

În continuare, potrivit contractului - cerere de prestare a serviciilor de expediere a mărfurilor nr. 2685 din 14.08.2024, a fost stabilit costul transportării de 2050 euro, cu achitarea prin transfer în termen de 7 zile de la efectuarea devamării /f. d 20/.

La fel, conform contractului - cerere de prestare a serviciilor de expediere a mărfurilor nr. 2700 din 05.09.2024, a fost stabilit costul transportării de 2700 euro, cu achitarea prin transfer în termen de 7 zile de la efectuarea devamării /f. d 23/.

Judecătorul atestă prin notificarea din data de 10 aprilie 2025 recepţionată la 11.04.2025, reclamanta a informat pârâta că, datoria acumulată constituie suma de 99 995, 68 lei, iar pentru neexecutarea în termen a obligaţiilor de plată urmează a fi calculată o penalitate în mărime de 0, 3% din suma datorată pentru fiecare zi de întârziere, solicitând achitarea sumei datoriei în termen de 5 zile de la data recepţionării prezentei notificări pentru achitarea integrală a sumei datorate /f. d 42-47/.

Judecătorul constată că reclamanta ,,LEX TRANS AUTO" SRL suplimentar a probat existenţa datoriei în cuantum de 99 995, 68 lei prin facturile fiscale seria nr. *****din data de 30 iulie 2024, seria nr. ***** din data de 23 august 2024, seria nr. ***** din data de 13 septembrie 2024 /f. d. 31-36/, act de verificare a decontărilor reciproce pentru perioada 01.01.2025 – 21.03.2025, semnat de ,,LEX TRANS AUTO" SRL şi ,,LEX TRANS AUTO" SRL şi

SRL ,,PLASTICS-MOL” /f.d.54/, iar sarcina probaţiunii executării obligaţiilor contractuale aparţine anume pârâtei.

La acest compartiment, judecătorul subliniază că, prin încheierea din 29 aprilie 2025 cererea de chemare în judecată a fost acceptată în procedura cererilor cu valoare redusă, fiind explicat pârâtei că, urmează să depună referinţa şi toate probele necesare în termen de 30 de zile de la data recepţionării cererii, **sub sancţiunea decăderii**, totodată s-a menţionat că depunerea referinţei este obligatorie, iar în cazul nedepunerii ei în termenul stabilit sunt decăzuţi din dreptul de a mai prezenta probe, iar cererea va fi examinată în baza materialelor anexate la dosar. /f. d. 48-49/.

Însă chiar dacă pârâta a recepţionat încheierea judecătorească însoţită de cererea de chemare în judecată cu anexe, aceasta nu a prezentat contraargumente referitor la cele invocate în acţiunea înaintată de către ,,LEX TRANS AUTO” SRL , respectiv, soluţionarea cererii de chemare în judecată a avut loc în baza materialelor anexate la dosar.

În astfel de circumstanţe, judecătorul ajunge la concluzia că, pârâta nu şi-a executat în mod corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi termenul stabilit obligaţia asumată în baza comenzilor de transport nr. 2625 din 09.07.2024, nr. 2685 din 14.08.2024 şi nr. 2714 din 05.09.2024, considerent din care urmează a fi admisă solicitarea reclamantei privind încasarea de la SRL ,,PLASTICS-MOL” în contul ,,LEX TRANS AUTO” SRL suma de 99 995, 68 lei cu titlu de datorie.

Totodată, judecătorul menţionează, că în conţinutul comenzilor de transport nr. 2625 din 09.07.2024, nr. 2685 din 14.08.2024 şi nr. 2714 din 05.09.2024 este stipulat că pentru încălcarea termenelor de plată, clientul va plăti transportatorului o penalitate (amendă) în cuantum de 0, 3 % din valoarea datoriei pentru fiecare zi de întârziere, până la rambursarea integrală.

Actele cauzei, în sensul art. 117, 118, 122, 130 CPC atestă cu certitudinea neonorarea corespunzătoare a obligaţiilor de către SRL ,,PLASTICS-MOL” fapt ce atrage încasarea penalităţii contractuale.

În termenii statuaţi la art. 901 alin.(5) Cod civil, neexecutarea obligaţiei înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligaţiei şi include neexecutarea totală sau parţială a obligaţiei, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligaţiei.

Modalităţile de compensare a prejudiciului pentru neexecutarea sau executarea necorespunzătoare (tardivă) a obligaţiei pecuniare sunt următoarele: încasarea penalităţilor de întîrziere (dacă au fost prevăzute de contract sau de lege), încasarea dobînzii de întîrziere, încasarea altui prejudiciu cu prezentarea dovezilor (dacă prejudiciul nu se acoperă prin penalităţi).

Clauza penală reprezintă o stipulaţie (prevedere contractuală), prin care părţile stabilesc de comun acord, anticipat şi prin apreciere cuantumul despăgubirilor ce vor fi datorate de partea în culpă, în cazul neîndeplinirii ori îndeplinirii necorespunzătoare a obligaţiilor asumate.

Acest mijloc de garantare a executării obligaţiilor (nu numai pecuniare) prezintă pentru creditor avantajul că acesta nu mai trebuie să dovedească existenţa şi cuantumul prejudiciului, în cazul în care debitorul nu-şi execută obligaţiile conform prevederilor contractuale.

Aceasta a fost discutată individual de părţile contractante în ordinea şi modul stabilit de legislaţia în vigoare. Temei de intervenţie pozitivă a Judecătorului nu este, din moment ce ambii contractanţi sunt persoane juridice.

Conform art. 947 alin.(1) Cod civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).

Conform alin.(2) art. 947 Cod civil, prin clauză penală se poate garanta numai o creanţă valabilă.

Conform alin. (3) al aceluiaşi articol, penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobînzi de întîrziere.

Dreptul la despăgubiri ocupă un loc central în sistemul mijloacelor juridice acordate creditorului obligaţiei neexecutate. Regula generală este că creditorul are dreptul la despăgubiri pentru întreg prejudiciul cauzat prin neexecutare obligaţiei, cu excepţia cazului în care, debitorul demonstrează că neexecutarea este justificată conform art. 934 Cod civil.

Pentru motivele enunţate, judecătorul conchide necesar de a încasa de la SRL ,,PLASTICS-MOL” în contul ,,LEX TRANS AUTO” SRL suma de 87 081, 79 lei cu titlu de penalitate /f. d 37/.

Referitor la pretenţia privind compensarea cheltuielilor de judecată instanţa de judecată reţine.

În conformitate cu art. 82 CPC cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art. 83 alin.(1) CPC, taxa de stat este o sumă de bani care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

Art. 84 alin. (1) – (3) CPC, taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, pentru intentarea unui proces judiciar civil sau de contencios administrativ atât în primă instanţă, cât şi în căile de atac, în temeiul legii. Taxa de timbru se achită în contul instanţelor de judecată şi se gestionează în conformitate cu art.43 din Legea finanţelor publice şi responsabilităţii bugetar-fiscale nr.181/2014. Cuantumul taxei de timbru este determinat în mărime fixă conform Legii taxei de stat nr.213/2023.

La fel, conform prevederilor art. 90 lit. a), c), l) CPC, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte sumele plătite martorilor, interpreţilor, experţilor şi specialiştilor, cheltuielile de înştiinţare şi chemare a părţilor în judecată, alte cheltuieli necesare, suportate de instanţă şi de participanţii la proces.

Din materialele cauzei rezultă că instanţa de judecată a intentat prezentul proces civil la cererea reclamantei, care-şi revendică un drept personal patrimonial, şi cererea de chemare în judecată s-a impus cu taxă de stat, fapt confirmat prin notificarea de plată seria *****din data de 29 aprilie 2025 în sumă de 6 226, 23 lei *(comisionul bancar inclus)*.

La fel, partea reclamantă a suportat cheltuieli pentru traducere în sumă de 1300 lei, cheltuieli pentru expedierea cererii prealabile în cuantum de 27 lei şi a taxei pentru eliberarea extraselor din registrul persoanelor juridice în sumă de 444, 60 lei /f. d 13, 15, 43-44, 45-46/.

Potrivit art. 94 alin.(1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Din considerentele că acţiunea a fost admisă integral, în conformitate cu dispoziţiile art. 94 alin.(1) CPC, Judecătorul dispune încasarea de la SRL ,,PLASTICS-MOL" în contul ,,LEX TRANS AUTO" SRL a sumei de 6226, 23 lei cu titlu de taxă de stat, suma de 1300 lei cu titlu de cheltuieli pentru traducere, suma de 27 lei cu titlu de cheltuieli pentru expedierea cererii prealabile şi suma de 444, 60 lei cu titlu de cheltuieli pentru eliberarea extraselor din registrul persoanelor juridice.

În continuare, în baza art. 96 alin. (1) şi (1^1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii

care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Astfel, pornind de la practica CEDO, cheltuielile de asistenţă juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidenţiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaţilor (copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidenţă, emisă pentru clienţi-persoane juridice şi în alte cazuri stabilite de legislaţie; listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi a timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul).

Pentru determinarea cuantumului compensaţiei acordate, instanţa de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ţine cont de: complexitatea cauzei; noutatea şi dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speţă; aportul avocatului la soluţionarea cauzei; timpul şi munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistenţa (cunoştinţe tehnice speciale, cunoaşterea profundă a unor reglementări de profil, cunoaşterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienţi specifici etc.); faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obţinut; restricţiile de timp impuse de client şi de circumstanţele cauzei; natura şi durata relaţiei dintre avocat şi client; experienţa, reputaţia şi abilitatea avocatului; justificarea şi ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obţinute în cauză; alţi factori, la discreţia instanţei.

Totodată, în jurisprudenţa constantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului (cauza Costin versus România, hotărârea din 26 mai 2005; cauza Străin şi alţii versus România, hotărârea din 21 iulie 2005; cauza Petre versus România, hotărârea din 27 iulie 2006, etc.) s-a statuat că partea care a câştigat procesul nu va putea obţine rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea şi caracterul lor rezonabil.

Astfel, prin prisma prevederilor art. 96 alin. (1) şi (1^1) CPC şi ţinând cont de faptul că acţiunea reclamantului a fost admisă integral, iar ultima a beneficiat de asistenţa juridică a avocatului Jidobina Elina şi a suportat cheltuieli de asistenţă juridică în mărime de 10 000 lei, fapt confirmat prin bonul de plată din 08 aprilie 2026, Judecătorul va admite pretenţia reclamantului referitor la încasarea cheltuielilor pentru asistenţă juridică şi dispune încasarea de la SRL ,,PLASTICS-MOL” în contul ,,LEX TRANS AUTO” SRL suma de 10 000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistenţa juridică.

în conformitate cu prevederile art. 26, 94, 236-241, 243, 276²-276⁴, 357 CPC, judecătorul, -

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite integral acţiunea.

Se încasează de la SRL ,,PLASTICS-MOL" în contul ,,LEX TRANS AUTO" SRL suma de 99 995, 68 (nouăzeci şi nouă de mii nouă sute nouăzeci şi cinci, 68) lei cu titlu de datorie, suma de 87 081, 79 (optzeci şi şapte de mii optzeci şi unu, 79) lei cu titlu de penalitate, suma de 6226, 23 (şase mii două sute douăzeci şi şase, 23) lei cu titlu de taxă de stat, suma de 10 000 (zece mii) lei cu titlu de cheltuieli pentru asistenţa juridică, suma de 1300 (una mie trei sute) lei cu titlu de cheltuieli pentru traducere, suma de 27 (douăzeci şi şapte) lei cu titlu de cheltuieli pentru expedierea cererii prealabile şi suma de 444, 60 (patru sute patruzeci şi patru, 60 lei) lei cu titlu de cheltuieli pentru eliberarea extraselor din registrul persoanelor juridice.

Se stabileşte lui SRL ,,PLASTICS-MOL" un termen de 15 (cincisprezece) zile de executare benevolă, calculat din data rămânerii definitive a hotărîrii judecătoreşti.

Participanţii procesului sunt în drept să solicite hotărârea integrală în termen de 30 zile. Termenul de 30 de zile este un termen de decădere.

Dispozitivul hotărârii judecătoreşti se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică participanţilor la proces.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Judecătorul Angela CIUBOTARU