4-25153589-12-4-03112025
Dosarul nr.4-2807/2025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

09 martie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Vasilisa Muntean
Grefier Bantuș Emilia
Cu participarea:
Interpretului Bulgac Ivan
Făptuitorului Delibaltov Ivan
Apărătorului făptuitorului Sidlețchi Iurie

examinând în ședință publică cauza contravențională intentată în privința cet. Delibaltov Ivan, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în ***** învinuit de săvârșirea contravenției prevăzute de art.342 Cod Contravențional al Republicii Moldova,

a c o n s t a t a t:

La data de 23 octombrie 2025 agentul constatator OSS al SP-4 al IP Botanica al DP mun. Chișinău, Marcoci Marina a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 533425 pe numele cet. Delibaltov Ivan în temeiul art.342 Cod Contravențional al RM, pentru faptul că la data de 18.09.2025, ora 20:54 min., aflându-se în *****, a solicitat intenționat fals serviciul poliției pe faptul că soția sa ***** nu-i permitea întrevederea cu copiii minori comuni, ultimul neprezentând careva probe cu privire la refuzul acesteia.

La data de 31 octombrie 2025 materialele cauzei contravenționale nominalizate au fost expediate Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), conform art.395 alin.(1) Cod Contravențional al RM, pentru examinarea în fond a cauzei contravenționale în privința cet. Delibaltov Ivan.

În ședința de judecată agentul constatator OSS al SP-4 al IP Botanica al DP mun. Chișinău, Marcoci Marina, fiind legal citată prin scrisoare recomandată (f.d.40), nu s-a prezentat, nu a comunicat motivul neprezentării și nu a solicitat examinarea cauzei în absența sa.

Făptuitorul Delibaltov Ivan în ședința de judecată a menționat că a divorțat de soția sa ***** din 18 noiembrie 2025. Nu este nici o decizie cu referire la graficul de întrevederi, cu fosta soție nu este posibil de discutat, personal cu copiii ține legătura, îi telefonează și îi întreabă dacă doresc să se întâlnească și deja ei comunică mamei dacă vor să iasă cu el și atât. Un grafic de întrevederi nu este, totul se decide cu copiii.

Apărătorul făptuitorului Sidlețchi Iurie a solicitat încetarea procesului contravențional și anularea procesului-verbal cu privire la contravenție, deoarece nu există fapta contravențională. Procesul a fost pornit în baza cererii lui Delibaltov Natalia, care la moment nu mai este soția lui Delibaltov Ivan, atunci erau în proces de divorț. Agentul constatator a întocmit acest proces-verbal ilegal și neîntemeiat. La baza apelului telefonic care a fost făcut de Delibaltov Ivan, a fost faptul că Natalia nu-i permitea să se vadă cu copiii, atunci erau în proces de judecată. Ivan avea

înțelegere cu copiii minori, mama le închidea telefoanele, deja au fost făcute apeluri la poliție, sunt rapoartele ofițerilor care corespund adevărului. Nu a fost un conflict cu mama, unica problemă a fost accesul către copii.

Potrivit art.455 alin.(2) Cod Contravențional, prezența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravențională, la ședința de judecare a cauzei contravenționale este obligatorie. Absența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat și fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale și permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanța de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală.

Având în vedere dovada de citare legală a agentului constatator care nu s-a prezentat, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată consideră că procesul contravențional urmează a fi încetat, reieșind din următoarele considerente.

Instanța de judecată menționează că potrivit art.381 alin.(2) Cod Contravențional, orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care să acționeze în conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin.(4), autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

Aceste norme statuează obligativitatea de respectare a tuturor drepturilor şi libertăților persoanei învinuite, inclusiv dreptul la apărare. Această garanție rezidă din art.6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale – dreptul a un proces echitabil, precum şi din art.378 alin.(1) Cod Contravențional - în procesul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională este obligată să asigure părților şi altor participanți la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condițiile prezentului cod.

Întru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate, iar procesul-verbal cu privire la contravenție cuprinde elementele esențiale pentru validitatea sa prevăzute de art.443 și art.445 din Codul Contravențional.

În urma studiului materialelor cauzei contravenționale în sensul constatării existenței sau inexistenței faptei contravenționale, instanţa de judecată ajunge la ferma convingere că învinuirea înaintată este una pur formală şi bazată pe presupuneri.

La examinarea cauzei contravenționale, instanța de judecată va ține cont de rigorile art.458 din Codul Contravențional, care indică că *"examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenției imputate, existența*

cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei".

În conformitate cu prevederile art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art.375 din Codul Contravențional persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Raportând normele legale mai sus-citate la circumstanțele cauzei contravenţionale, instanța de judecată constatat că agentul constatator al IP Botanica, Marcoci Marina nu a acumulat probe suficiente şi verosimile întru susținerea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 533425 privind sancționarea cet. Delibaltov Ivan în temeiul art.342 Cod Contravențional.

Astfel, în ședința de judecată s-a constatat că la data de 23 octombrie 2025 agentul constatator OSS al SP-4 al IP Botanica al DP mun. Chișinău, Marcoci Marina a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 533425 pe numele cet. Delibaltov Ivan în temeiul art.342 Cod Contravențional al RM, pentru faptul că la data de 18.09.2025, ora 20:54 min., aflându-se în *****, a solicitat intenționat fals serviciul poliției pe faptul că soția sa ***** nu-i permitea întrevederea cu copiii minori comuni, ultimul neprezentând careva probe cu privire la refuzul acesteia.

Se reține că potrivit art.425 Cod Contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sânt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod. Nu pot fi admise ca probe datele care au fost obținute: a) prin violență, amenințări sau prin alte mijloace de constrângere; b) prin metode ce contravin prevederilor științifice; c) prin încălcarea esențială a drepturilor și libertăților constituționale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător. Procesului contravențional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă și la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.

Potrivit art.442 alin.(1) Cod Contravențional al RM, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

La caz, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 533425 din 23.10.2025, cet. Delibaltov Ivan este învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art.342 Cod Contravențional al RM, pentru faptul că la data de 18.09.2025, ora 20:54 min., aflându-se în *****, a solicitat intenționat fals serviciul poliției pe faptul că soția sa ***** nu-i permitea întrevederea cu copiii minori comuni, ultimul neprezentând careva probe cu privire la refuzul acesteia.

Reieșind din materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține că careva probe care ar confirma indubitabil vinovăția lui Delibaltov Ivan în chemarea intenţionat falsă a poliţiei nu au fost prezentate, or, acesta a explicat în fața instanței că în perioada în care i se impută comiterea contravenției, data de 18.09.2025 se afla în proces de divorț cu soția sa *****. Necătând la acest fapt, dânsul dorește să comunice cu copiii lor minori și la data de 18.09.2025, ora 20:54 min., aflându-se în *****, soția sa ***** nu-i permitea întrevederea cu copiii minori comuni, situația respectivă fiind percepută de acesta ca fiind o încălcare din partea cet. ***** sub formă de împiedicare în comunicarea cu copiii minori, respectiv a solicitat intervenția poliției în acest sens.

Potrivit art.3 alin.(1) al Convenției internaționale cu privire la drepturile copilului, adoptată la 20.11.1989 la New York (Republica Moldova a aderat prin Hotărârea Parlamentului RM nr.408-XII din 12.12.1990), în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituții publice sau private de ocrotire socială, de către tribunale, autorități administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate.

Articolul 9 alin.(1) al aceleiași Convenții prevede că statele părți vor veghea ca nici un copil să nu fie separat de părinții săi împotriva voinței lor, cu excepția situației în care autoritățile competente decid, sub rezerva revizuirii judiciare și în conformitate cu legile și procedurile aplicabile, că această separare este necesară, în interesul superior al copilului.

Potrivit art.52 alin.(1) Codul Familiei, copilul are dreptul să comunice cu ambii părinţi, cu bunei, fraţii, surorile şi cu celelalte rude. Desfacerea căsătoriei părinţilor, nulitatea ei sau traiul separat al acestora nu afectează drepturile copilului. În cazul când părinţii au domiciliul separat, copilul are dreptul să comunice cu fiecare dintre ei.

În vederea garantării acestor drepturi și întru asigurarea apărării drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, Delibaltov Ivan a solicitat intervenița organelor de poliție. Instanța constată că acesta a acționat anume în scopul legii contravenționale, stipulat la art.2 al Codului contravențional.

Instanța apreciază că realizarea unui drept sau solicitarea unei protecții garantate de lege în nici un caz nu poate fi apreciată ca fiind o încălcare, de vreme ce nu se demostrează folosirea abuzivă de drepturi.

Prin urmare, instanța de judecată reține că potrivit circumstanțelor faptice, în situația în care la materialele cauzei contravenționale lipsește cu desăvârșire vreo probă precum că făptuitorul Delibaltov Ivan ar fi comis fapta imputată, se impune încetarea procesului contravențional din motiv că nu există faptul contravenției.

Conform prevederilor art.441 alin.(1) lit.a) din Codul Contravenţional, în cazul în care se constată că nu există faptul contravenției, instanţa încetează procesul contravenţional.

Urmare, cercetând şi apreciind probele prezentate din punct de vedere al pertinenței, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, în urma examinării probelor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată concluzionează că în ședința de judecată nu a fost dovedită fapta contravenţională prevăzută de art.342 din Codul Contravenţional, din care considerente procesul contravenţional intentat în privința lui Delibaltov Ivan urmează a fi încetat pe motiv că nu există faptul contravenției.

În conformitate cu prevederile art.461 - 462 Cod Contravenţional, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se încetează procesul contravențional intentat în privința lui **Delibaltov Ivan**, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în ***** învinuit de săvârșirea contravenției prevăzute de art.342 Cod Contravențional al Republicii Moldova, din motiv că nu există faptul contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Vasilisa Muntean**