Dosarul nr. 3-3349/2023

2-23164561-12-3-19112023

HOTĂRÂRE
În numele Legii

19 iunie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Victor Sîrbu
Grefier Valeria Căinăreanu
Cu participarea:
Reprezentantul pârâtului Maria Mașaev
Ana Mititelu

a examinat în ședință publică în procedură de contencios administrativ, cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Telesistem TV” către Consiliul Audiovizualului cu privire la anularea actului administrativ individual, -

c o n s t a t ă:

Argumentele participanților la proces:

La 19.11.2023, SRL „Telesistem TV” a depus cerere de chemare în judecată către Consiliul Audiovizualului cu privire la anularea actului administrativ individual.

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că, prin cererea f/nr. din 20.09.2023, furnizorul de servicii media SRL „Telesistem TV”, fondator al serviciului media audiovizual de televiziune „Primul în Moldova”, a solicitat Consiliului Audiovizualului (în continuare - CA) prelungirea valabilității Licenței de emisie seria ***** din 23.12.2016 și aprobarea Structurii serviciului media audiovizual de programe pentru serviciul de televiziune „Primul în Moldova”.

Susține că, în rezultatul examinării cererii prezentate de furnizorul de servicii media SRL „Telesistem TV”, a fost constatată corespunderea acesteia exigențelor legale, stabilite de CSMA și Legea nr. 160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător. Cererea de prelungire a fost depusă cu respectarea termenului legal.

Totodată, este de menționat că, prin Decizia CA nr. 258 din 05.08.2022, furnizorul de servicii media SRL „Telesistem TV”, în calitate de fondator al serviciului media audiovizual de televiziune „Primul în Moldova”, a fost sancționat cu amendă în mărime de 5 000 de lei pentru nerespectarea Concepției generale a serviciului media audiovizual, aprobată de CA, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. g) din CSMA. Furnizorul de servicii media nu a fost sancționat pentru încălcări grave, prevăzute la art. 84 alin. (8), (8^1), (9), (9^1), (10)-(10^3) din CSMA.

Menționează că, în urma examinării informațiilor prezentate în ședință privind cererea f/nr. din 20.09.2023 de prelungire a valabilității Licenței de emisie seria ***** din 23.12.2016 și aprobarea Structurii serviciului media audiovizual de programe pentru serviciul de televiziune „Primul în Moldova”, membrii CA au constatat că furnizorul de servicii media SRL „Telesistem TV” nu a întrunit cumulativ toate cerințele prevăzute la art. 26 alin. (2) din CSMA, deoarece nu a respectat Concepția generală a serviciului media audiovizual.

Relevă că, în rezultat s-a decis de a respinge cererea de prelungire a Licenței de emisie seria ***** din 23.12.2016 a furnizorului de servicii media SRL „Telesistem TV” pentru serviciul de televiziune „Primul în Moldova”.

Consideră că, Decizia ***** din 13.10.2023 ca fiind una neîntemeiată și pasibilă anulării.

Astfel, potrivit art. 25 Codului serviciilor media audiovizuale „Licența de emisie se acordă în baza prevederilor prezentului cod”.

Potrivit art. 26 CSMA „(1) La cererea deținătorului licenței de emisie, valabilitatea acesteia poate fi prelungită pentru un nou termen, în conformitate cu prevederile prezentului articol. Cu cel mult 6 luni, dar nu mai puțin de 3 luni înaintea expirării termenului pentru care a fost acordată licența de emisie, furnizorul de servicii media depune o cerere de prelungire a valabilității licenței de emisie la Consiliul Audiovizualului. Cererea se examinează în termen de 30 de zile de la data depunerii, dar nu mai târziu de termenul prevăzut la alin. (3). Consiliul Audiovizualului prelungește valabilitatea licenței de emisie dacă sânt întrunite cumulativ următoarele cerințe: furnizorul de servicii media a depus cererea de prelungire a valabilității licenței de emisie în termenul prevăzut la alin. (1); furnizorul de servicii media a respectat conceptul de principiu (general), tipul și structura serviciului media audiovizual prevăzute în conținutul licenței de emisie; furnizorul de servicii media nu a fost sancționat pentru încălcări grave, prevăzute la art.84 alin.(8), (8^1), (9), (9^1), (10)-(10^3) din prezentul cod. Consiliul Audiovizualului adoptă decizia de prelungire a valabilității licenței de emisie sau de respingere a cererii de prelungire, cu cel puțin 60 de zile înainte de expirarea termenului pentru care a fost acordată licența respectivă. Licența de emisie prelungită în condițiile alin. (3) devine valabilă din data expirării termenului anterior pentru care a fost acordată. în cazul în care Consiliul Audiovizualului nu a adoptat o decizie, în termenul prevăzut la alin. (3), privind prelungirea valabilității licenței de emisie sau privind respingerea cererii respective, licența de emisie se consideră prelungită de drept. Dacă prelungirea valabilității licenței de emisie nu a fost solicitată, frecvența sau canalul sânt scoase la concurs cu 2 luni înainte de expirarea termenului pentru care a fost acordată licența respectivă. Dacă cererea de prelungire a valabilității licenței de emisie a fost respinsă, frecvența sau canalul sânt scoase la concurs după expirarea termenului pentru care a fost acordată licența respectivă. Furnizorul de servicii media a cărui cerere de prelungire a valabilității licenței de emisie nu a fost acceptată este în drept să conteste decizia Consiliului Audiovizualului în instanța de judecată. în acest caz, Consiliul Audiovizualului va acționa în funcție de hotărârea judecătorească rămasă definitivă. Licența de emisie nu poate fi cesionată.”

Suplimentar mai indică că, CA a refuzat în prelungirea licenței de emisie la cererea reclamantului invocând că acesta a fost sancționat pentru nerespectarea concepției generale a serviciului media „Primul în Moldova” în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. j) CSMA. Totodată CA a constatat că reclamantul nu a fost sancționat pentru încălcări grave.

Atrage atenția că, în speță consideră că sunt incidente prevederile alin. (17) art. 84 al CSMA, care prevede expres: „în cazul în care în decurs de 12 luni de la data ultimei sancționări furnizorul de servicii media sau distribuitorul de servicii media nu comite alte încălcări ale prevederilor prezentului cod, sancțiunile anterioare sânt considerate nule.” În asemenea situație constatăm că reclamantul nu a fost sancționat pentru nerespectarea concepției generale ultimele 12 luni de la data examinării cererii reclamantului de prelungire a licenței de emisie.

Prin urmare, sancțiunea aplicată anterior la ziua examinării de către CA a cererii privind prelungirea licenței era nulă de drept (prescrisă în timp).

CA nemotivat a respins cererea reclamantului, deoarece trebuia să ia în calcul că la acel moment sancțiunea Telesistem TV era prescrisă în timp.

Conform art. 29 alin. (1) - (3) Cod Administrativ, orice măsură întreprinsă de autoritățile publice prin care se afectează drepturile sau libertățile prevăzute de lege trebuie să corespundă principiului proporționalității. O măsură întreprinsă de autoritățile publice este proporțională dacă : a) este potrivită pentru atingerea scopului urmărit în temeiul împuternicirii atribuite prin lege; b) este necesară pentru atingerea scopului; c) este rezonabilă. Măsura întreprinsă de autoritățile publice este una rezonabilă dacă ingerința produsă prin ea nu este disproporționată în raport cu scopul urmărit.

Principiul proporționalității se referă la faptul că măsurile prin care se efectuează o ingerință în drepturile persoanei, ar trebui folosite cu atenție și numai atunci când este cu adevărat urgent.

Prin urmare, puterea publică nu ar trebui să intervină în drepturi mai mult decât este necesar. Din aceste motiv, principiul proporționalității este adesea denumit „interdicția excesului”. în substanță, principiul proporționalității este un „mijloc de cântărire”, atunci când autoritatea publică intervine prin activitatea administrativă în drepturile persoanei.

Indică că, testul de proporționalitate se realizează pe verticală și cuprinde anumite elemente. Potrivit algoritmului de verificare a proporționalității, testul eșuează și actul administrativ individual este ilegal, dacă cel puțin lipsește un element. În așa fel, o măsură oficială întreprinsă de autoritățile publice și este proporțională, dacă: are un scop legitim; este potrivită; necesară; rezonabilă.

Cu referire la existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil susține că, existența acestei condiții este îndeplinită în situația în care se regăsesc argumentele juridice aparent valabile cu privire la nelegalitatea actului administrativ aflat în litigiu, suspendarea judiciară a acestuia putând interveni dacă există cel puțin un indiciu de nelegalitate. în conținutul cererii de chemare în judecată am adus argumente pertinente în considerarea ilegalității vădite a actului administrativ individual contestat, la care facem referire la ele fără a ne repeta.

Subliniază că, prin solicitarea suspendării executării în partea contestată a actului administrativ defavorabil, reclamantul nu instigă și nici nu dorește o expunere a instanței asupra fondului cauzei.

Altfel susține că, instanța nu este chemată să procedeze la analizarea criticilor de nelegalitate pe care se întemeiază însăși acțiunea de contestare parțială a deciziei CA, ci este chemată să-și limiteze verificarea doar la acele împrejurări vădite de fapt și de drept care au capacitatea să producă o îndoială serioasă asupra prezumției de legalitate de care se bucură un act administrativ. Pornind de la prevederile legale menționate mai sus, în speță, invocăm existența unor suspiciuni rezonabile și serioase privind legalitatea actului contestat și anume că acesta încalcă dreptul la muncă al angajaților prestatorului de servicii media audiovizuale.

Solicită partea reclamantă SRL „Telesistem TV”:

- anularea în tot a Deciziei Consiliului Coordonator al Audiovizualului ***** din 13.10.2023.

La 28.12.2023, prin intermediul cancelariei Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din partea pârâtului Consiliul Audiovizualului cu privire la anularea actului administrativ individual, a parvenit referința pe marginea cererii de chemare în judecată, prin care autoritatea şi-a exprimat dezacordul cu acțiunea înaintată, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

În motivarea referinței pârâtul menționează că, Consiliul Audiovizualului în urma examinării cererii de chemare în judecată, declară că Decizia CA ***** din 13 octombrie 2023 este legală, întemeiată și corespunde în totalitate prevederilor legislației în vigoare din domeniu: Codului serviciilor media audiovizuale nr. 174 din 08.11.2018; Codului administrativ nr. 116 din 19.07.2018.

Susține că, temei legal pentru anularea Deciziei CA ***** din 13 octombrie 2023, nu există și consideră că nu a fost prezentat de către reclamant.

Consideră că cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Telesistem TV” ca fiind nefondată, neîntemeiată și care urmează să fie respinsă integral având în vedere următoarele temeiuri de fapt și de drept.

Susține că, prin cererea f/nr. din 20.09.2023, furnizorul de servicii media SRL „Telesistem TV”, fondator al serviciului media audiovizual de televiziune „Primul în Moldova”, a solicitat Consiliului Audiovizualului (în continuare - CA) prelungirea valabilității Licenței de emisie seria ***** din 23.12.2016 și aprobarea Structurii serviciului media audiovizual de programe pentru serviciul de televiziune „Primul în Moldova”. Astfel, potrivit prevederilor art. 26 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018 (în continuare - CSMA), CA „prelungește valabilitatea licenței de emisie dacă sunt întrunite cumulativ următoarele cerințe: furnizorul de servicii media a depus cererea de prelungire a valabilității licenței de emisie în termenul prevăzut la alin. (1); furnizorul de servicii media a respectat conceptul de principiu (general), tipul și structura serviciului media audiovizual prevăzute în conținutul licenței de emisie; furnizorul de servicii media nu a fost sancționat pentru încălcări grave, prevăzute la art. 84 alin. (8), (8^1), (9), (9^1), (10)-(10^3) din prezentul cod”.

Relatează că, norma menționată supra are un caracter imperativ, CA fiind obligat să prelungească valabilitatea licenței de emisie în cazul întrunirii cumulative a celor trei condiții.

Mai indică că, în rezultatul examinării cererii prezentate de furnizorul de servicii media SRL „Telesistem TV”, a fost constatată corespunderea acesteia exigențelor legale, stabilite de CSMA și Legea nr. 160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător.

Cererea de prelungire a fost depusă cu respectarea termenului legal. Totodată, este de menționat că, prin Decizia CA nr. 258 din 05.08.2022, furnizorul de servicii media SRL „Telesistem TV”, în calitate de fondator al serviciului media audiovizual de televiziune „Primul în Moldova”, a fost sancționat cu amendă în mărime de 5 000 de lei pentru nerespectarea Concepției generale a serviciului media audiovizual, aprobată de CA, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. g) din CSMA. Furnizorul de servicii media nu a fost sancționat pentru încălcări grave, prevăzute la art. 84 alin. (8), (8^1), (9), (9^1), (10)-(10^3) din CSMA.

Suplimentar indică că, la 06.10.2023 furnizorul de servicii media SRL „Telesistem TV” a depus la CA o cerere prin care a solicitat amânarea examinării cererii de prelungire a licenței de emisie.

Cererea a fost acceptată de CA, examinarea cererii din 20.09.2023 fiind amânată pentru următoarea ședință. Prin scrisoarea f/nr. din 12.10.2023, furnizorul de servicii media SRL „Telesistem TV” a solicitat repetat amânarea examinării cererii de prelungire a licenței de emisie pentru serviciul de televiziune „Primul în Moldova”, totodată solicitând adăugarea la licența de emisie a termenului de emisie neutilizat în legătură cu suspendarea actului permisiv.

În acest context menționează că, sunt relevante prevederile art. 10 alin. (6) din Legea nr. 160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător, potrivit căreia „termenul de valabilitate a actului permisiv nu se prelungește pe perioada de suspendare a valabilității lui”.

În consecință, membrii CA au constatat faptul că solicitarea nu are suport juridic. Ca urmare a examinării informațiilor prezentate în ședință privind cererea f/nr. din 20.09.2023 de prelungire a valabilității Licenței de emisie seria ***** din 23.12.2016 și aprobarea Structurii serviciului media audiovizual de programe pentru serviciul de televiziune „Primul în Moldova”, membrii CA au constatat că furnizorul de servicii media SRL „Telesistem TV” nu a întrunit cumulativ toate cerințele prevăzute la art. 26 alin. (2) din CSMA, deoarece nu a respectat Concepția generală a serviciului media audiovizual. Astfel, la data de 13 octombrie 2023, Consiliul Audiovizualului a adoptat Decizia *****, prin care a respins cererea de prelungire a Licenței de emisie seria ***** din 23.12.2016 a furnizorului de servicii media SRL „Telesistem TV” pentru serviciul de televiziune „Primul în Moldova”.

În ceea ce privește cererea de chemare în judecată, prin care reclamantul susține că nu este de acord cu Decizia CA ***** din 13 octombrie 2023, Consiliul Audiovizualului consideră, că aceasta este constituită din simple declarații, fără suport juridic și fără probe pertinente în susținerea celor solicitate.

Analizând cererea de chemare în judecată depusă de „Telesistem TV” SRL împotriva Consiliului Audiovizualului, constată că nu conține niciun argument și nicio probă care să demonstreze că Decizia CA ar fi una ilegală. Cu referire la cele invocate în cererea de chemare în judecată, reclamantul menționează că, în speță consideră că sunt incidente prevederile alin. (17) art. 84 al CSMA, care prevede expres: „în cazul în care în decurs de 12 luni de la data ultimei sancționări furnizorul de servicii media sau distribuitorul de servicii media nu comite alte încălcări ale prevederilor prezentului cod, sancțiunile anterioare sânt considerate nule”.

În asemenea situație constată că reclamantul nu a fost sancționat pentru nerespectarea Concepției generale ultimele 12 luni de la data examinării cererii reclamantului de prelungire a licenței de emisie. Prin urmare, sancțiunea aplicată anterior la ziua examinării de către CA a cererii privind prelungirea licenței era nulă de drept (prescrisă în timp)”.

În această ordine de idei, este de specifică că acest argument al reclamantului este unul declarativ, care are drept scop ducerea în eroare a instanței de judecată și nu poate pune la îndoială legalitatea actului contestat.

Art. 26 alin. (2) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale nr. 174/2018 prevede expres: Consiliul Audiovizualului prelungește valabilitatea licenței de emisie dacă sînt întrunite cumulativ următoarele cerințe: b) furnizorul de servicii media a respectat conceptul de principiu (general), tipul și structura serviciului media audiovizual prevăzute în conținutul licenței de emisie.

Astfel, o condiție obligatorie pentru prelungirea licenței de emisie este respectarea de către furnizorul de servicii media a conceptului de principiu (general), tipul și structura serviciului media audiovizual prevăzute în conținutul licenței de emisie, fapt care nu a fost respectat de reclamantul, or, cum menționează însăși reclamantul, prin Decizia CA nr. 258 din 05 august 2022, furnizorul de servicii media SRL „Telesistem TV”, în calitate de fondator al serviciului media audiovizual de televiziune „Primul în Moldova”, a fost sancționat cu amendă în mărime de 5 000 de lei pentru nerespectarea Concepției generale a serviciului media audiovizual, aprobată de CA, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. g) din CSMA, ceea ce demonstrează neîntrunirea de către reclamant a condițiilor pentru prelungirea valabilității actului permisiv.

Cu referire la nulitatea sancțiunii aplicate prin Decizia CA nr. 258 din 05 august 2022, invocată de reclamant, menționează că, art. 84 din cod, la care face trimitere reclamantul, reglementează sancțiunile aplicate furnizorilor de servicii media și distribuitorilor de servicii media care încalcă legislația în domeniul audiovizualului și nu influențează procedura de prelungire a licenței de emisie.

Respectiv mai indică și alin. (17) de la art. 84 din Cod urmează de analizat în comun cu alin. (2) al aceluiași articol, care prevede: „Pentru încălcarea prevederilor prezentului cod, Consiliul Audiovizualului aplică sancțiuni stabilite individual, în funcție de gravitatea încălcării, de efectele acesteia, precum și de frecvența încălcărilor comise în ultimele 12 luni”. Astfel, termenul de la alin. (17) se referă la stabilirea sancțiunilor urmare a controlului efectuat, dar nu se referă la eliberarea actelor permisive.

Menționează că, sancțiunea privind nerespectarea Concepției generale a serviciului

media audiovizual nu a fost ultima pentru reclamant, acesta fiind sancționat ulterior în noiembrie și decembrie 2022, una din ultimele sancțiuni a fost aplicată prin Decizia nr. 15 din 27 ianuarie 2023, adică la data examinării cererii privind prelungirea licenței de emisie a reclamantului termenul de 12 luni, care invocă reclamantul, de la ultima sancțiune încă nu a expirat.

Astfel, în ceea ce ține de sancțiunea aplicată pentru încălcarea Concepției generale a reclamantului, reiterează că, prin Decizia nr. 258 din 05 august 2022 s-a constatat încălcarea de către reclamant a Conceptului de principiu și ca urmare s-a aplicat sancțiunea corespunzătoare, respectiv, coroborând acest fapt cu prevederile art. 26 alin. (2) lit. b) din cod, se constată că faptul încălcării Conceptului de principiu de către reclamant a avut loc. Mai mult ca atât, reclamantul nici nu a contestat Decizia respectivă, fapt care demonstrează că acesta a recunoscut încălcarea comisă și a fost de acord cu sancțiunea aplicată.

Totodată notează că, că prin Dispoziția CSE nr. 54 din 16 decembrie 2022, în scopul protejării spațiului informațional național și a prevenirii riscului de dezinformare prin răspândirea informațiilor false sau a tentativelor de manipulare a opiniei publice, pe perioada stării de urgență a fost suspendată licența de emisie a furnizorului de servicii media „Telesistem TV" SRL pentru serviciile media audiovizuale „Primul în Moldova" și „Accent TV".

În acest sens, în decizia contestată s-a menționat că în conformitate cu prevederile art. 10 alin. (6) din Legea nr. 160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător, potrivit căreia „ termenul de valabilitate a actului permisiv nu se prelungește pe perioada de suspendare a valabilității lui".

În ceea ce ține de argumentul reclamantul, precum că măsura întreprinsă de Consiliul Audiovizualului este una disproporțională, menționăm că aceste afirmații sunt declarative și fără suport probatoriu. Or, cum a menționat anterior, reclamantul nu a întrunit condițiile necesare prevăzute de art. 26 din Cod pentru prelungirea licenței de emisie, prin faptul că a încălcat Concepția generală a serviciului media audiovizual, ceea ce a dus la luarea deciziei de respingere a cererii de prelungire a licenței de emisie.

În acest sens, consideră că, Consiliul Audiovizualului a acționat în conformitate cu prevederile legale și cu respectarea principiilor prevăzute de Codul administrativ nr. 116/2018. Ținând cont de cele relatate, Consiliul Audiovizualului consideră cererea de chemare în judecată a „Telesistem TV" SRL ca fiind constituită de declarații, fără suport juridic și fără probe pertinente și admisibile în susținerea celor solicitate.

Motivele invocate de reclamant în cererea de chemare în judecată nu-și găsesc confirmare, ceea ce denotă faptul că sunt formale și nu pot pune la îndoială legalitatea actului contestat.

Prin dovezile prezentate mai sus am demonstrat și argumentat netemeinicia solicitării reclamantului: Decizia CA ***** din 13 octombrie 2023 a fost adoptată conform legii, încălcări de competență și de procedură la adoptarea acesteia nu au fost admise.

În concluzie, afirmă cu certitudine că, Consiliul Audiovizualului a acționat în corespundere cu legislația în vigoare din domeniu, și anume, potrivit Codului serviciilor

media audiovizuale nr. 174/2018 şi Codului administrativ nr. 116/2018. Luând în considerare cele constatate și conducându-ne de prevederile Codului serviciilor media audiovizuale, Codului administrativ, solicităm instanței solicită respingerea cererii de chemare judecată înaintată de „Telesistem TV” SRL privind anularea Deciziei Consiliului Audiovizualului ***** din 13 octombrie 2023, ca fiind neîntemeiată.

Reclamantul SRL „Telesistem TV”, în ședința de judecată nu s-a prezentat, deși a fost citată legal, fapt confirmat prin materialele dosarului. Astfel, ținând cont de faptul că partea neprezentă în ședință de judecată a fost citat despre examinarea cauzei, instanța de judecată a dispus în temeiul art. 218 lit. d) Cod administrativ, examinarea cauzei în lipsa acestuia.

În ședința de judecată reprezentanții pârâtului Consiliul Audiovizualului - Mașaev Maria și Mititelu Ana, au pledat pentru respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată.

Aprecierea instanței de judecată:

Examinând cererea de chemare în judecată, audiind explicaţiile părţilor prezente, cercetând probele anexate la dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, studiind normele legii aplicabile, instanţa de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Telesistem TV” către Consiliul Audiovizualului cu privire la anularea actului administrativ individual, este una neîntemeiată şi urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.189 alin. (1) și (2) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată și atunci când autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.

Conform art. 2 alin. (1) Cod administrativ, prevederile prezentului cod determină statutul juridic al participanţilor la raporturile administrative, atribuţiile autorităţilor publice administrative şi ale instanţelor de judecată competente pentru examinarea litigiilor de contencios administrativ, drepturile şi obligaţiile participanţilor în procedura administrativă şi cea de contencios administrativ.

Conform art. 3 Cod administrativ, Legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.

Conform art. 18 Cod administrativ, interesul public vizează ordinea de drept, democraţia, garantarea drepturilor şi a libertăţilor persoanelor, precum şi obligaţiile acestora, satisfacerea necesităţilor sociale, realizarea competenţelor autorităţilor publice, funcţionarea lor legală şi în bune condiţii.

Conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi

volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art. 93 alin. (1) din Codul administrativ, fiecare participant probează faptele pe care îşi întemeiază pretenţia.

Potrivit art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Potrivit art. 225 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, instanţa de judecată nu este competentă să se pronunţe asupra oportunităţii unui act administrativ. Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreţionar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) şi-a exercitat dreptul discreţionar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreţionar; d) şi-a exercitat dreptul discreţionar conform scopului acordat prin lege.

Conform art.206 alin.(1) Cod administrativ, o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare); b) obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare); c) impunerea la acţiune, la tolerare a acţiunii sau la inacţiune (acţiune în realizare); d) constatarea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic ori nulităţii unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acţiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acţiune de control normativ).

Potrivit art. 208 alin. (1) Cod administrativ, în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.

Analizând circumstanțele speței în coraport cu normele legale precitate, instanța de judecată constată că, reclamantul a respectat procedura de depunere a acțiunii, precum și termenul de depunere a acțiunii în instanța de contencios administrativ, motiv pentru care instanța judecătorească constatând că acțiunea este admisibilă, va examina fondul acesteia.

Reieșind din dreptul subiectiv al subiectului afectat, care la fel a fost predeterminat de legiuitorul şi care a fost formulat astfel - orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanţei de contencios administrativ competente pentru a obţine anularea actului, recunoaşterea dreptului pretins şi repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

Fiind investită cu atribuția cercetării stării de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, în temeiul art. 22 și 219 Cod administrativ, instanța de judecată reține că obiect al examinării prezentei cauze în instanța de contencios administrativ îl constituie anularea actului administrativ individual.

În privința competenței instanței de judecată la examinarea acțiunii în contencios administrativ se constată că competența în conformitate cu prevederile art. 191 alin. (1) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ revine Judecătoriei Chișinău. Prin urmare acțiunea este depusă cu respectarea prevederilor art. 191 alin. (1), art. 192 alin. (2) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ.

Astfel, instanța de judecată constată că acțiunea este admisibilă.

Din materialele cauzei, instanța reține că, la 20.09.2023, SC „TELESISTEM TV” SRL a depus cerere de prelungire a licenței de emise Seria ***** din 23.12.2016.

Prin decizia ***** din 13.10.2023, Consiliul Audiovizualului în temeiul prevederilor Codului serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, a decis: Se respinge cererea de prelungire a Licenței de emisie seria ***** din 23.12.2016 a furnizorului de servicii media SC „TELESISTEM TV” SRL pentru serviciul de televiziune „Primul în Moldova”.

Conform art. 25 din Codul Serviciilor Media Audiovizuale,

(1) Licenţa de emisie se acordă în baza prevederilor prezentului cod.

(2) Licenţa de emisie se acordă pentru un termen de 9 ani şi este valabilă din data publicării deciziei Consiliului Audiovizualului în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

(3) Licenţa de emisie se acordă pentru fiecare serviciu media audiovizual liniar.

(3^1) Pentru obținerea licenței de emisie, solicitantul depune la Consiliul Audiovizualului o cerere conform modelului aprobat de Consiliul Audiovizualului, la care se anexează:

a) copia statutului solicitantului, legalizată în modul stabilit, cu toate modificările introduse pe parcurs;

b) concepția generală a serviciului media audiovizual, conform modelului aprobat de Consiliul Audiovizualului;

c) grila de emisie săptămânală a serviciului media audiovizual, conform modelului aprobat de Consiliul Audiovizualului;

d) proiectul editorial, care va conține: scopul, sarcinile, timpul și volumul de emisie (în conformitate cu prevederile art. 4 alin. (1), (2) și (6)–(10), art. 5, 6, art. 19 alin. (1), (2), (5) și (6)); enumerarea, descrierea și clasificarea programelor audiovizuale pe tipuri de programe, cu precizarea ponderii diferitelor genuri de programe audiovizuale informative, culturale, educative și de divertisment; modul de transmisiune (prin unde, prin distribuitorii de servicii, prin radioreleu, prin satelit, internet etc.); raza de emisie;

e) lista proprietarilor beneficiari ai solicitantului, cu indicarea mărimii cotei de participație, conform modelului aprobat de Consiliul Audiovizualului;

f) proiectul financiar (planul de afaceri), care va cuprinde: etapele de realizare a proiectului, asigurarea economică a proiectului, organigrama instituției și experiența solicitantului în domeniul serviciilor media audiovizuale;

g) denumirea și elementele de identificare ale serviciului media audiovizual: semnalele de identificare în format electronic;

h) declarația privind participarea, directă sau indirectă, ori neparticiparea cu capital în fondurile statutare ale furnizorilor de servicii media și/sau ale distribuitorilor de servicii media (în procente), conform modelului aprobat de Consiliul Audiovizualului;

i) declarația pe proprie răspundere a solicitantului privind angajarea de a respecta condiţiile de licenţiere la desfășurarea activității de difuzare a serviciului media audiovizual şi privind autenticitatea documentelor prezentate, conform modelului aprobat de Consiliul Audiovizualului.

(3^2) În termen de 30 de zile de la data depunerii cererii prevăzute la alin. (3^1),

Consiliul Audiovizualului eliberează sau refuză, printr-o decizie motivată, eliberarea licenței de emisie. Termenul respectiv poate fi prelungit prin decizia Consiliului Audiovizualului cu cel mult 30 de zile.

(4) Licenţa de emisie conţine:

a) numărul licenţei de emisie;

b) datele de identificare a deţinătorului licenţei de emisie;

c) datele de identificare ale acţionarilor şi ale asociaţilor pînă la nivel de persoană fizică sau juridică, cu excepţia acţionarilor şi asociaţilor care sînt societăţi pe acţiuni cu acţiuni la purtător sau listate la bursele de valori internaţionale;

d) conceptul de principiu (general), tipul şi structura serviciului media audiovizual;

e) denumirea şi elementele de identificare ale serviciului media audiovizual;

f) zona de difuzare, în cazul furnizării serviciului media audiovizual în sistem analogic sau digital terestru;

g) termenul de valabilitate;

h) reţeaua de comunicaţii electronice folosită pentru furnizarea serviciului media audiovizual;

i) frecvențele, în cazul serviciilor media audiovizuale de radiodifuziune sonoră;

j) multiplexul digital în cadrul căruia este furnizat serviciul media audiovizual;

k) angajamentul furnizorului de servicii media de a respecta prevederile prezentului cod şi ale actelor aprobate de către Consiliul Audiovizualului;

l) angajamentul furnizorului de servicii media de a păstra înregistrările programelor audiovizuale pe durata prevăzută de legislaţie;

m) angajamentul furnizorului de servicii media de a prezenta Consiliului Audiovizualului informaţiile solicitate în vederea exercitării atribuţiilor acestuia;

n) argumentele pentru care Consiliul Audiovizualului a acordat licenţă de emisie furnizorului de servicii media;

o) angajamentul furnizorului de servicii media de a publica pe pagina sa web oficială rapoartele anuale de activitate întocmite conform modelului aprobat de către Consiliul Audiovizualului.

(5) Furnizorii de servicii media au obligaţia să solicite în scris acordul Consiliului Audiovizualului pentru orice modificare în documentele şi în datele declarate prevăzute la alin.(4) lit.c)–e). În cazul adoptării deciziei favorabile solicitării, modificările în conţinutul licenţei de emisie sînt efectuate cu titlu gratuit.

(6) Furnizorii de servicii media sînt obligaţi să notifice Consiliul Audiovizualului, în termen de 30 de zile, despre modificările intervenite în documentele şi în datele declarate prevăzute la alin.(4) lit.b), f) şi h).

(6^1) În cazurile prevăzute la alin. (5) și (6), Consiliul Audiovizualului examinează cererea/notificarea în termen de 30 de zile de la data depunerii. Termenul respectiv poate fi prelungit prin decizia Consiliului Audiovizualului cu cel mult 15 zile lucrătoare.

(7) Pe durata valabilităţii licenţei de emisie, Consiliul Audiovizualului modifică, din proprie iniţiativă şi cu titlu gratuit, conţinutul licenţei de emisie pentru a ajusta activitatea furnizorului de servicii media la modificările intervenite în legislaţie.

(8) Pe întreaga perioadă de valabilitate a licenței de emisie, furnizorul de servicii

media poate solicita, ori de câte ori consideră necesar, suspendarea licenței de emisie, cu condiția că durata cumulată a suspendării nu va depăși 6 luni, cu excepția furnizorilor de servicii media care utilizează sloturi din multiplex și/sau frecvențe radio, în cazul cărora durata de suspendare nu poate depăși 3 luni.

Conform art. 26 din Codul Serviciilor Media Audiovizuale,

(1) La cererea deţinătorului licenţei de emisie, valabilitatea acesteia poate fi prelungită pentru un nou termen, în conformitate cu prevederile prezentului articol. Cu cel mult 6 luni, dar nu mai puţin de 3 luni înaintea expirării termenului pentru care a fost acordată licenţa de emisie, furnizorul de servicii media depune o cerere de prelungire a valabilităţii licenţei de emisie la Consiliul Audiovizualului. Cererea se examinează în termen de 30 de zile de la data depunerii, dar nu mai târziu de termenul prevăzut la alin. (3).

(2) Consiliul Audiovizualului prelungeşte valabilitatea licenţei de emisie dacă sînt întrunite cumulativ următoarele cerinţe:

a) furnizorul de servicii media a depus cererea de prelungire a valabilităţii licenţei de emisie în termenul prevăzut la alin.(1);

b) furnizorul de servicii media a respectat conceptul de principiu (general), tipul şi structura serviciului media audiovizual prevăzute în conţinutul licenţei de emisie;

c) furnizorul de servicii media nu a fost sancționat pentru încălcări grave, prevăzute la art. 84 alin. (8), (8^1), (9), (9^1), (10)–(10^3) din prezentul cod.

(3) Consiliul Audiovizualului adoptă decizia de prelungire a valabilităţii licenţei de emisie sau de respingere a cererii de prelungire, cu cel puţin 60 de zile înainte de expirarea termenului pentru care a fost acordată licenţa respectivă.

(4) Licenţa de emisie prelungită în condiţiile alin.(3) devine valabilă din data expirării termenului anterior pentru care a fost acordată.

(5) În cazul în care Consiliul Audiovizualului nu a adoptat o decizie, în termenul prevăzut la alin.(3), privind prelungirea valabilităţii licenţei de emisie sau privind respingerea cererii respective, licenţa de emisie se consideră prelungită de drept.

(6) Dacă prelungirea valabilităţii licenţei de emisie nu a fost solicitată, frecvenţa sau canalul sînt scoase la concurs cu 2 luni înainte de expirarea termenului pentru care a fost acordată licenţa respectivă.

(7) Dacă cererea de prelungire a valabilităţii licenţei de emisie a fost respinsă, frecvenţa sau canalul sînt scoase la concurs după expirarea termenului pentru care a fost acordată licenţa respectivă.

(8) Furnizorul de servicii media a cărui cerere de prelungire a valabilităţii licenţei de emisie nu a fost acceptată este în drept să conteste decizia Consiliului Audiovizualului în instanţa de judecată. În acest caz, Consiliul Audiovizualului va acţiona în funcţie de hotărîrea judecătorească rămasă definitivă.

(9) Licenţa de emisie nu poate fi cesionată.

Conform art. 84 din Codul Serviciilor Media Audiovizuale,

(2) Pentru încălcarea prevederilor prezentului cod, Consiliul Audiovizualului aplică sancţiuni stabilite individual, în funcţie de gravitatea încălcării, de efectele acesteia, precum şi de frecvenţa încălcărilor comise în ultimele 12 luni.

(5) Se sancţionează cu amendă de la 5000 de lei la 10000 de lei furnizorii de servicii media şi distribuitorii de servicii media care au comis următoarele încălcări:

g) nerespectarea concepţiei generale a serviciului media audiovizual, aprobată de către Consiliul Audiovizualului.

(8) Se sancţionează cu amendă de la 25000 de lei la 30000 de lei furnizorii de servicii media şi distribuitorii de servicii media care au comis în mod repetat, în decurs de 12 luni, încălcările prevăzute la alin.(7).

(8^1) Se sancționează cu suspendarea dreptului de a difuza comunicări comerciale audiovizuale, pe o perioadă de până la 3 luni, furnizorii de servicii media care au încălcat în mod repetat, în decurs de 12 luni, prevederile art. 4 alin. (3), (4) și (6)–(9). Suspendarea dreptului de a difuza comunicări comerciale audiovizuale se aplică după ce au fost aplicate gradual sancțiunile prevăzute la alin. (6)–(8) din prezentul articol.

(9) Se sancţionează cu amendă de la 40000 de lei la 70000 de lei furnizorii de servicii media şi distribuitorii de servicii media care au încălcat prevederile art.11 alin.(2) şi ale art.17. Pentru încălcarea repetată a prevederilor respective, amenda constituie de la 70000 de lei la 100000 de lei. Retragerea licenţei de emisie pentru încălcarea prevederilor art.11 alin.(2) şi ale art.17 se aplică după ce au fost aplicate gradual sancţiunile prevăzute de prezentul alineat.

(9^1) Se sancționează cu suspendarea licenței de emisie, pe o perioadă de până la 60 de zile, furnizorul de servicii media care a încălcat decizia Consiliului Audiovizualului privind suspendarea dreptului de a difuza comunicări comerciale audiovizuale prevăzută la alin. (8^1).

(9^2) Se sancționează cu amendă de la 25000 de lei la 30000 de lei distribuitorii de servicii media care au încălcat prevederile art. 55, alin. (3) lit. c), art. 63 alin. (7) și ale art. 66 alin. (7).

(9^3) Se sancționează cu amendă de la 40000 de lei la 70000 de lei distribuitorii de servicii media care au încălcat în mod repetat prevederile art. 55 alin. (3) lit. c), art. 63 alin. (7) și ale art. 66 alin. (7).

(10) Se sancţionează cu suspendarea licenţei de emisie sau a autorizaţiei de retransmisiune furnizorul de servicii media sau, respectiv, distribuitorul de servicii media care a comis în mod repetat, în decurs de 12 luni, încălcările prevăzute la alin.(8). Suspendarea licenţei de emisie sau a autorizaţiei de retransmisiune se aplică după ce au fost aplicate gradual sancţiunile prevăzute la alin. (4)–(8^1).

(10^1) Se sancționează cu amendă de la 40000 de lei la 70000 de lei furnizorii de servicii media care au difuzat conținuturi calificate drept dezinformare.

(10^2) Se sancționează cu amendă de la 70000 de lei la 100000 de lei furnizorii de servicii media care, după ce au fost sancționați conform alin. (10^1) din prezentul articol, au difuzat în mod repetat conținuturi calificate drept dezinformare.

(10^3) Se sancționează cu suspendarea licenței de emisie, pe o perioadă de cel mult 7 zile, sau, după caz, cu privarea dreptului de a utiliza multiplexul cu acoperire națională cu acces necondiționat furnizorii de servicii media care, după ce au fost sancționați conform alin. (10^2), au difuzat în mod repetat conținuturi calificate drept dezinformare.

În speță, obiectul contenciosului administrativ în prezenta cauză îl constituie verificarea legalității deciziei Consiliului Audiovizualului ***** din 13.10.2023 prin care a fost respinsă cererea SRL „Telesistem TV” de prelungire a Licenței de emisie seria ***** din 23.12.2016 pentru serviciul de televiziune „Primul în Moldova”.

La caz, instanța constată că, reclamantul SRL „Telesistem TV” deține Licența de emisie seria ***** din 23.12.2016 pentru serviciul de televiziune „Primul în Moldova”.

La 20.09.2023, SRL „Telesistem TV” a depus la Consiliul Audiovizualului cererea de prelungire a licenței menționate și de aprobare a Structurii serviciului media audiovizual de programe.

Prin decizia CA nr. 258 din 05.08.2022, furnizorul de servicii media SRL „Telesistem TV” a fost sancționat cu amendă în mărime de 5 000 de lei pentru nerespectarea Concepției generale a serviciului media audiovizual, aprobată de Consiliul Audiovizualului, în temeiul art. 84 alin. (5) lit. g) din Codul serviciilor media audiovizuale.

Totodată, se constată că, prin dispoziția Comisiei pentru Situații Excepționale nr. 54 din 16.12.2022, licența de emisie a furnizorului de servicii media „Telesistem TV” SRL pentru serviciile media audiovizuale „Primul în Moldova” și „Accent TV” a fost suspendată pe perioada stării de urgență.

În contextul examinării cererii de prelungire, reclamantul a solicitat inițial, la 06.10.2023, amânarea examinării cererii, iar ulterior, prin scrisoarea din 12.10.2023, a solicitat repetat amânarea și adăugarea la licența de emisie a termenului de emisie neutilizat în legătură cu suspendarea actului permisiv.

La 13.10.2023, Consiliul Audiovizualului a adoptat Decizia *****, prin care a respins cererea de prelungire a licenței de emisie, motivând că reclamantul nu a întrunit cumulativ toate cerințele prevăzute la art. 26 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale, în special nu a respectat Concepția generală a serviciului media audiovizual.

Cu privire la condițiile pentru prelungirea licenței de emisie, instanța atestă că, potrivit art. 26 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, Consiliul Audiovizualului prelungește valabilitatea licenței de emisie dacă sunt întrunite cumulativ următoarele cerințe: a) furnizorul de servicii media a depus cererea de prelungire a valabilității licenței de emisie în termenul prevăzut la alin. (1); b) furnizorul de servicii media a respectat conceptul de principiu (general), tipul și structura serviciului media audiovizual prevăzute în conținutul licenței de emisie; c) furnizorul de servicii media nu a fost sancționat pentru încălcări grave, prevăzute la art. 84 alin. (8), (8^1), (9), (9^1), (10)-(10^3) din prezentul cod.

Instanța reține că, sunt stabilite 3 condiții cumulative, ce trebuie întrunite pentru prelungirea licenței de emisie, neîndeplinirea chiar și a unei condiții duce la respingerea cererii de prelungire.

În speță, reclamantul a depus cererea de prelungire în termenul prevăzut la art. 26 alin. (1) CSMA și reclamantul nu a fost sancționat pentru încălcări grave în sensul prevederilor art. 84 alin. (8), (8^1), (9), (9^1), (10)-(10^3) CSMA. Astfel, prima și a treia condiție sunt îndeplinite.

La caz, divergențele dintre părți se referă la a doua condiție, și anume respectarea conceptului de principiu general al serviciului media audiovizual. Prin Decizia CA nr. 258 din 05.08.2022, s-a constatat că nu a fost respectat de către reclamant a Concepția generală a serviciului media audiovizual, fiind aplicată sancțiunea prevăzută la art. 84 alin. (5) lit. g) din CSMA.

Instanța reține că, reclamantul a susținut că, în temeiul art. 84 alin. (17) CSMA, sancțiunea aplicată pentru nerespectarea Concepției generale a devenit nulă întrucât în decurs de 12 luni de la data ultimei sancționări, reclamantul nu a comis alte încălcări ale prevederilor codului.

Instanța constată că, art. 84 alin. (17) CSMA prevede că, în cazul în care în decurs de 12 luni de la data ultimei sancţionări furnizorul de servicii media sau distribuitorul de servicii media nu comite alte încălcări ale prevederilor prezentului cod, sancţiunile anterioare sînt considerate nule.

Subsecvent, instanța reține că, Consiliul Audiovizualului a demonstrat că reclamantul a fost sancționat și ulterior, prin Decizia nr. 15 din 27.01.2023 a fost aplicată încă o sancțiune, actele administrative nefiind contestate de către reclamant. Prin urmare, la data examinării cererii de prelungire a licenței 13.10.2023, nu s-a prescris termenul de 12 luni de la ultima sancțiune, astfel încât nu sunt aplicabile prevederile art. 84 alin. (17) CSMA.

Totodată, instanța consideră că interpretarea art. 84 alin. (17) trebuie făcută în coroborare cu alin. (2) al aceluiași articol, care prevede că, pentru încălcarea prevederilor prezentului cod, Consiliul Audiovizualului aplică sancţiuni stabilite individual, în funcţie de gravitatea încălcării, de efectele acesteia, precum şi de frecvenţa încălcărilor comise în ultimele 12 luni. În context, se atest că, termenul de prescripție de 12 luni se referă la procedura de aplicare a sancțiunilor și la stabilirea recidivei, iar nu la stingerea efectelor faptei de nerespectare a Concepției generale.

La fel, instanța constată că, din perspectiva procedurii de prelungire a licenței, art. 26 alin. (2) lit. b) CSMA, prevede că, furnizorul de servicii media a respectat conceptul de principiu (general), tipul şi structura serviciului media audiovizual prevăzute în conţinutul licenţei de emisie, ceea ce presupune o verificare a comportamentului efectiv al furnizorului, iar nu doar a existenței sancțiunilor active. În aceeași ordine de idei, chiar dacă sancțiunea s-ar fi prescris, acest fapt nu înlătură constatarea nerespectării Concepției generale, care a fost stabilită prin Decizia CA nr. 258 din 05.08.2022 și care nu a fost contestată de reclamant.

Cu privire la argumentul reclamantului privind principiul proporționalității prevăzut la art. 29 alin. (1)-(3) Cod administrativ, și că decizia este disproporțională în raport cu scopul urmărit.

Instanța reține că, potrivit art. 225 alin. (2) Cod administrativ, verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționat se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) și-a exercitat dreptul discreționat; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționat; d) și-a exercitat dreptul discreționat conform scopului acordat prin lege.

În speță, Consiliul Audiovizualului nu s-a aflat în exercitarea unui drept discreționar, ci în aplicarea normei imperative, care nu lasă loc pentru apreciere subiectivă. Art. 26 alin. (2) CSMA prevede că, Consiliul Audiovizualului prelungeşte valabilitatea licenţei de emisie dacă sînt întrunite cumulativ următoarele cerinţe: a) furnizorul de servicii media a depus cererea de prelungire a valabilităţii licenţei de emisie în termenul prevăzut la alin.(1); b) furnizorul de servicii media a respectat conceptul de principiu (general), tipul şi structura serviciului media audiovizual prevăzute în conţinutul licenţei de emisie; c) furnizorul de servicii media nu a fost sancționat pentru încălcări grave, prevăzute la art. 84 alin. (8), (8^1), (9), (9^1), (10)–(10^3) din prezentul cod. Astfel, constatarea că nu a fost respectat conceptul de principiu general prin Decizia CA nr. 258 din 05.08.2022, care nu a fost contestată, atestă automat neîndeplinirea condiției prevăzute la art. 26 alin. (2) lit. b) CSMA.

Astfel, Consiliul Audiovizualului era obligat să respingă cererea de prelungire, întrucât nu există un temei pentru aplicarea principiului proporționalității.

Instanța reține că, pârâtul Consiliul Audiovizualului a acționat în limitele competențelor legale, iar actul administrativ contestat Decizia Consiliului Coordonator al Audiovizualului ***** din 13.10.2023 a fost emisă cu respectarea cadrului normativ și nu contravine scopului pentru care a fost reglementat.

Celelalte argumente invocate de partea reclamantă nu au relevanţă, deoarece nu denotă încălcarea esenţială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru anularea actului administrativ contestat şi urmează a fi respinse.

În acest context, analizând argumentele expuse de reclamant în cererea de chemare în judecată în coraport cu circumstanțele de fapt ale speței și normele legale citate supra, instanța de contencios administrativ constată că, acțiunile pârâtului sunt întemeiate, or, poziția reclamantului expusă în cererea de chemare în judecată, este una nefondată, care se bazează pe interpretarea eronată a normelor de drept material și pe argumente neprobate.

Coroborând normele legale citate cu circumstanțele speței, instanța deduce, că activitatea administrativă efectuată de către Consiliul Audiovizualului este una legală și întemeiată. Or, autoritatea publică la soluționarea speței a cercetat complet și multiaspectual circumstanțele și în limita competenţei, a emis actul administrativ prin care și-a realizat scopul său legal.

Astfel, analizând normele legale citate mai sus în coraport cu circumstanţele de fapt ale speţei şi materialul probatoriu administrat, instanța conchide că, nu a constatat admiterea a careva abateri la emiterea actului administrativ de către Consiliul Audiovizualului.

Totodată, analizând argumentele expuse de reclamant în cererea de chemare în judecată în coraport cu circumstanțele de fapt ale speței și normele legale citate supra, instanța de contencios administrativ constată că, acțiunile autorității pârâte sunt întemeiate, or, poziția părții reclamante, expusă în cererea de chemare în judecată, este una nefondată, care se bazează pe interpretarea eronată a normelor de drept material.

În aceiași ordine de idei, instanța concluzionează că, în speță, actele administrative

contestate nu încalcă principiul proporționalității între mijloacele folosite şi scopul urmărit, bazându-se pe probleme identificate, justificate obiectiv şi rezonabil.

Conform art. 224 alin. (1) lit. f) din Codul administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sânt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a) - e).

În conformitate cu prevederile art. art. 232, 224 - 226 din Codul administrativ, instanța de judecată, -

H o t ă r ă ș t e:

Cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Telesistem TV” către Consiliul Audiovizualului cu privire la anularea Deciziei Consiliului Coordonator al Audiovizualului ***** din 13.10.2023 - se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile din data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru). Motivarea apelului se prezintă la instanţa de apel în termen de 30 de zile de la data comunicării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanţa de judecată care a emis hotărârea contestată.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Victor Sîrbu**