Dosarul nr. 1-156/2026
1-26080549-26-1-24052026

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

16.09.2026 oraşul Drochia
Judecătoria Drochia,sediul Central
Instanţa compusă din
Presedinte,judecatorul Ion Rusu
Grefier Cemîrtan Gabriela
Cu participarea
Procurorului Rusu Oleg
Avocatului Covdii Rostislav

a judecat în şedinţă publică penală cauza penală de învinuire a lui :

- ***Bălan Ion ********, *născut la *****,IDNP *****,originar şi locuitor al satului *****,r-nul Drochia, studii medii,văduv,supus militar,anterior condamnat, învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 179 al.2 Codul Penal,*

C O N S T A T Ă:

Bălan Ion ****, la data de 19.05.2026, aproximativ între orele 10^{00}-11^{00}, Bălan Ion a.n.1951, încălcând dreptul la inviolabilitate a domiciliului, consfinţit în art.29 al Constituţiei Republicii Moldova, a pătruns ilegal în domiciliul cet.Nicorici Anna a.n.1942, care este situat în s.Șuri raionul Drochia în vederea soluționării unui conflict și la solicitarea ei de a părăsi gospodăria, Bălan Ion a refuzat categoric, ulterior devenind agresiv a apucat-o de haină pe Nicorici Anna, a scos-o forțat în drum în fața porții, aplicându-i mai multe lovituri cu pumnii în regiunea capului, feței și totodată a încercat s-o sugrume apucând-o de gât cu ambele mâini, însă la scurt timp a eliberat-o și s-a deplasat în gospodăria sa lăsând-o pe ultima să zacă/culcată la sol.

Conform raportului de expertiză judiciară nr.202618D0115 din 28.05.2026, la examinarea documentației medicale în privința cet.Nicorici Anna a.n.1942, s-au constatat vătămări corporale sub formă de comoție cerebrală, echimozele în jurul ambilor ochi, obrazului stâng și gâtului pe stânga, edemul post traumatic a frunții, echimoza fesei stângi, care puteau fi provocate de acțiunea traumatică a unui obiect dur contondent, și prin lovire de el, posibil cu pumnii, în timpul și circumstanțele indicate, condiționează o dereglare de sănătate mai mult de 6 zile, și conform acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății. Leziunile corporale constatate se exclud apariția lor de la căderea propriului corp din plan vertical pe orizontal.

Acţiunile lui Bălan Ion ** în cadrul urmăririi penale au fost calificate în baza:***

-Art. 179 al.2 Codul Penal- violarea de domiciliu manifestată prin pătrunderea în domiciliul sau reședința unei persoane fără consimţământul acesteia, săvârşite cu aplicarea violenţei.

Instanţa de judecată a reţinut şi examinat în şedinţa de judecată următoarele probe puse la baza învinuirii aduse inculpatului:

-martorul Lupașcu Maria,în ședința de judecată a declarat,că partea vătămată este mama ei.Locuiește de gospodăria mamei la vre-o 7-8 case distanță.În acea zi era acasă făcea lucrări prin grădină,cînd a venit un colaborator al poliției și i-a spus să meargă cu el la mama,pentru că ultima a fost bătută de către Bălan Ion.A mers la mama și a încuiat gospodăria,deoarece pe mama o luase ambulanța la spital.S-a dus la spital,mama era toată albastră pe față de la lovituri.Mama i-a comunicat că a fost bătută de către Bălan Ion cu o piatră în cap,apoi cu picioarele.Conflict între cei doi a mai fost.

-partea vătămată Nicorici Anna,în ședința de judecată a comunicat ,că de 8 ani este în conflict cu vecinul Bălan Ion.Pe data de 19 a fost bătută de către Bălan Ion și s-a dus la spital.La spital a avut cheltuieli.Nu dorește să se împace cu Bălan Ion,să fie pedepsit conform legii.

-inculpatul Bălan Ion ,în ședința de judecată a declarat,că în acea zi a dus 2 capre la o casa,cînd se întorcea a mers pe lîngă poarta Annei.Anna i-a tras cu sapa în fînul pe care îl ducea în spate,a două oară la lovit la umăr.Pe data de 19 nu a lovit-o pe Anna,în grădina ei nu a fost de vre-o 7-8 ani.

Vinovăţia lui Bălan Ion ** în comiterea infracţiunii ce i se incriminează a fost dovedită şi prin materialele cauzei, ce au fost studiate în cadrul examinării cauzei penale şi anume:***

- Informația ,,112” înregistrată în IP Drochia, conform căreia cet.Nicorici Anna a fost agresată fizic de vecinul Bălan Ion.
-Proces verbal de cercetare la fața locului din 19.05.2026, împreună cu fototablița, conform căruia a fost examinat locul comiterii infracțiunii.
-Raport de constatare nr.202618P0166 din 20.05.2026, conform căreia la examinarea medico-legală a cet.Nicorici Anna a.n.1942, s-au constatat vătămări corporale sub formă de comoție cerebrală, echimozele în jurul ambilor ochi, obrazului stâng și gâtului pe stânga, edemul post traumatic a frunții, echimoza fesei stângi, care puteau fi provocate de acțiunea traumatică a unui obiect dur contondent, și prin lovire de el, posibil cu pumnii, în timpul și circumstanțele indicate, condiționează o dereglare de sănătate mai mult de 6 zile, și conform acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.
-Raport de expertiză judiciară nr.202618P0115 din 28.05.2026, conform căreia la examinarea medico-legală a cet.Nicorici Anna a.n.1942, s-au constatat vătămări corporale sub formă de comoție cerebrală, echimozele în jurul ambilor ochi, obrazului stâng și gâtului pe stânga, edemul post traumatic a frunții, echimoza fesei stângi, care puteau fi provocate de acțiunea traumatică a unui obiect dur contondent, și prin lovire de el, posibil cu pumnii, în timpul și circumstanțele indicate, condiționează o dereglare de sănătate mai mult de 6 zile, și conform acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății. Leziunile corporale constatate se exclud apariția lor de la căderea propriului corp din plan vertical pe orizontal.

-Proces verbal de confruntare din 17.06.2026 între partea vătămată Nicorici Anna și bănuitul Bălan Ion, conform căruia vicitima a arătat direct la Bălan Ion ca persoană care i-a violat domiciliu, ulterior agresând-o fără careva motive.

Apreciind probele cercetate în ședință de judecată prin prisma prevederilor art.101 CPP al RM, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu,din punct de vedere al coraborării lor, instanța, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, ajunge la concluzia că în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția lui ***Bălan Ion*** *****, în aceea că, el la data de 19.05.2026, aproximativ între orele 10^{00}-11^{00}, Bălan Ion a.n.1951, încălcând dreptul la inviolabilitate a domiciliului, consfinţit în art.29 al Constituţiei Republicii Moldova, a pătruns ilegal în domiciliul cet.Nicorici Anna a.n.1942, care este situat în ***** raionul Drochia în vederea soluționării unui conflict și la solicitarea ei de a părăsi gospodăria, Bălan Ion a refuzat categoric, ulterior devenind agresiv a apucat-o de haină pe Nicorici Anna, a scos-o forțat în drum în fața porții, aplicându-i mai multe lovituri cu pumnii în regiunea capului, feței și totodată a încercat s-o sugrume apucând-o de gât cu ambele mâini, însă la scurt timp a eliberat-o și s-a deplasat în gospodăria sa lăsând-o pe ultima să zacă/culcată la sol.

Conform raportului de expertiză judiciară nr.202618D0115 din 28.05.2026, la examinarea documentației medicale în privința cet.Nicorici Anna a.n.1942, s-au constatat vătămări corporale sub formă de comoție cerebrală, echimozele în jurul ambilor ochi, obrazului stâng și gâtului pe stânga, edemul post traumatic a frunții, echimoza fesei stângi, care puteau fi provocate de acțiunea traumatică a unui obiect dur contondent, și prin lovire de el, posibil cu pumnii, în timpul și circumstanțele indicate, condiționează o dereglare de sănătate mai mult de 6 zile, și conform acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății. Leziunile corporale constatate se exclud apariția lor de la căderea propriului corp din plan vertical pe orizontal.

Potrivit art.29 din Constituţia Republicii Moldova, domiciliul şi reşedinţa sunt inviolabile, nimeni nu poate pătrunde sau rămâne în domiciliul sau în reşedinţa unei persoane fără consimţământul acesteia.
Prin intermediul art.179 Cod penal, oricărei persoane i se asigură ocrotirea împotriva actelor de pătrundere în spațiul în care îşi desfăşoară viaţa personală, unde îşi trăiește sub aspectul cel mai intim existenta. Este absolut necesar ca oricare persoană să poată beneficia în respectivul spaţiu de confortul psihologic ce i se cuvine, să-şi găsească odihna necesară în locul în care îşi organizează, independent, fără amestecul altora, viaţa personală.
Potrivit art.6 pct.11) al Codului de procedură penală, domiciliul este locuință sau construcție destinată pentru locuirea permanentă sau temporară a unei sau a mai multor persoane (casa, apartament, etc.), precum și încăperile anexate nemijlocit la acestea, constituind o parte indivizibilă, precum și se înțelege orice teren privat.
Obiectul juridic special, îl constituie relațiile sociale cu privire la realizarea dreptului de inviolabilitatea domiciliului, oricărei personae i se asigură ocrotirea împotriva actelor de

pătrundere în spațiul în care își trăiește viața personal, sub aspectul cel mai intim. Este absolut necesar ca oricare persoană să poată beneficia în respectivul spațiu de confortul psihologic ce i se cuvine, să-și găsească odihna necesară în locul în care își organizează viața personală, fără careva amestic din partea altora.
În cazul variantei agravate de la art.179 alin.(2) Cod Penal, în mod adiacent, sunt lezate relațiile sociale referitoare la integritatea corporală, sănătatea sau libertatea psihică a persoanei.
La caz, din declarațiile părții vătămate, se constată, că violarea de domiciliu a fost însoțită și de amenințarea adusă de inculpat părții vătămate însoțite cu aplicarea violenței, și percepută ca una reală de către victimă.
Prin pătrundere ilegală se înțelege introducerea, contrară legii a făptuitorului cu întreg corpul în spațiul în care victima își are domiciliul.
Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art.179 Cod Penal, se caracterizează prin intenție directă.
Subiectul infracţiunii prevăzute la art.179 Cod penal este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani.

Din toate probele administrate în cauză instanța reține că starea de fapt este cea arătată în actul de sesizare. Reținerea săvârșirii infracțiunii în sarcina inculpatului, atrage pe cale de consecință răspunderea penală a acestuia și necesitatea aplicării pedepsei raportat la pericolul social concret al faptei incriminate, în vederea restabilirii valorilor sociale amenințate.
Prin urmare, în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine, intenția, motivul și scopul săvârșirii faptelor incriminate inculpatului.
Astfel, analizând declarațiile lui Bălan Ion făcute de către aceasta în calitate de inculpat și probe prezentate instanței de judecată de către acuzatorul de stat, studiind materialele cauzei penale prezentate, probele administrate la faza de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată, instanţa constată, că acțiunile inculpatului Bălan Ion au fost corect calificate de către organul de urmărire penală și acțiunile acestuia întrunesc componența infracțiunii prevăzute de art.179 alin.(2) Cod penal – violarea de domiciliul, și anume, pătrunderea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimțământul acesteia și refuzulde al părăsila cererea ei, însoțit de amenințare cu aplicarea violenței.

În conformitate cu art.75 CP la stabilirea categoriei si termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei , care atenuiază ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării si reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Circumstanţe atenuante (art.76 CP) în acţiunile inculpatului nu au fost stabilite.

Circumstanțe agravante ale gradului de vinovăție a învinuitului Bălan Ion, conform prevederilor art. 77 din Codul penal, s-au stabilit – săvârșirea de către o persoană care anterior a fost condamnată .

La locul de trai inculpatul se caracterizează pozitiv, la evidenţa dispanserică la cabinetul de psihiatrie şi narcologie a Spitalului Raional Central Drochia, nu se află.

Conform revendicării F 246,inculpatul Bălan Ion, care este învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.179 alin.(2) din Codul penal (f.70) -este persoană anterior condamnată.

Astfel,conform sentinței Judecătoriei Drochia,sediul Central din 22.04.2021,Bălan Ion a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.152 al.1) Cod penal, stabilindu-se pedeapsa sub formă de 2 ani închisoare, cu aplicarea art.90 Cod penal, stabilindu-se termen de probă de 2 ani,în privința aceeași parte vătămată Nicorici Anna. Acțiuni cu aplicarea violenței calificate în baza art.152 al.1 Cod Penal ,în privința lui Nicorici Anna,fapt care denotă lipsa concluziilor respective,relațiile tensionate între vecini,care pînă la moment nu au fost remediate,inculpatul Bălan Ion continuînd prin prezentele acțiuni aplicarea violenței.

La stabilirea pedepsei inculpatului,instanța de judecată a ținut cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei,de prevederile art.7,61,75-76 Cod Penal,care stipulează că pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și are drept scop restabilirea echității sociale ,iar persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă,conform legii penale,în limitele sancțiunii.

O măsură de pedeapsă prea blîndă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni.Deasemenea,o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate și neîncredere în lege,fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit,nu altul decît restabilirea echității sociale,corectarea inculpatului ,precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea inculpaților ,cît și a altor persoane.

Circumstanţele expuse confirmă că, corectarea şi reeducarea inculpatului Bălan Ion este posibilă doar prin izolarea lui de societate luînd în considerație faptul, că anterior inculpatul s-a aflat în conflict cu legea penală pentru săvîrșirea unor infracțiuni.

În aceste circumstanțe, se constată că, inculpatul concluziile necesare pentru sine nu și le-a făcut și a comis din nou o infracțiune, adică sancțiunile stabilite s-au dovedit a fi insuficiente pentru corectarea ultimului,fiind evidentă ignorarea unui comportament social corect,lipsa concluziilor de corectare fiind neglijate de inculpat după condamnările anterioare.

Acţiunea civilă în partea încasării prejudiciului moral cauzat urmează a fi admis integral, ca urmare a acţiunilor infracţionale comise de inculpat, ţinînd cont de criteriul echităţii, care presupune că despăgubirile pentru prejudiciul moral trebuie să fie juste, raţionale şi echitabile, adică trebuie stabilite ca să asigure efectiv o compensare suficientă, fiind menţinut echilibrul între daunile efectiv cauzate şi suma acordată urmînd a încasa de la

Bălan Ion în beneficiul părții vătămate Nicorici Anna suma de 5 000 lei ca echivalent bănesc pentru suferinţele cauzate.

Referitor la solicitarea procurorului privind încasarea din contul inculpatului Bălan Ion a cheltuielilor judiciare în mărime totală de 768,00 lei, instanța de judecată consideră că aceasta urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederilor art.227 alin.(1)CPP RM, cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.
Potrivit art. 143 alin.(1) pct. 2) CPP RM, expertiza se dispune și se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatare gradului de gravitate și caracterul vătămărilor integrității corporale.
În cazul dat, instanța constată că cheltuielile judiciare au fost suportate pentru efectuarea raportului de constatare.
În conformitate cu prevederile art. 229 alin.(2) CPP RM, instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.
Sub acest aspect, instanța conchide că solicitarea acuzatorului de stat cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare este întemeiată și dispune încasarea din contul inculpatei Bălan Ion a cheltuielilor suportate în legătură cu efectuarea expertizei în sumă de 768,00 lei.
Totodată urmînd a fi încasat de la *Bălan Ion* în beneficiul Companiei Naționale de Asigurări în Medicină Direcția teritorială Nord recuperarea cheltuielilor pentru acordarea asistenței medicale în mărime de 3 859,19 lei.

În conformitate cu art. 384-385 Codul de procedură penală, instanţa de judecată,-

C O N D A M N Ă:

De recunoscut vinovat şi condamnat ***Bălan Ion*** în baza art.179 al.2 Codul Penal Republica Moldova,numindu-i pedeapsă penală 3/trei/ luni închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul ispășirii pedepsei lui *Bălan Ion* a-l calcula din data pronunțării sentinței – 16.09.2026 , cu luarea sub strajă lui *Bălan Ion ,*imediat din sala de ședință.

De admis acțiunea civilă.

De încasat de la Bălan Ion în beneficiul părții vătămate Nicorici Anna prejudiciul moral în sumă de 5 000,00/cinci mii,00/ lei.

De încasat de la *Bălan Ion* în beneficiul Companiei Naționale de Asigurări în Medicină Direcția teritorială Nord cheltuielile pentru acordarea asistenței medicale în sumă de 3 859,19 lei /trei mii opt sute cincizeci și nouă lei,19 bani/.

De încasat de la *Bălan Ion* în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 768,00 lei /șapte sute șaizeci și opt,00/ lei.

Sentinţa cu drept de apel la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Drochia,sediul Central.

Sentinţa motivată pronunţată public la 16.09.2026

Preşedintele de şedinţă, judecător Rusu Ion