Dosarul nr.2c-3482/21
2-21182855-12-2c-13122021

Republica Moldova
H O T Ă R Î R E
În numele Legii

13 martie 2023 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanţa de judecată compusă din
Preşedinte de şedinţă, judecător Alexei Maria
Grefier Morozov Sabrina

cu participarea reprezentantului reclamantului *****– avocatul Popescu Leonid, reprezentantului pârâtului *****– avocatul Tarlev Pavel,-

examinând în şedinţă publică, în sediul instanței de judecată, în procedură contencioasă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva ***** cu privire la încasarea datoriei, penalității, precum și compensarea cheltuielilor de judecată,-

A C O N S T A T A T:

Argumentele participanților la proces:

La 10 decembrie 2021, ***** a depus cerere de chemare în judecată în Judecătoria Chșinău (sediul Centru) împotriva ***** cu privire la încasarea datoriei în mărime de 378 958,90 lei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, a indicat că reclamantul a încheiat cu pârâtul contractul de furnizare a serviciilor comunale nr. SRV-02/2019 din 10 decembrie 2018. Conform contractului ***** furniza ***** apă pentru răcire în activitate de producție, energie electrică și aburi pentru producerea uleiurilor eterouleginose, iar ***** era obligat să achite 100 % din consumul planificat de servicii lunare cu 30 zile calendaristice până la începerea lunii în care vor fi consumate serviciile respective. ***** a achitat în perioada 22 mai - 08 iulie 2019 suma de 5 388 398,17 lei, iar ***** a furnizat servicii de 6 369 810 lei. Ultima factură fiind semnată la 08 septembrie 2019 și suma restantă fiind de 981 411,63 lei. Prin notificarea nr.64 din 18 noiembrie 2019 ***** a solicitat achitarea în termen de 10 zile calendaristice a restanței de 981 411,63 lei și penalitatea de 318 958,90 lei pentru perioada 12 septembrie 2019-15 noiembrie 2019. La data de 19 noiembrie 2019 ***** a achitat suma de 921 411,63 lei iar prin notificarea nr. 65 din 21 noiembrie 2019 ***** a comunicat că din suma de 921 411,63 lei achitată, 318

958,90 lei a fost trecută în contul achitării penalității calculate pentru perioada 12 septembrie 2019-15 noiembrie 2019, iar restul sumei de 602 452,73 lei a fost trecută în contul achitării parțiale a datoriei de bază conform pct 4.2.16 din contract.

La 03 martie 2023 s-a primit spre examinare cererea de concretizare prin care ***** solicită încasarea datoriei de 378 958,90 lei și penalitatea în sumă de 378 958,90 lei. La 31 ianuarie 2023 datoria constituia suma de 378 958,90 lei, iar penalitatea calculată pentru perioada 16 noiembrie 2019 - 31 ianuarie 2023 constuituie suma de 2 050 844,57 lei dar se solicită a fi încasată în limita datoriei.

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantului ***** - avocatul Popescu Leonid a susținut cererea de chemare în judecată și cea de concretizare integral solicitînd a fi admise. Supliemntar a menționat că facturile fiscale din 08 iulie 2019, 05 august 2019 și 06 septembrie 2019 au fost semnate electronic și nu poate fi invocat faptul că nu s-a cunoscut despre ele.

În ședința de judecată, reprezentantul ***** – avocatul Tarlev Pavel a invocat că, cererea de chemare în judecată înaintată o consideră neîntemeiată şi urmează a fi respinsă din următoarele motive de fapt şi de drept invocate în referință. După recepționarea notificării s-a verificat volumul de lucrări și contabilitatea și nu corespunde cu cele solicitate. A fost achitată datoria în termen de 5 zile și penalitatea nu conținea perioada pentru care a fost calculată.

Aprecierea instanței de judecată:

Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele cauzei, instanța de judecată concluzionează asupra admiterii parțiale a acțiunii din următoarele considerente.

În continuare, în conformitate cu art. 117 alin. (1) din Codul de procedură civilă, probe în pricini civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a pricinii.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În conformitate cu art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Iar, în conformitate cu prevederile art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată

pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În corespundere cu art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţaîşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţăşi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) şi (3) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanță pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea.

Totodată, instanţa de judecată este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele.

Din interpretarea art. 6 din Convenția europeană a Drepturilor Omului, pronunţarea de către instanţele judecătoreşti a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanţiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligațiunea instanţeijudecătoreşti de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerinţeloracţiunii, precum şi argumentelor invocate de către părţi întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz vs Spania, Hotărâre din 21 ianuarie 1999, § 26).

Instanța de judecată a constatat că ***** a încheiat cu ***** contractul nr. SRV-02/2019 din 10 decembrie 2018 privind furnizarea de către Molsalvia SRL către ***** a apei pentru răcire în activitate de producție, energie electrică și aburi pentru producerea uleiurilor eterouleginose.

Conform pct. 4.2.3 ***** este obligat să achite 100 % din consumul planificat de servicii lunare cu 30 zile calendaristice până la începerea lunii în care vor fi consumate serviciile respective.

***** a expediat în adresa ***** a notificării nr. 64 din 18 noiembrie 2019 prin care solicită achitarea în termen de 10 zile calendaristice a sumei de 1 300 370,53 lei constituită din 981 411,63 lei datoria pentru serviciile furnizate și 318 958,90 lei pentru penalitatea calculată pentru perioada 12 septembrie 2019 - 15 noiembrie 2019. (f.d.21-28)

La data de 21 noiembrie 2019 ***** a expediat notificarea nr.65 către ***** și a solicitat achitarea restanței datoriei de 378 958,90 lei în termen de 10 zile calendaristice. (f.d.17-20)

Prin notificarea nr. 38 din 24 aprilie 2020 ***** a solicitat achitarea în termen de 10 zile calendaristice a sumei de 693 057,10 lei din motiv că din suma de 921 411,63 lei achitată, 318 958,90 lei a fost trecută în contul achitării penalității calculate pentru perioada 12 septembrie 2019-15 noiembrie 2019, iar restul sumei

de 602 452,73 lei a fost trecută în contul achitării parțiale a datoriei de bază conform pct 4.2.16 din contract.(f.d. 83-93)

Inițial, având în vedere data apariției raporturilor juridice materiale, care au fost deduse judecății, în continuare instanța de judecată, va face trimitere la normele materiale din Codul Civil, cu modificările survenite la 01 martie 2019.

Conform art. 774 alin.(1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art. 775 alin.(1) al aceluiași Cod, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Conform art. 776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Conform art. 858 alin.(1)-(2) al Codului nominalizat, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii.Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Conform art. 1375 alin. (1)- (2) Cod civil, prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuţia convenită. Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură.

Din materialele cauzei se constată că la 19 noiembrie 2019 ***** a achitat suma de 921 411,63 lei.

Conform pct. 4.2.16 al contractului nr. SRV-02/2019 din 10 decembrie 2018 se menționează că amenzile și penalitățile aplicate de Furnizor se achită de către Consumator în termen de 5 zile lucrătoare, în caz de neachitare în modul stabilit, suma calculată se reține din sumele parvenite pe contul Furnizorului, indiferent de destinația plății.

Conform pct. 4.2.15 al aceluiași contract, consumatorul are obligația de a achita furnizorului o penalitate în mărime de 0,05 % din valoarea serviciilor livrate pentru fiecare zi de întârziere pentru încălcarea pct.4.2.5 și 4.2.6 al contractului.

Contractul reglementa semnarea facturilor fiscale și a actului de primire-predare în termen de 5 zile de la data prezentării. Astfel, reclamantul a eliberat factura prin intermediul sistemului electronic e-factura și argumentele reprezentantului pârâtului precum că nu s-a cunoscut depre facturile fiscale din 08 iulie 2019, 05 august 2019 și 06 septembrie 2019 sînt apreciate critic, or acestea nu au fost anulate, ci dimpotrivă au fost achitate parțial la 19 noiembrie 2019.

Conform art. 947 alin. (1) Cod civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).

În acest context, instanța de judecată consideră justificată acțiunile reclamantului cu privire la distribuirea sumei de 318 958,90 lei pentru penalitatea calculată, or părțile au prevăzut această modalitate contractual indiferent de destinația plății și suma de 602 452,73 lei în contul datoriei de bază.

Astfel, instanța de judecată consideră întemeiată pretenția cu privire la încasarea datoriei de 378 958, 90 lei.

Clauza penală constituie unul din cele mai frecvent întâlnite mijloace de garantare a executării obligaţiilor.

Respectiv, clauza penală constituie o evaluare convenţională şi prealabilă a eventualelor prejudicii pe care debitorul va fi obligat să le plătească în cazul neexecutării prestaţiei la care s-a îndatorat.

Corespunzător, instanța de judecată consideră că pretenția cu privire la penalitatea solicitată de către reclamant este disproporționată în raport cu circumstanțele speței și urmează a fi admisă în limita sumei de 75 000 lei perioada 16 noiembrie 2019-24 aprilie 2020 rezultată din contractul nr. SRV-02/2019 din 10 decembrie 2018, or din materialele cauzei se constată că partea reclamantă a fost pusă în întârziere.

Penalitatea în parte ce depășește suma încasată se respinge ca neîntemeiată, or aceasta este disproporționată în raport cu circumstanțele speței și cu suma reținută cu titlu de penalitate.

În conformitate cu art. 94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părţii care a avut cîştig de cauză toate cheltuielile de judecată.

În conformitate cu art. 87 alin.(1) lit.lit.a), k) Cod de procedură civilă, valoarea acţiunii se determină: din suma cerută – în acţiunile pentru plata unei sume și din valoarea fiecărei pretenţii aparte – în acţiunile care constau din mai multe pretenţii de sine stătătoare.

Conform art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea taxei de stat, pentru cererile de chemare în judecată cu caracter patrimonial urmează a fi achitată taxa de stat în mărime de 3% din valoarea acţiunii sau din suma încasată, dar nu mai puţin de 150 lei şi nu mai mult de 25 000 lei de la persoanele fizice şi nu mai puţin de 270 lei şi nu mai mult de 50 000 lei de la persoanele juridice.

Conform ordinului de plată nr. 3030 din 05 iunie 2020 și ordinului nr. D021-9200 din 27 decembrie 2021 reclamantul ***** a suportat cheltuieli de judecată cu titlu de taxă de stat în mărime de 13 618,77 lei ce urmează să fie compensate din contul pârâtului.

În conformitate cu art.art.238-240 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva ***** cu privire la încasarea datoriei, penalității, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la ***** – c/f *****, sediu mun. Chișinău, str. Sarmizegetusa, 15 în beneficiul ***** – c/f *****, sediu mun. Chișinău,bd. Renașterii Naționale, 2 datoria rezultată din contractul de furnizare a serviciilor comunale nr. SRV-02/2019 din 10 decembrie 2018 în mărime de 378 958 (trei sute șaptezeci și opt mii nouă sute cincizeci și opt) lei 90 bani, penalitatea de întârziere pentru perioada 16 noiembrie 2019 – 24 aprilie 2020 în mărime de 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei,precum și compensarea cheltuielilor de judecată cu titlu de taxă de stat în mărime de 13 618 (treisprezece mii șase sute optsprezece) lei 77 bani.

În rest, pretenția cu privire la încasarea penalității și cererea de compensare a cheltuielilor de judecată în partea ce excede suma încasată, se resping, ca neîntemeiate.

Hotărârea cu drept de apel în Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Preşedinte de şedinţă,
judecător Alexei Maria