Dosarul nr. 4-80/2025
(PIGD: 4-25031632-26-4-11032025)

**H O T Ă R Â R E**
**În numele Legii**

27 martie 2025 orașul Drochia
Judecătoria Drochia, sediul Central
Instanța de judecată în componența:
Preşedintele şedinţei, judecător: Corina Tăbăcaru
Grefier: Tatiana Vatamaniuc
***Cu participarea***
Agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia – Lilian Cojocaru
Contravenientului – Ceremuș Rustam

A examinat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, în procedură generală, cauza contravenţională intentată în privința contravenientului -

***Ceremuș Rustam****, născut la data de *****, IDNP *****, domiciliat în raionul *****, satul *****;*

de învinuire în comiterea contravenției prevăzute de art. 241[1] alin. (1) Cod Contravențional al RM –

*Termenul de examinare a cauzei contravenţionale: 11 martie 2025 – 27 martie 2025 (art. 454 Cod Contravențional)*

**c o n s t a t ă:**

**I. Fapta prejudiciabilă săvârșită (temeiul real al răspunderii contravenționale)**

La data de 05 martie 2025, aproximativ la orele 12:30-12:40 contravenientul Ceremuș Rustam conducând unitatea de transport pe str. M. Varlaam din or. *****, s-a manifestat prin conducere agresivă, adică în timpul deplasării făcea raliuri la întoarcere cu agresiune, prin forțare a vehiculului.

La data de 05 martie 2025 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia, a întocmit în privința lui Ceremuș Rustam procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 445314 din 05 martie 2025, acțiunile persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional au fost încadrate în baza art. 241[1] alin. (1) Cod Contravențional.

**II.** În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) Cod Contravențional, agentul constatator a expediat materialele acumulate pe cazul dat în instanța de judecată pentru examinare şi adoptarea unei hotărâri.

În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 1), lit. c) Cod Contravențional, (1) Instanţa judecă: 1) toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi: c) cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei sancţiuni dintre cele care urmează: - privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate; - privarea de dreptul de a deţine anumite funcţii; - privarea de dreptul special; - munca neremunerată în folosul comunităţii; - arestul contravenţional.

Conform art. 393 alin. (2) Cod Contravențional, (2) Cauzele contravenţionale aflate în competenţa autorităţilor prevăzute la alin.(1) se soluţionează de către autoritatea competentă în a cărei rază teritorială a fost săvîrşită contravenţia.

Astfel, procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 445314 din 05 martie 2025 a fost remis conform competenței spre examinare în fond la Judecătoria Drochia, sediul Central.

**III. Argumentele participanților la proces**

În cadrul ședinței de judecată, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia, Cojocaru Lilian a solicitat recunoașterea vinovăției contravenientului Ceremuș Rustam în comiterea contravenției prevăzute de art. 241[1] alin. (1) Cod Contravențional, cu stabilirea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, fără privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport.

În cadrul ședinței de judecată, contravenientul Ceremuș Rustam a recunoscut vina în comiterea faptei ilicite, procesul-verbal cu privire la contravenție l-a semnat, obiecții nu a avut. Totodată, a menționat că, în cazul în care va fi stabilită vinovăția acestuia, a solicitat aplicarea unei sancțiuni sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

**IV. Aprecierea instanței de judecată**

*Studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu prevederile legale ce guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată, conchide că dincolo de orice dubiu rezonabil în acțiunile contravenientului Ceremuș Rustam sunt prezente semnele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 241[1] alin. (1) Cod Contravențional, urmând a fi atras la răspundere contravențională, din următoarele considerente.*

În conformitate cu art. 7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 8 Cod Contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod Contravențional, (1) Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În concordanță cu art. 442 alin. (1) Cod Contravențional, (1) Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În temeiul prevederilor art. 458 Cod Contravențional, (1) Examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. (2) Chestiunile care apar în timpul judecării cauzei se rezolvă prin încheiere judecătorească, inclusă în procesul-verbal al şedinţei de judecată, care poate fi atacată împreună cu hotărîrea contravenţională.

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (a se vedea Ziliberberg împotriva Moldovei, § 35, din 01 februarie 2005; Angel împotriva României, § 52, din 04 octombrie 2007 sau Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

Cu întâietate, instanța de judecată reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din

Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Din analiza procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 445314 din 05 martie 2025 instanţa de judecată a stabilit că, a fost întocmit în prezența contravenientului *(f.d. 4),* fapt confirmat prin semnătura acestuia, la rubrica cu nr. 14.

Totodată, contravenientului i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art.art.34, 378, 384, 387 și 448 Cod Contravențional, fapt confirmat prin semnătura acestuia, de la rubrica nr. 19.

Instanța de judecată a reținut și faptul că, contravenientul Ceremuș Rustam a recunoscut vina și a fost de acord cu cele menționate în procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit, fapt confirmat prin semnătura acestuia de la rubrica cu nr. 18.

Din cercetarea actului menționat, instanța de judecată constată că, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care instanța de judecată nu a constatat incertitudini la descrierea faptei şi persoanei.

Prin urmare, verificând aspectul de legalitate şi temeinicie a procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 445314 întocmit la 05 martie 2025 instanţa de judecată reține că, a fost întocmit cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

Or, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod Contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 Cod Contravențional.

Cu referire la art. 445 alin. (2) Cod Contravențional, instanța de judecată reține că nu au fost constatate careva circumstanțe care să afecteze în mod esențial fondul cauzei, care pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanța de judecată constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate.

Respectiv, instanța de judecată constată că, procesul-verbal cu privire la contravenție cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 și 445 Cod Contravenţional, neexistând temeiuri de nulitate absolută.

În această privință, instanța de judecată consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018

privind excepţia de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 Cod contravențional, potrivit căruia „Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu”.

În situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, iar cumulul de probe acumulate de către agentul constatator demonstrează fără echivoc comiterea de către contravenientul Ceremuș Rustam a acțiunilor ilicite prevăzute la art. 242[1] alin. (1) Cod Contravențional, de către instanță nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Așadar, din materialele cauzei contravenţionale și anume din probele prezentate de agentul constatator şi cercetate în şedinţa de judecată, instanța de judecată a constatat că, la data de 05 martie 2025, aproximativ la orele 12:30-12:40 contravenientul Ceremuș Rustam conducând unitatea de transport pe str. M. Varlaam din or. *****, s-a manifestat prin conducere agresivă, adică în timpul deplasării făcea raliuri la întoarcere cu agresiune, prin forțare a vehiculului

**V.** Examinând probele administrate în proces, în afara oricărui dubiu rezonabil, instanța de judecată constată că, acțiunile contravenientului Ceremuș Rustam corect au fost calificate de agentul constatator şi întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 242[1] alin. (1) Cod Contravențional și se probează prin cumulul de probe, după cum urmează:

*-procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 445314 din 05 martie 2025* potrivit căruia, la data de 05 martie 2025, aproximativ la orele 12:30-12:40 contravenientul Ceremuș Rustam conducând unitatea de transport pe str. M. Varlaam din or. *****, s-a manifestat prin conducere agresivă, adică în timpul deplasării făcea raliuri la întoarcere cu agresiune, prin forțare a vehiculului; *(f.d. 4)*

*-informația din 05 martie 2025* potrivit căreia la data de 05.03.2025, ora 12:30 a parvenit informația telefonică R-2 nr. 20251200827 de la persoane fizice privind faptul că: a parvenit informație telefonică de la o persoană anonimă, precum că pe str. M. Varlaam conducătorul automobilului de model „Mercedes E200”, culoare verde, cu numărul de înmatriculare *****conducea mijlocului de transport agresiv, făcând raliu; *(f.d. 5)*

*-procesul-verbal de cercetare la fața locului din 05 martie 2025 și planșa foto* prin care a fost consemnată acțiunea de cercetare a porțiunii de drum de pe str. M. Varlaam, or. ***** de la intrare pe teritoriul Gării Feroviare până la întoarcerea pe sens opus pe aceeași stradă; *(f.d. 7-8)*

*-procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional Ceremuș Rustam din 05 martie 2025,* prin care a declarat că, la data de 05 martie 2025 se deplasa cu autovehiculul de model „Mercedes E200”, cu numărul de înmatriculare *****pe str. Mitropolitul Varlaam împreună cu soția și copilul proprietarului vehiculului „Mercedes”. A menționat că, a condus agresiv, făcând raliuri pe str. M. Varlaam, avea pe bancheta din față mama cu copilul. Pe viitor nu va mai admite asemenea comportament; *(f.d. 11)*

**VI. Încadrarea juridică a faptei prejudiciabile comise (temeiul juridic al răspunderii contravenționale)**

Instanța de judecată cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinenței și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, conchide că, vinovăţia *contravenientului Ceremuş Rustam* de săvârșirea faptei ilicite este dovedită integral și califică această faptă ca contravenție prevăzută de ***art. 241[1] alin. (1) Cod Contravențional al RM*** – *încălcarea de către conducătorul de vehicul a prevederilor Regulamentului circulaţiei rutiere, săvîrşită prin manifestarea de comportament agresiv.*

Așadar, din materialele cauzei contravenționale și anume din probele prezentate de agentul constatator şi cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată a constatat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria și nr. MAI06 445314 încheiat la 05 martie 2025, la ora 12:55 de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Drochia, Lilian Cojocaru în acțiunile lui Ceremuș Rustam s-a reținut săvârșirea contravenției prevăzute de art. 241[1] alin. (1) Cod Contravențional; *(f.d. 4)*

În cadrul cercetării judecătorești, instanța de judecată a constatat că, la data de 05 martie 2025, aproximativ la orele 12:30-12:40 contravenientul Ceremuș Rustam conducând unitatea de transport pe str. M. Varlaam din or. Drochia, s-a manifestat prin conducere agresivă, adică în timpul deplasării făcea raliuri la întoarcere cu agresiune, prin forțare a vehiculului.

Astfel, în conformitate cu art. 425 alin. (2) Cod Contravențional, (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale,

raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate şi prezentate ca documentaţie pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentaţiei respective într-un format electronic uşor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple.

Urmează de menționat că, dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) Cod contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

În ce privește stabilirea existenței faptei contravenționale, instanța de judecată fixează că, contravenientul Ceremuș Rustam întemeiat a fost identificat ca persoana care exploatând automobilul de model „Mercedes E200”, cu numerele de înmatriculare *****, pe str. M. Varlaam din orașul Drochia a ignorat prevederile Regulamentului Circulației Rutiere, manifestând comportament agresiv în trafic.

Conform prevederilor pct. 14 pct. 1) lit. g) din Regulamentul Circulației Rutiere prevede că, conducătorului de vehicul îi este interzis să manifeste față de alți participanți la traficul rutier un comportament agresiv, neacordându-le prioritatea regulamentară în cazul deplasării prin intersecții, preselectării benzii de circulație, în timpul executării manevrei de depășire, precum și prin executarea accelerărilor și frânărilor bruște fără temei sau utilizarea semnalelor sonore şi luminoase.

Totodată, instanţa de judecată reţine faptul că, contravenientul Ceremuș Rustam a recunoscut vina în comiterea contravenției prevăzute de art. $241^1$ alin. (1) Cod Contravențional, acceptând constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției, semnând în acest sens, proces-verbal contravenţional seria nr. MAI06 445314 din 05 martie 2025, careva obiecţii la întocmirea acestuia nu a invocat, respectiv ultimul a înţeles sensul întocmirii procesului-verbal nominalizat.

Așadar, ținând cont de faptul că, contravenientul Ceremuș Rustam a neglijat prevederile Regulamentului Circulației Rutiere, precum și de faptul că, securitatea traficului rutier prezintă un interes public major, iar asigurarea securității este o obligație pozitivă a statului, prin urmare unitatea de transport, ca participant la trafic, reprezintă o sursă de pericol sporit, conducătorul auto având obligația de a respecta anumite reglementări impuse de autorități în evitarea riscurilor rezultate din utilizarea autovehiculelor, instanța de judecată consideră că agentul constatator corect a încadrat acțiunile acestuia în baza art. $241^1$ alin. (1) Cod Contravenţional, după semnele: încălcarea de către conducătorul de vehicul a prevederilor Regulamentului circulaţiei rutiere, săvîrşită prin manifestarea de comportament agresiv.

Raportând faptele constatate în prezenta hotărâre la elementele și semnele calificative ale componenței de contravenție stabilită de art. 241[1] alin. (1) Cod Contravențional, instanța de judecată constată că, în fapta contravenientului Ceremuș Rustam sunt întrunite toate semnele calificative obligatorii ale contravenției stabilite de art. 241[1] alin. (1) Cod Contravențional.

În concordanţă cu cele expuse, în speță, contravenientul nu a obiectat şi nici nu a motivat într-un anumit mod netemeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție sau a faptei constatate și nu a adus nici o dovadă veridică în sprijinul unei eventuale nevinovății a sale, actul fiind emis cu respectarea tuturor condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege, dar și cu prezumția de veridicitate, adică reflectă în mod real ceea ce a stabilit autoritatea emitentă, prezumții consacrate expres în art. 425 alin. (2) și 442 alin. (1) Cod Contravențional.

**VII.** În aceste condiţii, instanţa de judecată statuează în afara oricăror dubii, că într-adevăr faptele incriminate au avut loc, fiind comise cu intenție directă şi respectiv cu vinovăţie de către contravenientul Ceremuș Rustam, iar astfel, probele apreciate fiecare în parte și toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravențiilor imputate contravenientei, care se încadrează în limitele laturii obiective și subiective ale contravenției prevăzute de art. 241[1] alin. (1) Cod Contravenţional.

Pe lângă aceasta, instanța de judecată nu a determinat nici alte circumstanțe prevăzute în art. 441 Cod Contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională.

Raportând faptele constatate în prezenta hotărâre la elementele și semnele calificative ale componenței de contravenție stabilită de art. 241[1] alin. (1) Cod Contravențional, instanța de judecată constată că, în faptele contravenientului Ceremuș Rustam sunt întrunite toate semnele calificative obligatorii ale contravenției stabilite de art. 241[1] alin. (1) Cod Contravențional.

La soluţionarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, a evidenţiat circumstanţele care dovedesc vinovăţia contravenientului Ceremuș Rustam, ca în consecinţă şi în urma aprecierii probelor cercetate în şedinţă, în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, să se confirme incontestabil vinovăţia acestuia în săvârşirea contravenţiei prevăzute la art. 241[1] alin. (1) Cod Contravențional.

În consecință, instanţa de judecată concluzionează că, prin probele administrate în cauză, cercetate în cadrul ședinței de judecată a fost confirmată prezumţia de legalitate a actului constatator, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost dovedită în baza probelor administrate, astfel prezumţia de

legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură actul constatator nu a fost răsturnată.

**VIII. Aplicarea sancțiunii contravenționale**

În conformitate cu art. 9 alin. (1) Cod Contravențional, la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante.

Potrivit art. 41 alin. (1)-(2) Cod Contravențional, (1) Sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. (2) Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

În acest sens, la aplicarea sancțiunii contravenționale în privința făptuitorului, instanța de judecată apreciază din punct de vedere obiectiv caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei comise, caracteristica persoanei, circumstanţele atenuante şi agravante constatate, urmând ca faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită să aplice o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile Codului contravențional.

În temeiul art. art. 42, 43 Cod Contravențional, instanța de judecată nu a stabilit existența circumstanțelor atenuante sau agravante.

La stabilirea categoriei pedepsei care urmează să i se aplice făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de caracterul contravenţiei, de persoana vinovată, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională, precum şi de faptul că pedeapsa contravenţională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului care se aplică de către instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit contravenţii, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi fapte contravenţionale atât de către contravenienţi, cât şi de către alte persoane.

Astfel, dat fiind faptul că, nu se constată existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, iar vinovăţia persoanei în comiterea contravenției este probată prin probe pertinente, concludente și suficiente, ținând cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de lipsa circumstanțelor atenuante sau agravante, de faptul că, contravenientul Ceremuș Rustam a recunoscut vina în comiterea faptei ilicite, totodată, ultimul a solicitat aplicarea unei sancțiuni sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, la fel, și agentul constatator a pledat pentru o asemenea sancțiune, instanța de judecată consideră că, în cazul de față contravenientului Ceremuș Rustam pentru comiterea contravenției prevăzute de art. $241^1$ alin. (1) Cod Contravenţional,

urmează a i se aplica sancțiunea sub formă de **20 (douăzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității, fără privarea de dreptul de a conduce vehicule.**

Totodată, instanța de judecată menționează că, în privința contravenientului Ceremuș Rustam nu a fost aplicată sancțiunea complementară – privarea de dreptul de a conduce vehicule, or, la materialele cauzei contravenționale nu a fost anexat cazierul contravențional în privința acestuia pentru a fi constatat dacă acesta a comis contravenții similare anterior, cu toate acestea, contravenientul a menționat că, anterior nu a fost supus răspunderii contravenționale, iar în contextul circumstanțelor cauzei contravenționale, ținând cont și de opinia agentului constatator care a pledat pentru aplicarea unei sancțiune mai blânde, s-a concluzionat că, corectarea și reeducarea contravenientului poate avea loc prin aplicarea unei sancțiuni sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, fără privarea de dreptul de a conduce vehicule.

În temeiul art. 37 alin. (5) Cod Contravențional al RM, (5) Contravenientului sancţionat cu muncă neremunerată în folosul comunităţii i se ia în scris un angajament prin care se obligă să se prezinte în termen de 10 zile la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul.

În temeiul art. 37 alin. (6) Cod Contravenţional al RM, (6) În caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. Demersul cu privire la înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunităţii cu arest contravenţional se examinează de către instanţa de judecată în termen de 30 de zile.

**IX.** În conformitate cu prevederile art. art. 37, 395 alin. (1), pct. 1), lit. c), 458, 460 și 462 Cod Contravenţional al RM, instanţa de judecată –

**h o t ă r ă ș t e:**

**Ceremuș Rustam** se recunoaște vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. $241^1$ alin. (1) Cod Contravențional al RM și i se aplică sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 20 (douăzeci) ore, fără privarea de dreptul de a conduce vehicule.

În temeiul art. 37 alin. (5) Cod Contravențional al RM, contravenientul **Ceremuș Rustam** va semna un angajament prin care se obligă să se prezinte în termen de 10 zile la organul de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul.

În temeiul art. 37 alin. (6) Cod Contravenţional al RM, se explică contravenientului **Ceremuș Rustam** că, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Executarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității se va asigura de către organul de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul contravenientul.

Hotărârea este susceptibilă recursului la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Central.

**Preşedintele şedinţei,**
**Judecător:** **Corina Tăbăcaru**