Dosarul nr. 2r-3343/23 (dosar electronic 2-23067518-02-25r-07102023)
Judecătoria Chișinău, judecător Lupașcu Natalia

D E C I Z I E

mun. Chișinău 5 decembrie 2023

Colegiul civil, comercial și de
Contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău
în componența:
Președintele ședinței, judecător Ion Secrieru
Judecătorii Angela Braga și Vitalie Cotorobai

examinând, în lipsa părților, recursul declarat de executorul judecătoresc Stoian Grigore, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 10 august 2023, adoptată în cadrul cauzei civile inițiată la demersul executorului judecătoresc Stoian Grigore privind aplicarea față de debitorul Teapughin Alexei a interdicției de părăsire a țării, -

a c o n s t a t a t:

La 10 mai 2023 executorul judecătoresc Stoian Grigore a înaintat în instanța de judecată un demers, solicitând aplicarea față de debitorul Teapughin Alexei a interdicției de părăsire a țării.

În motivarea demersului solicitantul a indicat, că în cadrul biroului său se află la executare documentul executoriu nr. 2-763/2020 din 27.12.2021 emis de Judecătoria Căușeni /sediul central/ privind încasarea de la Teapughin Alexei în beneficiul O.C.N. „Credit Money" S.R.L. datoria în sumă totală de 503,32 euro și 2000 MDL.

La fel declară executorul judecătoresc că, prin încheierea nr. 176-13439/2022 din 3 martie 2022 s-a dispus intentarea procedurii de executare a documentului executoriu în cauză, la care debitorul fiind somat legal nu s-a prezentat, fapt confirmat prin înscrisurile anexate la demers. În urma interpelărilor făcute în adresa instituțiilor de stat, deținătoare de registre, precum și din informația parvenită nu au fost depistate și stabilit locul aflării bunurilor debitorului.

Mai comunică executorul judecătoresc în demers, că conform solicitării creditorului urmăritor, acesta a solicitat aplicarea față de debitor a tuturor măsurilor în vederea executării documentului executoriu. Astfel, fiind verificată baza de date ACCES s-a constatat că debitorul traversează frontiera de stat, iar obligațiile prevăzute în procedura de executare nu le onorează, astfel este necesar aplicarea interdicției de părăsire a hotarelor țării în legătură cu cele expuse. În acest sens comunică executorul judecătoresc, că în adresa debitorului au fost expediate un șir de scrisori prin care au fost somat în

repetate rânduri de a se prezenta la birou în vederea onorării obligațiilor asumate.

Indică executorul judecătoresc, că deoarece suma datorată este considerabilă și până la momentul de față nu este achitată, iar debitorul ignoră în continuare cerințele legale de a executa documentul executoriu, această situație face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 10 august 2023 a fost respins demersul executorului judecătoresc Stoian Grigore privind aplicarea față de debitorul Teapughin Alexei a interdicției de părăsire a țării, ca neîntemeiat.

În motivarea soluției date instanța de fond a indicat, că debitorul deține statutul de angajat, însă materialele cauzei nu reflectă informația cu privire la faptul dacă debitorul este angajat la moment în cadrul companiei „Top Security" S.R.L. La fel, executorul judecătoresc a menționat, că debitorul traversează frontiera de stat, dar nu își onorează obligațiunile, însă înscrisuri confirmative în acest sens nu au fost prezentate.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 18 august 2023 executorul judecătoresc Stoian Grigore a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 10 august 2023, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, soluționând prin decizie problema respectivă, cu admiterea demersului privind aplicarea față de debitorul Teapughin Alexei a interdicției de părăsire a țării.

În motivarea recursului partea a reiterat starea de fapt și temeiurile de drept expuse în demersul depus în prima instanță. Suplimentar a indicat, că instanța de judecată a dat o apreciere greșită și eronată argumentelor prezentate și demonstrate de către executorul judecătoresc, nu a apreciat corect litigiul cu care a fost investită, a dat o apreciere incorectă materialului probator și a dat o apreciere incorectă normelor de drept material aplicabil speței.

Astfel declară recurentul, că prima instanță greșit a ajuns la concluzia, că la demersul înaintat executorul judecătoresc nu ar fi anexat suficiente probe în vederea constatării faptului că debitorul nu se află la adresa vizei de domiciliu sau locul lui nu este cunoscut, or, instanța tot prin încheiere a constatat faptul, că potrivit înscrisurilor anexate și anume a scrisorii cu aviz acesta este plecat/nereclamat , iar instanța a tratat aceasta precum că locul de aflare a debitorului este cunoscut, sau nu poate fi reținută această situație ca un loc cunoscut de executorul judecătoresc atâta timp cât atât înscrisurile prezentate, cât și în încheierea emisă nu a fost reflectată adresa debitorului, prin care executorul ar putea cita debitorul.

La fel, consideră eronată concluzia instanței de fond, că executorul urma să citeze debitorul prin intermediul Monitorului Oficial sau prin altă modalitate, or, în această situație executorul judecătoresc ar pune la cheltuieli suplimentare creditorul care ulterior vor majora cuantumul datoriei față de debitor.

Susține recurentul, că un alt punct în respingerea demersului de către instanță a fost mențiunea că la demersul înaintat executorul nu ar fi anexat suficiente dovezi în acțiunile întreprinse, iar în esență instanța ar obliga executorul judecătoresc să

întreprindă careva măsuri convenabile acesteia pentru a admite demersul înaintat, or aceasta este absurd, instanța prin astfel de motivații a ieșit din limita judecării cauzei.

Mai declară recurentul, că deoarece debitorul nu și-a onorat obligațiile, ultimul poate părăsi regulat hotarele țării fără nici un impediment, iar în consecință hotărârea judecătorească nu va fi executată, apare necesitatea aplicării măsurilor solicitate.

Intimații: debitorul Teapughin Alexei și creditorul O.C.N. „Credit Money" S.R.L., de și au fost informați despre examinarea recursului, nu au prezentat referință la acesta și nu și-au expus opinia vis-a-vis de problema dedusă judecății.

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul consideră recursul neîntemeiate, acesta urmând a fi respins din următoarele motive.

Termenul de declarare a recursului.

Potrivit prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicare acesteia.

După cum a fost indicat anterior, încheierea recurată, a fost emisă la 10 august 2023, iar recursul a fost depus la data de 18 august 2023. Corespunzător, Completul judiciar atestă că recursul a fost declarat în a 10-a zi din data emiterii încheierii atacate.

Cadrul legal pertinent aplicabil cazului.

Conform prevederilor art. 423 alin. (1) Cod de procedură civilă, încheierea dată în primă instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părţi şi de ceilalţi participanţi la proces în cazurile prevăzute de prezentul Cod şi de alte Legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfăşurarea de mai departe a procesului.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, Curţile de Apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Conform prevederilor art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În corespundere cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Conform dispozițiilor art. 22 alin. (1) lit. x) Cod de executare executorul judecătoresc este în drept să solicite instanţei judecătoreşti, la cererea creditorului, aplicarea faţă de debitor a interdicţiei de a părăsi ţara în cazul în care plecarea acestuia ar face imposibilă sau dificilă executarea hotărârii judecătoreşti.

La fel, potrivit art. 64 Cod de executare (1) Interdicţia de a părăsi ţara în cel mult 6

luni se aplică de către judecător, la demersul executorului judecătoresc, doar atunci când prezenţa debitorului este necesară pentru executarea eficientă a documentului executoriu şi doar după luarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu, cu obligarea executorului judecătoresc de a efectua periodic un control privind necesitatea menţinerii acestei interdicţii. Încheierea instanţei de judecată se execută imediat, însă poate fi atacată cu recurs. Demersul executorului judecătoresc privind interdicţia de a părăsi ţara se examinează pe baza materialelor anexate la demers, fără participarea părţilor. Instanţa care examinează demersul poate dispune citarea participanţilor la proces şi a executorului judecătoresc pentru a se pronunţa cu privire la temeiurile invocate în demers; (1^1) Încheierea instanţei de judecată prin care se dispune aplicarea interdicţiei de a părăsi ţara se trimite spre executare Poliţiei de Frontieră din subordinea Ministerului Afacerilor Interne; (2) Dacă este necesară menţinerea interdicţiei pe un termen mai mare, aceasta poate fi aplicată în mod repetat în urma unui demers motivat al executorului judecătoresc, dar nu mai mult de 3 ori în cadrul aceleiaşi proceduri de executare.

Conform dispozițiilor art. 269 alin. (4) Cod de procedură civilă încheierile privind procedura de executare se emit unipersonal, fără citarea participanților la proces, cu excepția cazurilor în care judecătorul apreciază că este necesară prezența participanților la ședința de judecată.

Circumstanțele pricinii și starea de fapt. Aprecierea instanței de recurs.

Din materialele pricinii rezultă că, la data de 10 mai 2023 executorul judecătoresc Stoian Grigore s-a adresat în instanţa de judecată cu demersul nominalizat, indicând că deține în procedură documentul executoriu nr. 2-763/2020 din 27.12.2021 emis de Judecătoria Căușeni /sediul Central/ privind încasarea de la Teapughin Alexei în beneficiul O.C.N. ,,Credit Money" S.R.L. datoria în sumă totală de 503,32 euro și 2000 MDL, în scopul executării căruia a fost intentată procedura de executare nr. 176-13439/2022, actele corespunzătoare fiind expediate pentru informare şi executare părţilor procedurii de executare. Consideră că a întreprins toate măsurile posibile pentru executarea respectivului document executoriu. Până la moment debitorul nu a executat documentul executoriu. Întru neadmiterea părăsirii teritoriului Republicii Moldova, fapt ce ar face dificilă executarea de mai departe, consideră necesară aplicarea faţă de debitori a interdicţiei de a părăsi ţara.

Prima instanță, prin încheierea Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 10 august 2023, a fost respins demersul executorului judecătoresc Stoian Grigore cu privire la aplicarea fată de debitorul Teapughin Alexei a interdicţiei de a părăsi ţara.

Instanța de recurs consideră, că este întemeiată concluzia primei instanţe precum că, în prezenta speță de către executorul judecătoresc nu a întreprins toate măsurile posibile pentru asigurarea executării şi nu a demonstrat dincolo de orice dubii rezonabile, că o eventuală plecare a debitorului peste hotarele Republicii Moldova ar face imposibilă executarea, or sarcina probațiunii acestei circumstanțe, îi este atribuită tranșant de lege.

Se mai reține, că nu a fost prezentat de executorul judecătoresc ce alte măsuri pertinente au fost înfăptuite, lipsesc informații/comunicate de la toate instituțiile financiare interpelate, ce ar confirma lipsa sau existența activelor financiare, care în eventualitate ar putea fi urmărite în scopul executării documentului executoriu.

De asemenea, lipsește informația Agenției Servicii Publice, departamentul cadastru, care ar specifica dacă debitorul Teapughin Alexei deţine sau nu, bunuri imobile cu drept de proprietate, precum şi informația de la Agenţia Servicii Publice, Departamentul înregistrare şi licenţiere a unităţilor de drept.

Mai mult, Colegiul atestă, potrivit informației anexate la demers, că debitorul este angajat în câmpul muncii, însă referitor la acest fapt la materialele cauzei lipsesc care-va date sau informații.

Ca consecință, Colegiul conchide despre lipsa motivelor de fapt și a temeiului legal pentru a aplica interdicția de părăsire a țării în privința debitorului Teapughin Alexei în actuala speță. În acest sens instanța de recurs relatează, că aplicarea interdicției de a părăsi țara este o măsură excepțională şi la aplicarea acesteia instanța trebuie să tina cont nu numai de interesele creditorului, dar și de drepturile debitorului. De asemenea urmează de relatat că, orice limitare a dreptului persoanei la libera circulație, inclusiv şi prin interdicția de a părăsi țara, trebuie să corespundă anumitor exigențe de ordin material şi procedural, care să garanteze proporționalitatea acesteia cu scopul urmărit.

Astfel, nu sunt întrunite în prezenta pricină condițiile expres prevăzute de lege pentru aplicarea debitorului interdicția de a părăsi țara, luând în considerație faptul, că la depunerea demersului executorul judecătoresc Stoian Grigore urmează să prezinte probe, ce ar demonstra faptul epuizării tuturor măsurilor de asigurare a executării posibil a fi aplicate.

Aplicarea interdicției de a părăsi țara contravine principiului stabilit de art. 27 din Constituție, care indică că oricărui cetățean al Republicii Moldova îi este asigurat dreptul de a-și stabili domiciliul sau reședința în orice localitate din țară, de a ieşi, de a emigra şi de a reveni în ţară. Dreptul la libera circulaţie este protejat, de asemenea, de art. 2 din Protocolul nr. 4 la Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale, art. 12 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile şi politice, art. 13 alin. (2) din Declaraţia Universală a Drepturilor Omului.

Mai mult, instanța de recurs atestă că potrivit actelor anexate la demers nu rezultă și nu a fost demonstrat, corespunzător nu sunt temeiuri de a considera că eventuala ieșire a debitorului peste hotarele Republicii Moldova ar face în mod evident imposibilă sau dificilă executarea hotărârii judecătorești sau că debitorul ar putea părăsi ţara anume în scopul de a se eschiva de la executarea documentului executoriu. În acest context urmează a fi accentuat, că aplicarea interdicției de a părăsi țara nu trebuie înțeleasă şi aplicată ca o sancțiune pentru neexecutarea documentului executoriu, dar exclusiv ca un procedeu care ar împiedica debitorul să se eschiveze de la executare prin părăsirea țării.

Corespunzător, omisiunile constate indică la netemeinicia recursului și corectitudinea soluției date de instanța de fond. Ca consecință, în situația anterior descrisă Colegiul constată că instanța de fond corect și întemeiat a respins demersul executorului judecătoresc Stoian Grigore, privind aplicarea față de debitorul Teapughin Alexei a interdicției de părăsire a țării, corect a stabilit starea de fapt și corect a identificat și aplicat cadrul legal pertinent speței, adoptând o soluție legală în acest sens, iar motivele invocate de recurent în cererea de recurs fiind formale și neîntemeiate, reducându-se doar la critica subiectivă față de concluziile instanței de fond, necesită a fi respinse, cu menținerea actului judecătoresc atacat.

Reieșind din cele relatate și în conformitate cu prevederile art. art. 427 lit. a) și 428 Cod de procedură civilă Colegiul, -

d e c i d e :

Respinge recursul declarat de executorul judecătoresc Stoian Grigore.

Menține încheierea Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 10 august 2023, adoptată în cadrul cauzei civile inițiată la demersul executorului judecătoresc Stoian Grigore privind aplicarea față de debitorul Teapughin Alexei a interdicției de părăsire a țării în vederea asigurării executării documentului executoriu cu caracter civil.

Decizia este irevocabilă din data adoptării.

Președintele ședinței **Ion Secrieru**
Judecătorul

Judecătorii **Angela Braga**

Vitalie Cotorobai