

Dosar nr. 1-259/2021
PIGD 1-21076239-15-1-21052021

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

6 decembrie 2024

municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central

Instanța de judecată în componența:
Președintelui ședinței, judecătorului
Grefierului

Aliona Sârbu
Elena Donea

Cu participarea:

Procurorului

Radu Palencu

Apărătorului inculpatului Ghenadie Vîhrîstiuc, avocat Alexandru Iurașco

Inculpatului

Ghenadie Vîhrîstiuc

Apărătorului inculpatului Oleg Ghenciu, avocat

Ignat Dumitran

Apărătorului inculpatului Oleg Ghenciu, avocat

Vadim Ciobanu

Inculpatului

Oleg Ghenciu

Reprezentantului părții vătămate și civile

Denis Țuțuianu

examinând în ședință judiciară publică, în ordinea procedurii generale, cauza penală în privința lui

Vîhrîstiuc Ghenadie *****, născut la *****, IDNP *****, în *****, domiciliat în *****, posesor al buletinului de identitate *****, eliberat la *****, de *****, *****, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b), c) din Codul penal

Ghenciu Oleg *****, născut la *****, IDNP *****, în *****, domiciliat în *****, posesor al buletinului de identitate *****, eliberat la *****, de *****, *****, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b), c) din Codul penal

Date cu referire la cauza penală și examinarea acesteia.

Urmărirea penală pe cauza penală nr. 2020970242 a fost pornită la 29 iunie 2020 de către organul de urmărire penală al DGT Sud a CNA, în conformitate cu prevederile art. 324 alin. (2) lit. b), c) din Codul penal. /Vol. I, f.d. 1/

La 29 iunie 2020, în conformitate cu prevederile art. 57, art. 63, art. 255 din Codul de procedură penală, ***** fost recunoscut în calitate de bănuít, fiindu-i încredințată comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b), c) din Codul penal. /Vol. II, f.d. 10, verso 10/

La 04 iulie 2020, în conformitate cu prevederile art. 52 alin. (1) pct. 23), art. 255, art. 281, art. 282 din Codul de procedură penală, ***** fost pus sub învinuire, fiindu-i încredințată comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b), c) din Codul penal. /Vol. II, f.d. 18-20/

La 02 iulie 2020, în conformitate cu prevederile art. 57, art. 63, art. 255 din Codul de procedură penală, Ghenciu Oleg a fost recunoscut în calitate de bănuít, fiindu-i încredințată

comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b), c) din Codul penal. /Vol. II, f.d. 47, verso 47/

Potrivit procesului-verbal de reținere din 03 iulie 2020, Ghenciu Oleg a fost reținut la 03 iulie 2020, ora 08:20 min. /Vol II, f.d. 53-verso 54/

La 04 iulie 2020, în conformitate cu prevederile art. 52 alin. (1) pct. 23), art. 255, art. 281, art. 282 din Codul de procedură penală, Ghenciu Oleg a fost pus sub învinuire, fiindu-i încredințată comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b), c) din Codul penal. /Vol. II, f.d. 58-60/

Prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție, Palencu Radu, din 04 iulie 2020, Ghenciu Oleg a fost eliberat din stare de reținere din momentul luării cunoștinței cu ordonanța, copia ordonanței fiindu-i înmănată acestuia din urmă la 04 iulie 2020, ora 13:00 min. /Vol. II, f.d. 63-64/

La 02 iulie 2020, în conformitate cu prevederile art. 57, art. 63, art. 255 din Codul de procedură penală, Vîhrîstiuc Ghenadie a fost recunoscut în calitate de bănuț, fiindu-i încredințată comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b), c) din Codul penal. /Vol. II, f.d. 81, verso 81/

Potrivit procesului-verbal de reținere din 03 iulie 2020, Vîhrîstiuc Ghenadie a fost reținut la 03 iulie 2020, ora 10:15 min. /Vol II, f.d. 88-91/

La 04 iulie 2020, în conformitate cu prevederile art. 52 alin. (1) pct. 23), art. 255, art. 281, art. 282 din Codul de procedură penală, Vîhrîstiuc Ghenadie a fost pus sub învinuire, fiindu-i încredințată comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b), c) din Codul penal. /Vol. II, f.d. 99-101/

Prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție, Palencu Radu, din 04 iulie 2020, Vîhrîstiuc Ghenadie a fost eliberat din stare de reținere din momentul luării cunoștinței cu prezenta ordonanță, copia ordonanței fiindu-i înmănată acestuia din urmă la 04 iulie 2020, ora 13:20 min. /Vol. II, f.d. 110-111/

Urmărirea penală pe cauza penală nr. 2020970624 a fost pornită la 13 noiembrie 2020 de către organul de urmărire penală al DGT Sud a CNA, în conformitate cu prevederile art. 324 alin. (2) lit. b) din Codul penal. /Vol. II, f.d. 177/

Prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție, Palencu Radu, din 13 noiembrie 2020, au fost conexate dosarele penale nr. 2020970242 și 2020970624 într-o singură procedură, atribuindu-i noului dosar nr. 2020970242. /Vol. II, f.d. 180-181/

La 09 decembrie 2020, în conformitate cu prevederile art. 57, art. 63, art. 255 din Codul de procedură penală, ***** a fost recunoscut în calitate de bănuț, fiindu-i încredințată comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b) din Codul penal. /Vol. III, f.d. 65, verso 65/

La 09 decembrie 2020, în conformitate cu prevederile art. 57, art. 63, art. 255 din Codul de procedură penală, Ghenciu Oleg a fost recunoscut în calitate de bănuț, fiindu-i încredințată comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b) din Codul penal. /Vol. III, f.d. 70, verso 70/

Prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție, Palencu Radu, din 04 martie 2021, Ghenciu Oleg a fost scos de sub urmărire penală din motiv că în acțiunile acestuia lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b) din Codul penal (bănuțala imputată acestuia pentru fapta comisă la 17 septembrie 2020; ***** a fost scos de sub urmărire penală din motiv că în acțiunile acestuia lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b) din Codul penal (bănuțala imputată acestuia pentru fapta comisă la 17 septembrie 2020; continuarea urmăririi penale în privința celorlalte persoane cu

statut procesual de învinuit (Ghenciu Oleg, Vîhrîstiuc Ghenadie și Moraru Valentin) în cadrul cauzei penale nr. 2020970242, cercetați penal pentru comiterea infracțiunii prevăzute și sancționate de prevederile art. 324 alin. (2) lit. b), c) din Codul penal (acuzarea imputată acestora pentru fapta comisă la 23 iunie-03 iulie 2020). /Vol. III, f.d. 184-188/

Prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție, Palencu Radu, din 21 aprilie 2021, ***** fost scos de sub urmărire penală din motiv că în acțiunile acestuia lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b), c) din Codul penal; continuarea urmăririi penale în privința celorlalte persoane cu statut procesual de învinuit (Ghenciu Oleg și Vîhrîstiuc Ghenadie) în cadrul cauzei penale nr. 2020970242, cercetați penal pentru comiterea infracțiunii prevăzute și sancționate de prevederile art. 324 alin. (2) lit. b), c) din Codul penal (acuzarea imputată acestora pentru fapta comisă la 23 iunie-03 iulie 2020). /Vol. III, f.d. 373-379/

Prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție, Palencu Radu, din 30 aprilie 2021, acuzaarea înaintată la 04 iulie 2020 lui Ghenciu Oleg a fost completată. /Vol. III, f.d. 387-391/

Prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție, Palencu Radu, din 06 mai 2021, acuzaarea înaintată la 04 iulie 2020 lui Vîhrîstiuc Ghenadie a fost completată. /Vol. III, f.d. 395-399/

Cauza penală a parvenit în instanță la 21 mai 2021, fiind judecată în ordinea procedurii generale, în perioada de la 21 mai 2021 până la 6 decembrie 2024, cu respectarea procedurii de citare legală.

Procurorul Palencu Radu, în dezbateri judiciare a solicitat: a-l recunoaște pe Ghenciu Oleg ***** vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal RM (în redacția anului 2021), stabilindu-i drept pedeapsă, privațiune de libertate pe un termen de 5 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 6000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 7 ani. În baza art. 90 Cod penal de suspendat condiționat executarea pedepsei cu privațiune de libertate aplicate inculpatului Ghenciu Oleg ***** , cu stabilirea unui termen de probă de 3 (trei) ani.

De asemenea, a solicitat a-l recunoaște pe Vîhrîstiuc Ghenadie ***** vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal RM (în redacția anului 2021), stabilindu-i drept pedeapsă, privațiune de libertate pe un termen de 5 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 6000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 7 ani. În baza art. 90 Cod penal de suspendat condiționat executarea pedepsei cu privațiune de libertate aplicate inculpatului Vîhrîstiuc Ghenadie ***** , cu stabilirea unui termen de probă de 3 (trei) ani.

Totodată, a solicitat aplicarea prevederilor art. 106 Cod penal și a dispune încasarea în mod solidar de la inculpații Ghenciu Oleg ***** și Vîhrîstiuc Ghenadie ***** a sumei de 400 lei în beneficiul statului.

Corpurile delictelor/documentele/ purtătorii de informație electronică atașate la cauza penală și cercetate în instanța de judecată, a solicitat a le păstra la materialele cauzei penale.

La fel, a solicitat a menține sechestrul aplicat pe bunurile inculpatului Vîhrîstiuc Ghenadie ***** , în scopul garantării executării pedepsei amenzii.

Apărătorul inculpatului Ghenadie Vîhrîstiuc, avocatul Iurașco Alexandru în dezbateri judiciare, a solicitat achitarea inculpatului Ghenadie Vîhrîstiuc deoarece lipsesc probe ce confirmă vinovăția imputată de partea acuzării.

Inculpatul Vîhrîstiuc Ghenadie, în dezbateri judiciare, a pledat nevinovat, a susținut poziția apărătorului său și a solicitat achitarea lui.

Apărătorul inculpatului Ghenciu Oleg, avocatul Dumitran Ignat, în dezbateri judiciare, a solicitat achitarea inculpatului Ghenadie Vîhrîstiuc deoarece lipsesc probe ce confirmă vinovăția imputată de partea acuzării.

Apărătorul inculpatului Ghenciu Oleg, avocatul Ciobanu Vadim, în dezbateri judiciare, a solicitat achitarea inculpatului Ghenciu Oleg. A anexat Concluziile scrise unde a invocat temeiurile de fapt și de drept ce confirmă nevinovăția acestuia.

Inculpatul Ghenciu Oleg, în dezbateri judiciare, a pledat nevinovat, a susținut poziția apărătorului său și a solicitat achitarea lui.

Urmare a examinării cauzei penale și a probatoriului administrat de părți, cercetat în ședința de judecată, instanța de judecată,-

C O N S T A T Ă :

Situația de fapt reținută de instanța de judecată

Vîhrîstiuc Ghenadie *****, este învinuit de organul de urmărire penală de faptul că, activând în funcția de ***** , fiind astfel în conformitate cu prevederile art. 123 din Codul penal, persoană publică, căreia, într-o instituție de stat, i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acționând contrar prevederilor:

- art. 22 alin. (1) lit. a), b), d), f), f¹), g) al Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, prin care „este obligat să respecte Constituția și legislația în vigoare, drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională și regulamentul intern”;

- art. 26 alin. (1) pct. b), d), j), k¹) al Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27.12.2012, care stabilește, că „polițistul își desfășoară activitatea profesională în interesul și în sprijinul persoanei, comunității și al instituțiilor statului, exclusiv pe baza și în executarea legii, fiind obligat: să se conducă, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de legislație, asigurând îndeplinirea sarcinilor ce stau în fața Poliției; să manifeste, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, inițiativă și perseverență, obiectivitate și imparțialitate; să declare orice donație, directă sau indirectă, primită în legătură cu exercitarea funcției și respectiv să respecte prevederile art. 7 alin. (2) din Legea nr. 325 din 23 decembrie ***** privind evaluarea integrității instituționale”;

- pct. pct. 29, 30 alin. (1), (2), (6), (7), 31 al Codului de etică și deontologie al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 629 din 08.08.2017, care stabilește că „funcționarul public cu statut special nu tolerează actele de corupție și nu face uz de autoritatea conferită de statutul său pentru rezolvarea unor interese personale sau ale altor persoane”; „în scopul asigurării integrității, funcționarul public cu statut special are obligația: să nu admită în activitatea sa acte de corupție, acte conexe corupției și fapte de comportament corupțional; să denunțe imediat la organele competente orice tentativă de a fi implicat în acțiunile prevăzute la subpunctul 1); să cunoască și să respecte obligațiile ce îi revin conform politicilor anticorupție prevăzute de cadrul normative și să respecte regimul de restricții, interdicții și incompatibilități în activitatea de serviciu”; „funcționarului public cu statut special îi este interzis să solicite sau să accepte favoruri, invitații,

cadouri, servicii sau orice alt avantaj necuvenit destinat lui sau familiei lui, dacă oferirea acestora este legată, în mod direct sau indirect, de îndeplinirea atribuțiilor de serviciu”;

- art. 7 pct. 21) al Statutului disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 409 din 07.06.2017 potrivit căruia „funcționarul este obligat să informeze șeful ierarhic superior și autoritățile competente cu privire la faptele de corupție ori de influență necorespunzătoare săvârșite personal sau cele săvârșite de către alți funcționari publici cu statut special despre care a luat cunoștință”;

- art. 16 alin. (1) al Legii integrității nr. 82 din 25.05.2017 potrivit căruia „pentru a evita apariția manifestărilor de corupție agenților publici le este interzis să solicite sau să accepte cadouri (bunuri, servicii, favoruri, invitații sau orice alt avantaj) care le sunt destinate personal sau familiei lor, dacă oferirea sau acordarea lor este legată direct sau indirect de desfășurarea activității lor profesionale (cadouri inadmisibile), or, solicitarea sau acceptarea cadourilor inadmisibile constituie acte de corupție în sensul legislației penale și al prevederilor cap. VI din prezenta lege”;

acceptând benevol restricțiile impuse de prevederile Legii integrității nr. 82 din 25.05.2017, pentru a nu comite acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup sau alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, acționând în mod intenționat și din interes material, prin înțelegere prealabilă cu colegul de serviciu Ghenciu Oleg *****, a comis infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

Coespunzător, Vîhrîstiuc Ghenadie *****, este învinuit de faptul că fiind membru al echipajului de poliție și acționând de comun acord cu colegul său de serviciu Ghenciu Oleg *****, ambii fiind persoane publice, *****, fiind implicați în activități de patrulare pentru prevenirea, curmarea, și depistarea contravențiilor și infracțiunilor comise, cu automobilul de serviciu de model ***** cu n/î *****, la 23 iunie 2020, în jurul orelor 11:50 minute, aflându-se la ieșirea din s. Tătărășeni, r-l Cantemir, acționând contrar competențelor stabilite conform cadrului legal și al fișei de post, urmărind scopul de a primi mijloace bănești ce nu li se cuvin, au stopat tractorul de model T-150 cu numere de înmatriculare de tip sovietic, la volanul căruia se afla cet. Doina Marian *****, locuitor al *****, pentru încălcarea regulilor circulației rutiere (Regulamentului Circulației Rutiere) sub aspectul comiterii contravenției în domeniul circulației rutiere prevăzută și sancț*****ată de Codul contravențional la art. 229 alin. (2) „conducerea unui vehicul care nu a fost înmatriculat în modul stabilit sau care nu a fost supus reviziei tehnice”, iar urmare a verificării actelor și discuției cu conducătorul auto, invocând și argumente nefondate că conducătorul auto s-ar afla în stare de ebrietate produsă de consumul de alcool, acționând în continuarea intențiilor sale infracționale, făcând uz de cuvinte, au estorcat, sub amenințarea documentării pentru conducerea unui vehicul care nu a fost înmatriculat în modul stabilit și în stare de ebrietate alcoolică, mijloace bănești în cuantum de 1000 lei BNM pe care au dorit să le primească imediat.

La fel, este învinuit că, în contextul imposibilității primirii mijloacelor bănești estorcate așa cum Doina Marian ***** nu deținea o asemenea sumă asupra sa, înțelegând că acțiunile sale sunt contrare legii și pentru ele survine răspunderea penală, pentru a evita riscul descoperirii acțiunilor sale ilegale prin contactul direct repetat cu persoana de la care au estorcat mijloacele bănești, l-au obligat pe acesta să transmită mijloacele bănești prin intermediul colegului lor de serviciu Moraru Valentin ***** pe care Ghenciu Oleg ***** l-a telefonat după stoparea lui Doina Marian ***** și i-a explicat că ultimul îi va transmite suma de 1000 lei prin intermediul dânsului.

Ulterior, la 30 iunie 2020, în jurul orelor 17:30 minute, la sediul SA „Drumuri- Cantemir”, Doina Marian ***** a transmis sub controlul organului de urmărire penală, mijloacele bănești estorcate de la el în cuantum de 1000 (una mie) lei BNM lui Ghenciu Oleg ***** și Vîhrîstuc Ghenadie ***** prin intermediul cet. Moraru Valentin ***** , pentru ca apoi, ultimul, la 02 iulie 2020, în jurul orelor 09:10 minute, în s. Hanaseni, r-l Cantemir, să transmită personal mijloacele bănești primite de la Doina Marian ***** către colegii săi, astfel încât aceștia să nu întreprindă acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia, adică, să nu-l documenteze și atragă la răspundere pentru contravenția săvârșită prevăzută de art. 229 alin. (2) din Codul contravențional și conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, acțiuni pretins a fi săvârșite la 23 iunie 2020.

Consieră acuzarea că, prin acțiunile sale intenționate, Vîhrîstuc Ghenadie ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (2) lit. b), c) din Codul penal, conform indicilor – „corupere pasivă, adică **pretinderea, acceptarea și primirea** prin mijlocitor de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia, **săvârșite cu estorcare** de bunuri, de două sau mai multe persoane”.

Ghenciu Oleg *****, activînd potrivit ***** în funcția de *****, fiind astfel în conformitate cu prevederile art. 123 din Codul penal, persoană publică, căreia, într-o instituție de stat, i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acționând contrar prevederilor:

- art. 22 alin. (1) lit. a), b), d), f), f¹), g) al Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, prin care „este obligat să respecte Constituția și legislația în vigoare, drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională și regulamentul intern”;

- art. 26 alin. (1) pct. b), d), j), k¹) al Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27.12.2012, care stabilește, că „polițistul își desfășoară activitatea profesională în interesul și în sprijinul persoanei, comunității și al instituțiilor statului, exclusiv pe baza și în executarea legii, fiind obligat: să se conducă, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de legislație, asigurând îndeplinirea sarcinilor ce stau în fața Poliției; să manifeste, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, inițiativă și perseverență, obiectivitate și imparțialitate; să declare orice donație, directă sau indirectă, primită în legătură cu exercitarea funcției și respectiv să respecte prevederile art. 7 alin. (2) din Legea nr. 325 din 23 decembrie ***** privind evaluarea integrității instituționale”;

- pct. pct. 29, 30 alin. (1), (2), (6), (7), 31 al Codului de etică și deontologie al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 629 din 08.08.2017, care stabilește că „funcționarul public cu statut special nu tolerează actele de corupție și nu face uz de autoritatea conferită de statutul său pentru rezolvarea unor interese personale sau ale altor persoane”; „în scopul asigurării integrității, funcționarul public cu statut special are obligația: să nu admită în activitatea sa acte de corupție, acte conexe corupției și fapte de comportament corupțional; să denunțe imediat la organele competente orice tentativă de a fi implicat în acțiunile prevăzute la subpunctul 1); să cunoască și să respecte obligațiile ce îi revin conform politicilor anticorupție prevăzute de cadrul normative și să respecte regimul de restricții, interdicții și incompatibilități în activitatea de serviciu”; „funcționarului public cu statut special îi este interzis să solicite sau să accepte favoruri, invitații,

cadouri, servicii sau orice alt avantaj necuvenit destinat lui sau familiei lui, dacă oferirea acestora este legată, în mod direct sau indirect, de îndeplinirea atribuțiilor de serviciu”;

- art. 7 pct. 21) al Statutului disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 409 din 07.06.2017 potrivit căruia „funcționarul este obligat să informeze șeful ierarhic superior și autoritățile competente cu privire la faptele de corupție ori de influență necorespunzătoare săvârșite personal sau cele săvârșite de către alți funcționari publici cu statut special despre care a luat cunoștință”;

- art. 16 alin. (1) al Legii integrității nr. 82 din 25.05.2017 potrivit căruia „pentru a evita apariția manifestărilor de corupție agenților publici le este interzis să solicite sau să accepte cadouri (bunuri, servicii, favoruri, invitații sau orice alt avantaj) care le sunt destinate personal sau familiei lor, dacă oferirea sau acordarea lor este legată direct sau indirect de desfășurarea activității lor profesionale (cadouri inadmisibile), or, solicitarea sau acceptarea cadourilor inadmisibile constituie acte de corupție în sensul legislației penale și al prevederilor cap. VI din prezenta lege”;

acceptând benevol restricțiile impuse de prevederile Legii integrității nr. 82 din 25.05.2017, pentru a nu comite acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup sau alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, acționând în mod intenționat și din interes material, prin înțelegere prealabilă cu colegul de serviciu Vîhrîstiu Ghenadie Ion, a comis infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

Ghenciu Oleg *****, fiind membru al echipajului de poliție și acționând de comun acord cu colegul său de serviciu Vîhrîstiu Ghenadie *****, ambii fiind persoane publice, *****, fiind implicați în activități de patrulare pentru prevenirea, curmarea, și depistarea contravențiilor și infracțiunilor comise, cu automobilul de serviciu de model ***** cu n/î *****, la 23 iunie 2020, în jurul orelor 11:50 minute, aflându-se la ieșirea din s. Tătărăseni, r-l Cantemir, acționând contrar competențelor stabilite conform cadrului legal și al fișei de post, urmărind scopul de a primi mijloace bănești ce nu li se cuvin, au stopat tractorul de model T-150 cu numere de înmatriculare de tip sovietic, la volanul căruia se afla cet. Doina Marian *****, locuitor al *****, pentru încălcarea regulilor circulației rutiere (Regulamentului Circulației Rutiere) sub aspectul comiterii contravenției în domeniul circulației rutiere prevăzută și sancționată de Codul contravențional la art. 229 alin. (2) „conducerea unui vehicul care nu a fost înmatriculat în modul stabilit sau care nu a fost supus reviziei tehnice”, iar urmare a verificării actelor și discuției cu conducătorul auto, invocând și argumente nefondate că conducătorul auto s-ar afla în stare de ebrietate produsă de consumul de alcool, acționând în continuarea intențiilor sale infracționale, făcând uz de cuvinte, au estorcat, sub amenințarea documentării pentru conducerea unui vehicul care nu a fost înmatriculat în modul stabilit și în stare de ebrietate alcoolică, mijloace bănești în cuantum de 1000 lei BNM pe care au dorit să le primească imediat.

Tot atunci, în contextul imposibilității primirii mijloacelor bănești estorcate așa cum Doina Marian ***** nu deținea o asemenea sumă asupra sa, înțelegând că acțiunile sale sunt contrare legii și pentru ele survine răspunderea penală, pentru a evita riscul descoperirii acțiunilor sale ilegale prin contactul direct repetat cu persoana de la care au estorcat mijloacele bănești, l-au obligat pe acesta să transmită mijloacele bănești prin intermediul colegului lor de serviciu Moraru Valentin ***** pe care Ghenciu Oleg ***** l-a telefonat după stoparea lui Doina Marian ***** și i-a explicat că ultimul îi va transmite suma de 1000 lei prin intermediul dânsului.

Ulterior, la 30 iunie 2020, în jurul orelor 17:30 minute, la sediul SA „Drumuri- Cantemir”, Doina Marian ***** a transmis sub controlul organului de urmărire penală, mijloacele bănești estorcate de la el în cuantum de 1000 (una mie) lei BNM lui Ghenciu Oleg ***** și Vîhrîstiuc Ghenadie ***** prin intermediul cet. Moraru Valentin *****, pentru ca apoi, ultimul, la 02 iulie 2020, în jurul orelor 09:10 minute, în s. Hanaseni, r-l Cantemir, să transmită personal mijloacele bănești primite de la Doina Marian ***** către colegii săi, astfel încât aceștia să nu întreprindă acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia, adică, să nu-l documenteze și atragă la răspundere pentru contravenția săvârșită prevăzută de art. 229 alin. (2) din Codul contravențional și conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, acțiuni pretins a fi săvârșite la 23 iunie 2020.

Prin acțiunile sale intenționate, Ghenciu Oleg ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (2) lit. b), c) din Codul penal, conform indicilor – „corupere pasivă, adică **pretinderea, acceptarea și primirea** prin mijlocitor de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia, **săvârșite cu estorcare** de bunuri, de două sau mai multe persoane”.

Inculpatul Vîhrîstiuc Ghenadie, fiind audiat în ședință de judecată, învinuirea care îi este imputată nu a recunoscut-o și a susținut declarațiile date la urmărirea penală. A relatat că, la *****, a fost reangajat în cadrul MAI, ulterior, la *****, a fost promovat în cadrul *****. Primele zile de activitate în cadrul subdiviziunii Cantemir-Leova o desfășura în biroul din cadrul IP Cantemir. La 22-23.06.2020, împreună cu ***** Ghenciu Oleg a ieșit în teritoriul pe care îl deserveau pentru a-i face cunoștință, deoarece nu prea cunoștea zona de sud. La volanul mijlocului de transport a MAI de model *****cu număr de înmatriculare ***** se afla inculpatul. La 23.06.2020, nu a stopat nici un tractor de model „T 150” și nu a avut tangență cu Doina Marian, cu acesta a făcut cunoștință în instanța de judecată. În perioada 22-23.06.2020, fiind recent angajat, nu deținea legitimație și nici codul atribuit agentului constator, precum nici nu avea împuternicire pentru a testa cu aparatul „Drager”. Ulterior, i s-au atribuit toate împuternicirile indicate. La 23.06.2020, nici el și nici Ghenciu Oleg nu au stopat tractorul de model „T 150”. Referitor la Moraru Valentin, în aceea perioadă îl cunoștea de 2 zile și nu prea a avut discuții cu acesta decât despre atribuțiile de serviciu. La 02.07.2020, a avut o discuție în colectiv cu privire la sărbătorirea zilei poliției rutiere, care se sărbătorește la 03.07.2020. Astfel, s-a stabilit ca angajații care doresc să participe trebuie să contribuie cu suma de 200 lei, toți au fost de acord. Ghenciu Oleg a propus să fie întocmită lista angajaților și în drept cu angajatul care dădea suma de 200 lei să fie aplicat semnul plus. Inițial, lista a fost întocmită de către Miron Ilie, iar apoi inculpatul a continuat întocmirea listei. În dimineața zilei de 02.07.2020, avea în portmoneu suma de 700 lei, constituită dintr-o bancnotă nominală de 200 lei și o bancnotă nominală de 500 lei. Primul pe listă era Ghenciu Oleg, astfel acesta și-a pus semnul plus, așa cum a dat bani, pe urmă inculpatul a pus plus în dreptul cu numele său și, ulterior, alți angajați. Lista se păstra în biroul INSP din cadrul IP Cantemir, împreună cu bani. Inculpatul împreună cu Ghenciu Oleg s-au deplasat în cadrul mun. Comrat pentru a participa la ședință. Apoi, s-au întors în or. Cantemir și pe parcursul zilei l-a telefonat pe Antonov Anton și l-a înștiințat despre serbarea și dacă dorește să participe. Totodată, i-a comunicat că lista se află în birou și poate să lase bani și să își puie în dreptul numelui său semnul plus. Antonov Anton l-a rugat, dacă are 200 lei, să pună pentru el și, ulterior, acesta îi va restitui suma. La finele zilei de muncă, pe la orele 19:00, înainte de a pleca acasă în or. Leova, deoarece închiria acolo un apartament, s-a ridicat în biroul INSP și a pus bancnota de 500 lei la listă și și-a luat restul de 300 lei, bancnote nominale de 100 lei, și a pus semnul plus în drept cu numele lui Antonov Anton. În tot acest timp în birou

se afla Ghenciu Oleg, care a văzut momentul dat. Ulterior, s-a deplasat în or. Leova, unde s-a oprit la un magazin alimentar și a luat produse la aproximativ 30 lei, după care s-a îndreptat spre domiciliu. În dimineața zilei de 03.07.2020, în jurul orelor 06:00-07:00, a fost telefonat de către angajatul SPIA, pentru a se prezenta la biroul INSP din incinta IP Cantemir. S-a deplasat la fața locului și a fost întâmpinat de către angajatul SPIA, care l-a condus în biroul INSP din incinta IP Cantemir. În birou erau prezenți Moraru Valentin și Dănăilă Ion. După câteva minute au venit și angajați CNA, cât și Ghenciu Oleg. S-a așezat pe scaunul și i s-a adus la cunoștință ordonanța de efectuare a percheziției și i s-a spus să pună pe masă portmoneu și telefonul. În portmoneu, la acel moment, avea suma de 270 lei. În urma percheziției s-a adevărit că 2 bancnote nominale de 100 lei, care le-a luat rest din suma de 500 lei, sunt reflectate în cadrul cauzei penale. În urma celor auzite era în șoc, așa cum e și la moment. Ulterior, a înțeles că acele bancnote le-a luat din lista de colectare a banilor pentru serbare. Toți cei 17 angajați, cât și dereticătoarea aveau acces în birou. Le-a comunicat angajaților CNA proveniența banilor și i-a rugat să ridice lista cu bani, dar aceștia au refuzat. Totuși, în cadrul urmăririi penale, cât și în cadrul cercetării judecătorești, s-a constatat că a existat o asemenea listă. Ulterior, la 03.07.2020, a fost reținut și eliberat la 04.07.2020. În cadrul urmăririi penale, fiind audiat la CNA, atât inculpatul, cât și avocatul Iurașco Alexandru, au solicitat să fie efectuate confruntări cu Moraru Valentin, cât și cu martorul Doina Marian. La fel, au solicitat să fie audiat martorul Antonov Anton, însă toate acestea demersuri au fost respinse. După ce a făcut cunoștință cu materialele cauzei, organul de urmărire penală a venit cu propunerea de 2 ori de a fi scos de sub urmărirea penală, dar și acest fapt a fost refuzat de acuzatorul de stat, iar dosarul a fost transmis în instanța de judecată. Nu recunoaște învinuirea imputată, din motiv că nu a săvârșit nici o infracțiune, nici o faptă coruptă. Nu a stopat nici un tractor de model „T 150” și nici nu a purta discuții cu Doina Marian, pe care nu-l cunoaște. Nu a cerut bani și nici nu a estorcat bani, nu a vorbit cu Moraru Valentin pe așa temă și nici nu a primit bani de la acesta. Nu a avut nici o înțelegere cu nimeni, avea abia 2 zile de când a fost angajat și nici nu cunoștea zona dată.

A declarat că, la 23.07.2020, automobilul de model ***** cu număr de înmatriculare *****, era dotat cu sistem GPS de localizare, cameră video-audio. În prezența sa nu au fost ridicate extrase din sistemul GPS. La 23.06.2020, toți angajați INSP purtau măști de protecție, care acoperea nasul și gura, cât și mănuși. La 23.06.2020, pe tot parcursul zilei a purtat mască și mănuși. La 23.06.2020, nu a ascultat și nici nu a auzit discuții purtate de Ghenciu Oleg cu Moraru Valentin și nici nu l-a văzut și întâlnit. La 02.07.2020, în timpul deplasării la sediul INSP Comrat, nu a văzut pe cine a apelat Ghenciu Oleg. Ține minte că Ghenciu Oleg avea un singur telefon de model „Iphone” și un singur număr de telefon. Nu a văzut ca Ghenciu Oleg să aibă instalate aplicații de socializare în telefon, mereu se telefonau direct pe numărul de telefon. La 23.06.2020, au avut opriri când se deplasau pe traseu, dar nu a comunicat cu Doina Marian.

A comunicat că, cu Moraru Valentin avea relații de serviciu. Pe parcursul zilei de 02.07.2020 l-a telefonat pe Antonov Anton și i-a spus de serbare și de colectarea banilor, însă nu ține minte dacă l-a telefonat direct sau prin aplicații de socializare. La f.d. 124, Vol. II, în listă, în drept cu numele său Vîhrîstiuc Ghenadie a făcut mențiunea „+ 200”, mențiunea este scrisă de inculpat, la fel și în dreptul numele lui Antonov Anton mențiunea „+200” este scrisă de inculpat. Numele „Marian Ilie” este scris de inculpat, însă mențiunea „+200” nu este scrisă de inculpat. Numele „Dănăilă Ionel”, „Prida Constantin”, „Reșescu Alex”, „Cuzuiov Vitali”, cât și numele altor angajați după acesta sunt scrise de către inculpat. Ultima mențiunea a făcut-o seara, când a pus 200 lei pentru Antonov Anton.

A mai declarat că, la 02.07.2020, în intervalul de timp 17:00-19:00, ține minte exact că intra și ieșea din birou. Nu-și amintește strada apartamentului la care stătea în chirie. În aceea perioadă avea un telefon de model „Xiaomi” și un număr de telefon. La 23.06.2020, s-au deplasat în teritoriu ca să facă cunoștință cu satele. Nu-și aduce aminte dacă a trecut prin s. Tătăreșeni. La 02.07.2020, nu s-a întâlnit cu Moraru Valentin. A participat la ședința planificată în mun. Comrat. În timp ce se deplasau spre mun. Comrat la ședința planificată nu s-au întâlnit cu Moraru Valentin. Nu cunoaște ce sumă era anexată la listă, când a pus bani pentru Antonov Anton. Când s-a efectuat percheziția, bani la listă nu erau. Colaboratorii care venea în schimbul de tură, se străduiau să vină până la începerea ei, cu o oră sau jumătate de oră înainte. Inculpatul și Ghenciu Oleg au solicitat verbal angajaților CNA să fie anexată lista de colectare a banilor, dar aceștia au refuzat. Nu au fost asistați de avocați la percheziție. La 23.06.2020, nu avea împuterniciri ca agent constatat și nu a întocmit nici un proces-verbal cu privire la contravenție.

Inculpatul Ghenciu Oleg, fiind audiat în ședință de judecată, învinuirea care îi este imputată nu a recunoscut-o și a relatat că, la *****, a fost numit în funcție de*****. În subordinea sa avea 17 angajați, dintre care făceau parte Moraru Valentin și Vîhîrstiuc Ghenadie. La 17.09.2021, a fost suspendat din funcție de către angajator, la demersul procurorului, în legătura cu intentarea cauzei penale date. La 23.06.2020, împreună cu Vîhîrstiuc Ghenadie au fost implicați în serviciu și a efectuat organizarea și controlul serviciu, cu mijlocul de transport de model ***** cu număr de înmatriculare *****, care este dotat cu sistem de localizare și poziționare (GPS). La 23.06.2020, dimineața, pe la orele 07:00, a efectuat instructajul angajaților, care erau implicați în serviciu în ziua respectivă. A verificat să fie dotați cu mijloace tehnici speciale, cu măști de protecție, cu mănuși de protecție, cu dezinfectant în legătura cu situația de pandemie (COVID-19). A menț*****at că, angajații, cât și inculpatul, în timpul serviciului purtau măști de protecție în aceea perioadă, care presupune acoperirea feței de la nas până la bărbie. Totodată, purtau și mănuși de protecție, pe care pe toată perioada serviciului nu le scoteau. La 23.06.2020, împreună cu Vîhîrstiuc Ghenadie cu mijlocul de transport de model ***** cu număr de înmatriculare *****, pe la orele 09:00, s-au deplasat în teritoriu, nu ține minte exact locațiile. Pe la orele 11:20, s-au deplasat din direcția Comrat spre Cantemir pe traseul național, care traversează localitățile Vișniovca-Cociului-Pleşeni-Hănăseni-Tătăreșteni-Porumbești-Cania-Cantemir. Tot la 23.06.2020, aproximativ pe la orele 12:20, l-a apelat de pe telefonul mobil pe Moraru Valentin, cu care a avut o discuție, referitor la graficul de serviciu. Pe parcursul zilei de 23.06.2020, a mai îndeplinit și alte atribuții de serviciu. În această zi nu a stopat tractorul de model „T150” și nici pe Doina Marian. La 30.06.2020, s-a aflat la serviciu în cadrul IP Cantemir. La 30.06.2020, discuții cu Moraru Valentin sau întâlniri nu a avut. La 01.07.2020, atât inculpatul, cât și Moraru Valentin au fost implicați în serviciu. Aproximativ pe la orele 07:00 a aceleași zile, a efectuat instructajul angajaților din subordinea sa. După instructaj, de inculpat s-a apropiat Moraru Valentin și a cerut permisiunea sa pentru a pleca de la serviciu mai devreme de cât programul său de muncă, fără a se mai prezenta ulterior la IP Cantemir, pe motiv că are o sărbătoare. I-a permis lui Moraru Valentin să plece de la muncă mai devreme, cu condiția că, la 02.07.2020, când inculpatul se va deplasa în mun. Comrat, unde se afla sediul Direcție Patrulare Sud a INSP și Serviciul practica contravențională, Moraru Valentin urma să iasă la traseu ca să-i predea procesele-verbale cu privire la contravenție întocmite la 01.07.2020. La 01.07.2020, a avut întâlnire cu Moraru Valentin, însă acesta nu i-a comunicat nimic referitor la faptul că ar avea să-i transmită o sumă de bani. Conform materialelor cauzei, Moraru Valentin a primit careva sume bănești de la Doina Marian. Ca în fiecare an, la data de

03.07 se serbează „Ziua poliției rutiere”, astfel, la 02.07.2020, începând cu orele 07:00, s-a aflat la serviciu. În urma discuțiilor cu colegii s-a stabilit că urmează să se colecteze câte 200 lei pentru a serba „Ziua poliției rutiere”. În acest sens, s-a întocmit o listă a angajaților care doreau să participe la serbarea „Ziua poliției rutiere”. Astfel, lista se afla în biroul de serviciu, unde aveau acces toți angajați. În dimineața zilei de 02.07.2020, verificând în calculatorul de serviciu în aplicația „Viber”, a constatat că Moraru Valentin, fiind implicat în serviciu conform graficului la 02.07.2020, orele 19:00, nu a confirmat graficul la 02.07.2020, cu un semn plus, așa cum se practică la ei. Văzând aceste fapte, l-a telefonat pe Moraru Valentin și l-a întrebat cu expresia „dacă are internet”, referându-se la confirmarea graficului de serviciu. După discuția sa cu Moraru Valentin, acesta a confirmat în aplicația „Viber” cu un plus. Ulterior, la 02.07.2020, inculpatul împreună cu Vîhîrstiuc Ghenadie s-au deplasat cu mijlocul de transport de model ***** cu număr de înmatriculare ***** spre la sediul INSP din Comrat. În acest timp l-a telefonat pe Moraru Valentin și i-a zis să iasă la traseu în s. Hănăseni, așa cum s-au înțeles la 01.07.2020, pentru a-i preda procesele-verbale cu privire la contravenție întocmite la 01.07.2020. Traversând s. Hănăseni nu l-a văzut pe Moraru Valentin, astfel, grăbindu-se nu l-a așteptat și nici nu l-a apelat, din motiv că Moraru Valentin urma la 02.07.2020, orele 19:00, să se prezinte la serviciu în cadrul IP Cantemir. La data 02.07.2020, aproximativ orele 18:30, s-a întâlnit cu Moraru Valentin în parcare IP Cantemir, care este dotată cu sistem de supraveghere audio-video. Moraru Valentin l-a întrebat referitor la sărbătoarea care urma să fie și dacă să-i transmită inculpatului bani pentru aceea sărbătoare. Inculpatul a luat banii și Moraru Valentin i-a mai dat bani și pentru alți doi colegi, fără să-i comunice numele acestora. Vizual a văzut că bancnotele sunt de 50 lei și 100 lei. Aceea sumă de bani predată de Moraru Valentin nu a numărat-o, dar presupune că era suma de 600 lei, așa cum s-au înțeles că trebuie să se dea suma de 200 lei. Ulterior, Moraru Valentin a plecat în biroul de serviciu, unde s-a semnat în registrul de dislocarea forțelor. În acest timp, inculpatul aștepta în fața sediului IP Cantemir angajați care urmau să intre în tură. După ce s-a semnat în registru, Moraru Valentin a ieșit afară și i-a confirmat că s-a semnat. A mai adăugat că Moraru Valentin i-a comunicat că a lăsat pe masa din biroul de serviciu procesele-verbale cu privire la contravenție întocmite la 01.07.2020, apoi a plecat în serviciu. Inculpatul a intrat în biroul de serviciu și a lăsat bani transmiși de Moraru Valentin în aceea listă. Făcând ordine în actele de pe masa biroului, în birou a intrat Vîhîrstiuc Ghenadie, care i-a comunicat că pune 200 lei în aceea listă, pentru Antonov Anton. Vîhîrstiuc Ghenadie a pus în aceea listă o bancnotă nominală de 500 lei, luând din aceea listă rest 300 lei, după care a ieșit din birou. Suma respectivă de bani colectată de la angajați inculpatul a pus-o într-un pachet mic din polietilenă și i-a pus în buzunar, unde avea și bani săi personali. Apoi, s-a deplasat la domiciliu său din mun. Cahul, luând aceea sumă de bani, deoarece sărbătoarea urma să se petreacă la 03.07.2020, în mun. Cahul, la baza de odihnă „Cotihana”. La 03.07.2020, aproximativ pe la orele 06:30, a fost apelat de către angajați SPIA și i-au comunicat că în mod de urgență să se prezinte la IP Cantemir, fără a-i comunica motivul. În aproximativ o oră de la sunet, în uniformă de serviciu s-a prezentat la IP Cantemir, luând cu el și suma de bani colectată pentru petrecerea sărbătorii, din motiv că nu cunoștea cât timp o să petreacă la IP Cantemir și, în caz de necesitate, să o poată transmite colegilor pentru a fi petrecută sărbătoarea. Ajungând la IP Cantemir, a fost întâmpinat de către angajați SPIA, care i-a comunicat să intre împreună în biroul de serviciu. Când a ajuns, în birou era inculpatul, Moraru Valentin și Vîhîrstiuc Ghenadie, iar la scurt timp au intrat și angajați CNA. Ofițerul de urmărire penală i-a adus la cunoștință ordonanța de efectuarea percheziției corporale și i-a comunicat să predea toate mijloacele financiare care le avea asupra sa, precum și telefonul mobil. Astfel, i-a predat toate mijloacele

financiare ofițerului de urmărire penală și care le-a verificat. Acesta a găsit 3 bancnote cu nominalul 100 lei și două bancnote cu nominalul 50 lei. Suma de bani rămasă în cadrul verificării i-a fost înapoiată, iar bani depistați au fost sigilați într-un plic, cât și telefonul său mobil. Acces la bani și telefonul mobil nu a avut. Sărbătoarea care era preconizată pentru 03.07.2020 nu a mai avut loc din motiv că a fost reținut, deoarece inculpatul era organizatorul acestei sărbători. A mai menționat că în perioada lunilor iunie-iulie 2020, folosea telefonul de model „*****” cu cartela SIM și numărul de telefon *****. În telefonul de model „*****” nu avea instalate aplicații „Viber”, „WhatsApp” sau alte aplicații de socializare. Folosea doar apelarea direct de pe telefon, faptul dat se constată prin procesul-verbal de examinare a obiectului „telefonul *****” din 16.07.2020, Vol. II, f.d 78, din cadrul cauzei penale date. A mai adăugat că, la 02.07.2020, a avut o discuții cu Moraru Valentin doar în scop de serviciu. Totodată, la 02.07.2020, l-a telefonat direct prin telefonul mobil pe Moraru Valentin, însă nu l-a întrebat despre faptul dacă ar avea bani în sumă de 1000 lei, fapt confirmat prin înregistrările telefonice ridicate din telefonul inculpatului.

A declarat că, declarațiile sale date în cadrul ședinței de judecată sunt veridice, coincid cu cele declarate în cadrul urmăririi penale și cu materialele cauzei. Declarațiile lui Moraru Valentin atât la faza urmăririi penale, cât și în instanța de judecată, au fost schimbate de mai multe ori și nu corespund cu materialele cauzei penale. Referitor la faptul că l-a apelat pe Moraru Valentin și l-ar fi întrebat dacă are internet, doar în scopul de confirmarea graficului de serviciu și nicidecum nu de a-l apela pe Moraru Valentin prin aplicații. Acest fapt se confirmă și prin examinarea telefonului lui Moraru Valentin în care au fost găsite instalate aplicații, iar în aceste aplicații nu erau discuții cu inculpatul. Astfel, inculpatul constată că, Moraru Valentin a dat declarații false. A menționat că, tot Moraru Valentin în instanța de judecată a confirmat că la 01.07.2020 a avut mijloace bănești primite de la Doina Marian. La 01.07.2020, inculpatul a avut întâlnire cu Moraru Valentin, dar acesta nu i-a comunicat despre mijloacele bănești nimic și nici nu i le-a transmis. Apoi, Moraru Valentin inexplicabil a comunicat că, la 02.07.2020, inculpatul l-ar fi apelat și ar fi primit de la acesta sume bănești, fapt ce contravine iarăși materialelor cauzei. A susținut că declarațiile lui Doina Marian sunt aberante și false.

A mai declarat că, în timpul zilei de 23.06.2020 a purtat mănuși și măști pe tot parcursul zilei și nu le-a scos. Maska de protecție îi astupa partea de sub ochi în jos a feței. La 23.06.2020 la fel a purtat și chipiul uniformei de serviciu pe cap. La fel și Vîhîrstiuc Ghenadie. Nici inculpatul și nici Vîhîrstiuc Ghenadie la 23.06.2020 nu au stopat și nu au verificat careva mijloace de transport și nici tractorul de model „T150”. Tot în această zi nu s-a întâlnit cu Doina Marian. Pe Doina Marian l-a cunoscut pentru prima dată în cadrul instanței de judecată pe cauza dată. În cadrul urmăririi penale nu a avut întâlniri, confruntări și nici alte acțiuni procesuale cu Doina Marian. La biroul de serviciu care aparține INSP Cantemir-Leova aveau acces toți angajați INSP, inclusiv și la cheia de biroului, deoarece toți angajați o dețineau. Baniile colectate se aflau prinși într-o clamă de o mapă cu lista angajaților care urmau să participe la serbare. Baniile împreună cu lista se aflau în birou de serviciu. Baniile depistați în pungă în urma percheiziției sale corporale au fost destinați pentru petrecerea sărbători. Ofițerul care a efectuat percheiziția sa corporală nu a ridicat toți bani, dar a selectat careva bancnote, restul sumei a fost înapoiată de către același ofițer. În perioada 23.06.2020-03.07.2020 deținea doar un singur de model „*****” și în acest telefon nu avea instalate aplicații de comunicare online.

A comunicat că, la 23.06.2020, Vîhîrstiuc Ghenadie de câteva zile era angajat în cadrul INSP, astfel îl familiariza cu obligațiunile de serviciu (competența teritorială). Vîhîrstiuc Ghenadie nu avea calitate de agent constatatator așa cum era recent angajat și nu era intentată

procedura de obținerea acestui statut. Aceasta presupune atribuirea unui număr de agent constator. Atribuțiile inculpatului constau din organizarea, controlul și activitatea angajaților din subordinea sa, dar nu patrularea. Fiind implicați în serviciu, inculpatul și colegul său, Vîhîrstiuc Ghenadie, la 23.06.2020, nu au stopat nici un mijloc de transport și nici tractorul de model „T150”, nu s-au întâlnit cu Doina Marin și nici nu au verificat careva acte, nu au estorcat de la Doina Marin sau Moraru Valentin mijloace bănești. Nu a primit mijloace bănești de la Moraru Valentin, care au fost transmiși anterior de către Doina Marian. La 23.06.2020, Vîhîrstiuc Ghenadie nu avea împuterniciri de a testat cu aparatul alcooloscopic, acest drept se obține în urma instruirii în cadrul INSP, cu eliberarea unui certificat cu aceste împuterniciri.

A relatat că, pe Doina Marian l-a cunoscut când a venit în instanța de judecată și a dat declarații, nu sunt în nici o relație. Cu Moraru Valentin se cunoaște de aproximativ 6 ani, au fost colegi de serviciu și erau în relații de serviciu. Nu-și aduce aminte dacă a avut careva conflicte cu Moraru Valentin cât timp au fost colegi. Posibil Vîhîrstiuc Ghenadie a început să întocmească lista pentru colectarea banilor pentru serbarea și a început cu indicarea numelui inculpatului. Ideea de întocmire a listei pentru colectarea banilor a venit de la inculpat. În lista pentru colectarea banilor de la f.d. 124, Vol. II, nu a făcut careva însemnări. Nu poate aprecia cui îi aparține scrisul olograf din lista pentru colectarea banilor de la f.d. 124, Vol II. Nu ține minte exact când Vîhîrstiuc Ghenadie a dat bani pentru serbare, posibil în dimineața zilei de 02.07.2020. Nu ține minte cine era în birou când inculpatul a dat bani pentru serbare, dar posibil a fost prezent Vîhîrstiuc Ghenadie, așa cum erau în aceeași tură. Când se organizează în colectivul lor o serbare și se colectează bani de la colegi, sunt cazuri când unii angajați pun bani pentru alți angajați. Posibil a avut loc asemenea cazuri și la acea serbare organizată. La 02.07.2020, în jurul orei 18:30, Moraru Valentin i-a dat bani pentru el și pentru alți 2 colegi, dar nu a menționat numele acestora. În acel moment lista se afla în biroul lor de serviciu, la care au acces toți angajați. După predarea banilor, inculpatul nu a scris în listă numele lui Moraru Valentin și a celor 2 colegi. Lista a fost întocmită cu includerea toți colegilor și în cazul când acesta dădea suma de 200 lei în dreptul acestuia să făcea însemnare cu +. Moraru Valentin nu cunoștea unde se afla lista și dacă inculpatul se mai întoarce în birou sau nu. Nu-și aduce aminte unde se afla Vîhîrstiuc Ghenadie când Moraru Valentin i-a dat bani pentru serbare. În parcare IP Cantemir, unde i-au fost dați banii de Moraru Valentin, este montată cameră video-audio. Nu cunoaște cât timp sunt stocate imaginile video-audio de pe aceea cameră. Vîhîrstiuc Ghenadie, la 02.07.2020, s-a aflat la serviciul tot programul de muncă, conform graficului stabilit. La 02.07.2020, aproximativ pe la orele 19:00, Vîhîrstiuc Ghenadie a pus bani pentru colegul lor Antonov Anton, o bancnotă nominală de 500 și a luat rest 300 lei. Nu-și aduce aminte cine era în birou când a avut loc acest eveniment. Ulterior, inculpatul a luat bani din aceea listă și a plecat spre domiciliu. Suma de bani colectată pentru serbare și ridicată de către inculpat s-a păstrat la el până la 03.07.2020, când a avut loc percheziția. Nu-și aduce aminte pe ce nume erau întocmite procesele-verbale cu privire la contravenție de către Moraru Valentin. Procesele-verbale se predau la serviciul practic contravențional, care se află în mun. Comrat. Moraru Valentin a întocmit procesele-verbale și li-a lăsat în birou, dar nu ține minte cum au ajuns la serviciul practic contravențional din mun. Comrat. De expedierea acestora în mun. Comrat era responsabil inculpatul, Vîhîrstiuc Ghenadie și mai erau cazuri când alți angajați li-au dus. În dimineața zilei de 02.07.2020, până la orele 18:20, nu s-a întâlnit cu Moraru Valentin. Mașina de serviciu cu care inculpatul s-a deplasat era dotată cu sistem GPS și cu sistem de înregistrare video. A menționat că, Doina Marian indică în procesul-verbal de audiere a sa că a văzut persoane cu părul deschis la culoare, dar inculpatul și Vîhîrstiuc Ghenadie nu au nuanța aceasta la păr, astfel,

a conchis că, acesta face referire la alte persoane decât inculpatul și Vîhîrstiuc Ghenadie. A aflat că Doina Mariana a fost influențat de către angajați SPIA cu scopul de a-l destitui pe inculpat din funcție, fapt care s-a întâmplat mai târziu, prin suspendarea sa din funcție, însă alți colegi nu au fost suspendați din funcție. A mai adăugat că, la materialele cauzei mai este un dosar conexat care a fost încetat mai târziu. Cunoaște că Doina Marian este în grad de rudenie cu Moraru Valentin și posibil acesta l-ar fi determinat să depună declarații împotriva inculpatului. Cu Moraru Valentin, la 23.06.2020, a discutat doar despre serviciu direct pe telefon și nu prin aplicații de socializare. La f.d. 68-69, Vol. II, este semnătura sa. La 23.06.2020, a depus declarații că a vorbit cu Moraru Valentin, dar ulterior și-a adus aminte și a declarat că a comunicat cu Moraru Valentin direct prin telefon. La 04.07.2020, a fost întrebat ce sumă i-a dat Moraru Valentin și a răspuns că nu o cunosc.

Reprezentantul părții vătămate și civile Țuțuianu Denis, fiind audiat în ședință de judecată potrivit regulilor de audiere a părții vătămate, a relatat că, este responsabil de cheltuielile speciale ale Direcției Generale „Sud”. În cadrul urmăririi penale, a fost necesar să elibereze mijloace bănești în sumă de 1000 lei. Banii au fost eliberați din contul cheltuielilor speciale și dați organului de urmărire penală pentru a fi utilizați la efectuarea măsurii speciale de investigație control transmiterea mijloacelor bănești către Moraru Valentin, având calitate de bănuit pe dosar. Măsura a fost înregistrată cu ajutorul mijloacelor tehnice speciale. Ulterior, în cadrul perchezițiilor efectuate în cauza penală, o parte din bani au fost găsiți la alte persoane decât Moraru Valentin. A aflat că acele persoane erau Ghenciu Oleg și Vîhîrstiuc Ghenadie. Solicită întoarcerea diferenței de sumă negăsită. Banii au fost transmiși sub controlul organului de urmărire penală de către unicul bănuit la acel moment, Moraru Valentin.

Martorul Doina Marian, fiind audiat în ședință de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, a relatat că, la 22.06.2020, conducând mijlocul de transport tractor pe traseul Cantemir – s. Tătărașeni, a fost stopat de către 2 colaboratori de poliție, indicând spre inculpații prezenți în sală. Colaboratori de poliție au solicitat actele la control, astfel că, le-a prezentat. Apoi, l-au întrebat de ce tractorul este înmatriculat în Uniunea Sovietică, la ce le-a răspuns că doar actele acestea le are. Ghenciu Oleg și Vîhîrstiuc Ghenadie au solicitat să fie supus testării, dar martorul din prima dată a refuzat, deoarece era stresat, însă a doua oară când a dorit să fie testat, Ghenciu Oleg și Vîhîrstiuc Ghenadie nu au dorit să fie testat. Martorul l-a telefonat pe șeful său, Bolocan Oleg, și acesta, prin telefon, i-a comunicat să-i prezinte lui Ghenciu Oleg și Vîhîrstiuc Ghenadie actele și că poate să sufle în aparatul „Drager”. Astfel, martorul s-a apropiat de Ghenciu Oleg și Vîhîrstiuc Ghenadie și a solicitat ca să fie supus testării cu aparatul „Drager”, însă Ghenciu Oleg și Vîhîrstiuc Ghenadie au refuzat propunerea de a trece testarea. Ghenciu Oleg și Vîhîrstiuc Ghenadie i-au spus că vorbește una, dar face alta. Ghenciu Oleg i-a cerut bani. I-a spus lui Ghenciu Oleg că este de acord cu suma de 500 lei. Ghenciu Oleg și Vîhîrstiuc Ghenadie l-au întrebat pe cine are cunoscut în poliție și martorul le-a comunicat că îl cunoaște pe Moraru Valeriu. L-a telefonat pe Moraru Valeriu și i-a spus că Ghenciu Oleg și Vîhîrstiuc Ghenadie vor de la el suma de 1000 lei, însă Moraru Valeriu i-a spus să se înțeleagă între ei. Mai spre seară l-a telefonat pe Moraru Valeriu și l-a întrebat cum îi cheamă pe colaboratori de poliție, care l-au stopat, dar acesta nu i-a spus. Astfel, a telefonat la CNA, dar Moraru Valeriu nici persoanei de la CNA nu a dorit să-i spună cine sunt. Apoi, i-a recunoscut după fotografie. Mai târziu, CNA i-a transmis suma de 1000 lei, iar suma respectivă a transmis-o lui Moraru Valeriu pentru ca acesta să o dea lui Ghenciu Oleg și Vîhîrstiuc Ghenadie.

A declarat că, a uitat careva detalii, deoarece a trecut mult timp. Ghenciu Oleg și Vîhîrstiuc Ghenadie erau cu automobilul de serviciu de model „*****” cu număr de înmatriculare *****.

A fost stopat la orele 10:00. Nu cunoaște de ce Ghenciu Oleg și Vîhîrstiuc Ghenadie, când a cerut repetat să fie testat, nu i-au dat aparatul „Drager” ca să fiu testat. Ghenciu Oleg și Vîhîrstiuc Ghenadie nu i-a comunicat că, în caz de refuz de a trece testarea „Drager”, va fi intentat proces penal. Ghenciu Oleg și Vîhîrstiuc Ghenadie i-au comunicat să spună ce sumă vrea să le dea pentru a nu fi documentat, iar martorul a numit suma de 500 lei, dar aceștia au spus că vor suma 1000 lei. Când a propus suma de 500 lei erau prezenți Ghenciu Oleg și Vîhîrstiuc Ghenadie. Ghenciu Oleg i-a comunicat că vrea suma de 1000 lei. Ghenciu Oleg și Vîhîrstiuc Ghenadie i-au comunicat să le dea bani prin Moraru Valeriu. Martorul a fost audiat de ofițerul CNA pe cazul dat. A recunoscut la ofițerul CNA după fotografie pe colaboratori de poliție pe Ghenciu Oleg și Vîhîrstiuc Ghenadie. La o săptămână de la stopare i-a transmis bani dați de către CNA lui Moraru Valeriu. După predarea banilor lui Moraru Valeriu nu a comunicat cu Ghenciu Oleg și Vîhîrstiuc Ghenadie. Susține sintagma „că eu voi trece testarea dacă va fi setat aparatul „Drager” la 0,00 mg/l”, așa cum inițial pe ecran era 0,02 mg/l.

A mai declarat că, a fost stopat de către Ghenciu Oleg. Ghenciu Oleg a comunicat cu el despre testare și despre bani, de la Vîhîrstiuc Ghenadie a cerut aparatul „Drager” să treacă testarea. Vîhîrstiuc Ghenadie i-a spus că ce au vorbit ei și ce fac el. Vîhîrstiuc Ghenadie nu a cerut bani, dar când martorul a cerut aparatul „Drager” acesta nu i l-a dat. Cu Vîhîrstiuc Ghenadie nu a comunicat, ci doar cu Ghenciu Oleg. Mașina de serviciu a lui Ghenciu Oleg și Vîhîrstiuc Ghenadie era la o distanță de 5-10 metri de tractor. La f.d. 8-9, Vol. I, este semnătura sa. Susține declarațiile date la urmărirea penală. A fost stopat de către Ghenciu Oleg și apoi a coborât din mașină Vîhîrstiuc Ghenadie. Nu ține minte dacă în aceea perioadă era pandemie. Ghenciu Oleg și Vîhîrstiuc Ghenadie nu erau cu măști. A văzut aparatul „Drager” la Vîhîrstiuc Ghenadie, când îi verifica actele, fiind adus de către Ghenciu Oleg. Ghenciu Oleg i-a spus că, dacă arată rezultatul 0,17 mg/l, va achita suma de 17000 lei. Martorul s-a speriat și nu a dorit să sufle. De la Ghenciu Oleg a cerut aparatul, deoarece aparatul „Drager” a fost dus în mașină de către Ghenciu Oleg. Ghenciu Oleg vorbea în acest moment cu Moraru Valeriu. Ghenciu Oleg se afla la o distanță de 5 metri de martor și Vîhîrstiuc Ghenadie. Nu cunoaște dacă Vîhîrstiuc Ghenadie a auzit ce vorbea la telefon Ghenciu Oleg. Nimeni nu a menționat suma de 1700 lei. Cunoaște că Ghenciu Oleg și Vîhîrstiuc Ghenadie au încercat să îi fabrice un dosar prin plasarea marihuanei în tractorul martorului, iar despre acest incident a anunțat ofițerul CNA. Nu a spus nimic de Vîhîrstiuc Ghenadie, deoarece nu cunoștea cum o cheamă pe cea de-a doua persoană. În momentul stopării, la tractor mai întâi a venit Ghenciu Oleg și apoi Vîhîrstiuc Ghenadie. Martorul a uitat careva detalii, deoarece a trecut mult timp. Ghenciu Oleg i-a spus suma de 1000 lei, era prezent și Vîhîrstiuc Ghenadie, care a auzit de suma de 1000 lei. Suma urma să fie transmisă prin Moraru Valeriu, care este colegul lui Ghenciu Oleg și Vîhîrstiuc Ghenadie. Ghenciu Oleg a vorbit prin telefon cu Moraru Valeriu și apoi i-a transmis telefonul său martorului, martorul a vorbit cu Moraru Valeriu, iar acesta i-a zis să se înțeleagă cu polițiștii. Tractorul este a organizație la care martorul lucrează. Moraru Valeriu i-a spus să-l sune când va avea bani. Bani a fost transmiși în modul următor: a fost echipat de către CNA cu camere și CNA i-a transmis bani pentru a-i preda lui Moraru Valeriu. Pe aparatul „Drager” a văzut că nu sunt indicate cifrele 0,00 mg/l și de aceea a refuzat să fie testat prima oară. A citit procesul-verbal de audiere. Din cauza stresului și presiunii era de acord să le dea bani lui Ghenciu Oleg și Vîhîrstiuc Ghenadie, mai mult, aceștia i-au zis că dacă aparatul va arăta indicii peste norma admisibilă, atunci va trebui să achite o amendă de 17000 lei. Nu a trecut testarea „Drager”.

Martorul Moraru Valentin, fiind audiat în ședință de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, a relatat că, îi cunoaște pe inculpați. Inculpatul Ghenciu Oleg este fostul său

șef, iar cu Vîhîrstiuc Ghenadie erau colegi. Activa în cadrul Serviciului Securitate Publică a MAI. La 23.06.2020, a fost telefonat de către Ghenciu Oleg, care i-a zis că de el se va apropia o persoană pe nume Doina Marian și îi va transmite o sumă de bani în mărime de 1000 lei, pentru ca mai apoi să o transmită lui Ghenciu Oleg. Peste câteva zile l-a telefonat Doina Marian precum că dorește să-i dea bani, pe care martorul trebuie să-i transmită lui Ghenciu Oleg. Apoi, s-au întâlnit la S.A. „Drumuri Cantemir” și, în mașina sa, s-a urcat Doina Marian și i-a transmis bani în sumă de 1000 lei. Mai târziu, la 02.07.2020, Ghenciu Oleg l-a telefonat și l-a întrebat dacă este în sat ca acesta să vină să ia banii. Martorul i-a spus că este în sat. Ghenciu Oleg a venit și martorul i-a transmis bani în mână acestuia. A doua zi, Ghenciu Oleg l-a informat să vină la IP Cantemir, deoarece sunt chemați de către organele de la SPIA. Ghenciu Oleg nu i-a spus care este destinația celor 1000 lei. În satul Hănăseni a avut loc transmiterea banilor în mână lui Ghenciu Oleg. Mai era prezent și Vîhîrstiuc Ghenadie, care era la volanul mijlocului de transport al poliției. Nu a vorbit cu Ghenciu Oleg nimic despre aceștia 1000 lei. Pentru serbarea zilei poliției rutiere martorul a pus o bancnotă de 200 lei, iar când a pus acei bani, în birou, nu erau prezenți inculpați. Nu a împrumutat pe nimeni cu bani și nici nu s-a împrumutat pentru sărbătorirea poliției rutiere. Martorul se prezenta cu 30 minute înainte de intra în tură. În aceea zi, când a intrat în tură, în birou nu erau prezenți inculpați. Transmiterea banilor a avut loc între mașina martorului și cea a poliției. Între mașini era o distanță de 2-2,5 metri. Ghenciu Oleg era cu spatele la mașina de poliție, unde se afla Vîhîrstiuc Ghenadie, când a avut loc transmiterea banilor. Nu ține minte dacă s-a salutat cu Vîhîrstiuc Ghenadie, când i-a transmis banii lui Ghenciu Oleg.

A declarat că, cu Vîhîrstiuc Ghenadie nu a vorbit nimic despre suma bani. Vîhîrstiuc Ghenadie era prezent în mașină când a transmis banii lui Ghenciu Oleg. Nu cunoaște dacă Vîhîrstiuc Ghenadie a văzut cum i-a transmis banii lui Ghenciu Oleg. La 02.07.2020, seara, când a revenit la serviciu, fiind lista participanților pentru ziua poliției rutiere, a lăsat 200 lei și s-a notat în aceea listă. Lista se afla în biroul comun al poliției de patrulare, aveau acces la cel birou doar angajați poliției de patrulare. Nu era o persoană responsabilă de aceea listă și acel eveniment, dar propunerea de a petrece aceea zi a venit de la Ghenciu Oleg. În urma discuțiilor cu Ghenciu Oleg, nu a făcut referire la Vîhîrstiuc Ghenadie. În discuția cu Doina Marian, nu s-a făcut referire la Vîhîrstiuc Ghenadie. Nu ține minte dacă a mai fost telefonat de către Ghenciu Oleg până a-i transmite banii Doina Marian. La 01.07.2020, bani lui Doina Marian se aflau la martor. Martorul a avut calitate de bănuit pe acest dosar, dar nu-și aduce aminte declarațiile așa cum a trecut mult timp, însă sunt aceleași ca și astăzi. Nu poate să răspundă la întrebarea dacă susține declarațiile date în calitate de bănuit. Nu ține minte dacă a fost reprezentat de către avocat, când a fost audiat în calitate de bănuit. Când a fost audiat în calitate de martor, a fost prezent cu avocat. La 01.07.2020, a fost telefonat de către Ghenciu Oleg cu propunerea de a sărbători ziua poliției rutiere.

Martorul Moraru Valentin, fiind audiat suplimentar, a relatat că, în înregistrarea audio este vocea sa, a avut asemenea discuții cu Ghenciu Oleg. La 02.07.2020, a fost telefonat de către Ghenciu Oleg de două ori direct, însă nu ține minte exact, a trecut mult timp. Ghenciu Oleg la telefon i-a spus că va veni Doina Marian ca să-i transmită aceea sumă de 1000 lei. Înregistrarea audio ascultată în ziua audierii în ședință de judecată este veridică, a purtat aceste discuții cu Ghenciu Oleg. La 02.07.2020, nu ține minte câte discuții a dus cu Ghenciu Oleg, a trecut mult timp. Până la reținere nu a șters din telefon nici o conversație cu Ghenciu Oleg. Nu ține minte ce aplicații avea în telefon în momentul reținerii. Informația ridicată și depistată în telefonul său este veridică. Nu ține minte dacă, la 02.07.2020, a dus discuții cu Ghenciu Oleg prin intermediul

rețelilor de socializare, deoarece a trecut mult timp. Întrebarea lui Ghenciu Oleg „dacă am internet”, înseamnă că acesta dorește să poarte o discuție despre bani prin aplicații, ca posibil să nu fie telefonul martorului ascultat.

Martorul Antonov Anton, fiind audiat în ședință de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, a relatat că, în perioada anilor *****, a fost coleg de serviciu cu inculpații, în prezent activează la *****. La 02.07.2020, a fost telefonat de către Vîhîrstiuc Ghenadie, care i-a comunicat că vor sărbători ziua poliției rutiere. A fost de acord și i-a zis lui Vîhîrstiuc Ghenadie că va participa, iar acesta i-a spus că trebuie să strângă câte 200 lei și că urmează să se apropie la IP Cantemir să dea acești bani. Martorul l-a rugat pe Vîhîrstiuc Ghenadie că, în cazul în care are 200 lei la el, să pună în locul martorului acești bani. Vîhîrstiuc Ghenadie a acceptat să pună în locul martorului acești bani. În biroul de la IP Cantemir aveau acces toți colaboratorii cu care martorul era coleg. Vîhîrstiuc Ghenadie deținea funcția de ofițer superior. Nu ține minte exact de cât timp Vîhîrstiuc Ghenadie lucra în funcție, însă de puțin timp. Când activa Vîhîrstiuc Ghenadie era perioada pandemiei Covid-19. Instructajul se petrecea în fata IP Cantemir. Martorul se prezenta la instructaj, la ora 07:00, și seara, la ora 19:00. Polițiștii se prezentau cu 15 minute înainte de instructaj. Veneau pentru a se înarma, în birou se semnau în registru.

A declarat că nu a văzut lista de colectare a banilor. Nu i-a comunicat de ce ceilalți au dat bani, dar i-a spus că erau la curent toți colaboratorii. La data de 02.07 avea zi liberă. La acel moment, nu locuia în r. Cantemir. Nu ține minte în ce moment al zilei a fost telefonat de către Vîhîrstiuc Ghenadie. Nu ține minte în acea zi de câte ori a discutat cu Vîhîrstiuc Ghenadie. Până la ziua de azi nu i-a reîntors banii în sumă de 200 lei. Cunoaște că, în acel moment, Vîhîrstiuc Ghenadie locuia în Chișinău. Nu cunoaște dacă Vîhîrstiuc Ghenadie a mai pus bani și pentru alcină. Nu-și aduce aminte prin ce modalitate a fost telefonat. Nu cunoaște de ce a fost telefonat anume de Vîhîrstiuc Ghenadie și nu de alt coleg. Înainte de serbare s-a discutat cu întregul colectivul, în cadrul ședinței, despre colectarea banilor. Șeful a venit cu propunerea de a sărbători și nu a auzit să-l desemneze pe Vîhîrstiuc Ghenadie să colecteze bani.

Suplimentar, în cadrul cercetării judecătorești, au fost cercetate mijloacele de probă și procedee probatorii administrate în faza de urmărire penală și în instanța de judecată, după cum urmează:

*Procesul-verbal de primire a plângerii a cet. Doina Marian ***** din 29.06.2020.* prin care solicit atragerea la răspundere penală a lui Moraru Valentin *****, angajat al ***** care în comun acord cu persoane necunoscute, începând cu 23.06.2020 și până în prezent, pretind bani în sumă de 1 000 lei, pentru a nu documenta faptul conducerii la 23.06.2020 a mijlocului de transport în stare de ebrietate și cu număr de înmatriculare în străinătate/Vol. I, f.d. 7/.

Procesul-verbal privind examinarea bancnotelor din 30.06.2020, prin care se atestă că, în scopul efectuării măsurii speciale de investigație și anume controlul transmiterii banilor extorcați, au fost utilizați 1000 (una mie) lei, din fondul „Cheltuieli speciale”, și sunt prezentați de către DGT Sud a Centrului în următoarele bancnote, fiind examinate: una bancnotă cu nominalul de una sută lei BNM cu seria***** număr ***** a.e.*****; una bancnotă cu nominalul de una sută lei BNM cu Seria ***** cu numărul ***** a.e.*****; una bancnotă cu nominalul de una sută lei BNM cu Seria ***** număr ***** a.e.*****; una bancnotă cu nominalul de una sută lei BNM cu Seria ***** număr ***** a.e.*****; una bancnotă cu nominalul de una sută lei BNM cu Seria ***** număr ***** a.e.*****; una bancnotă cu nominalul de una sută lei BNM cu Seria ***** număr ***** a.e.*****; una bancnotă cu nominalul de una sută lei BNM cu Seria ***** număr ***** a.e.*****; una bancnotă cu nominalul de cincizeci lei BNM cu Seria ***** număr ***** a.e.*****; una bancnotă cu

nominalul de cincizeci lei BNM cu Seria ***** număr ***** a.e. *****; una bancnotă cu nominalul de cincizeci lei BNM cu Seria ***** număr ***** a.e. *****; una bancnotă cu nominalul de cincizeci lei BNM cu Seria ***** număr ***** a.e. ***** /Vol. I, f.d. 17-23/.

*Procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate de la și către numărul de telefon utilizat de către Moraru Valentin ******, stenograma discuțiilor purtate, prin care: au fost interceptate discuțiile telefonice din 30.06.2020 ora 17:01:49 cu durata de 00 minute 37 secunde purtate de pe numărul de telefon ***** ce aparține lui Doina Marian ***** către numărul de telefon ***** ce aparține lui Moraru Valentin ***** în stenogramă vocea cet. Doina Marian este consemnată cu Vocea 1 vocea lui Moraru Valentin este consemnată cu Vocea 2:

Vocea 2: Da.

Vocea 1: Valera noroc.

Vocea 2: Zdarova.

Vocea 1: Eu am ajuns, am venit de la lucru și îs la bază, te aștept.

Vocea 2: Aha, hai.

Vocea 1: Tu unde ești?

Vocea 2: În sat, acuș vin.

Vocea 1: Aha, vii încoasă?

Vocea 2: Da.

Vocea 1: Bine:

Discuțiile telefonice din 30.06.2020 ora 17:22:24 cu durata de 00 minute 16 secunde purtate de pe numărul de telefon ***** ce aparține lui Moraru Valentin ***** către numărul de telefon ***** ce aparține lui Doina Marian ***** în stenogramă vocea cet. Moraru Valentin este consemnată cu Vocea 1 vocea lui Doina Marian ***** este consemnată cu Vocea 2:

Vocea 2: Da Valera.

Vocea 1: Unde ești?

Vocea 2: uite îs la bază vin acum, îș la compresor (/Vol. I, f.d. 41-45/.

Procesul-verbal privind interceptarea convorbirilor cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice audio-video din 30.06.2020, conform căreia comunicările interceptate și înregistrate pe audio-recorderul și micro camera video au fost copiate de specialist pe un suport electronic de tip disc DVD R de model Freestyle. DVD R conține următoarele fișiere audio-video: 1) fișierul audio „REC001,, cu durata de 30 min și 15 sec., fișier descărcat din cadrul modelului tehnicii speciale. 2) fișierul audio-video „REC-005.avi,, cu durata de 15 min. și 00 sec. fișier descărcat din cadrul modelului tehnicii speciale. Fișierele înscrise nu sunt pasibile modificării. În rezultatul vizionării și ascultării înregistrărilor de pe disc s-a constatat prezența unor convorbiri, care au importanță pentru cauza penală. Convorbirile au fost stenografiate în cadrul stenogramei, stenograma fiind anexată la prezentul proces-verbal pe 01 filă și conține date cu privire la: data, durata convorbirilor, locul, numele persoanelor care le-au purtat, conținutul convorbirii /Vol. I, f.d. 78-79/.

*Procesul-verbal privind recunoașterea după fotografie a cet. Ghenciu Oleg ******, din 01.07.2020, conform căruia martorul Doina Marian, a recunoscut persoana din fotografia cu nr.3 menționând că, este anume acel colaborator care la 23.06.2020, l-a stopat în timp ce conducea tractorul de model T-150, cel care a pretins de la el bani în sumă de 1000 lei, l-a recunoscut după față mare ovală, păr scurt tuns, sprâncene mari, ochi închiși la culoare /Vol. I, f.d. 102/.

*Procesul-verbal privind recunoașterea după fotografie a cet. Ghenciu Oleg ******, din 02.07.2020. / Vol. I, f.d. 112/.

*Procesul-verbal de percheziție corporală a numitului Vîhrîstiuc Ghenadie *****, din 03.07.2020, conform căruia, în cadrul efectuării percheziției corporale, la cet. Vîhrîstiuc Ghenadie *****, în portmoneul acestuia, au fost depistate două bancnote căutate de OUP și anume, o bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei BNM seria***** nr.***** a.e. *****, o bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei BNM seria ***** nr.***** a.e. *****, care au fost ridicate de OUP, împachetate în pachetul nr.1 SD, fiind sigilat cu ștampila pentru pachete a DGT Sud a CNA, pe care s-au semnat participanții. Ulterior, Vîhrîstiuc Ghenadii a prezentat și telefonul mobil pe care l-a scos din buzunar din pantalonii în care era îmbrăcat și anume telefon model „*****”, de culoare neagră în husă neagră din cauciuc siliconat fără defecte vizibile în stare funcțională în care este conectată cartela Sim cu nr. *****, care a fost ridicat de OUP, împachetat în pachetul nr. 2 SD fiind sigilat cu amprenta ștampilei pentru pachete a DGT Sud a CNA pe care la fel s-au semnat participanții. Alte date, obiecte sau documente ce prezintă interes pentru urmărirea penală nu au fost depistate /Vol. I, f.d. 177-178/.*

*Procesul-verbal de percheziție corporală a numitului Ghenciu Oleg *****, din 03.07.2020, conform căruia fiind examinată vizual și inventariată suma de bani pe care a prezentat-o Ghenciu Oleg, bancnote de 100 lei și 50 lei BNM, au fost identificate următoarele bancnote: 100 lei Seria ***** număr ***** a.e.*****, 100 lei Seria ***** număr ***** a.e.*****, 100 lei Seria ***** număr ***** a.e.*****, 50 lei Seria ***** număr ***** a.e.*****, 50 lei Seria ***** număr ***** a.e.*****, care au fost împachetate în plic pachetul Nr.1-PC Genciu. Totodată, a fost ridicat telefonul mobil de model ***** de culoare alb cu husă vizibilă, fără deteriorări, care a fost împachetat în plicul cu denumirea Pachetul nr.2 Genciu /Vol. I, f.d. 191-192/.*

*Procesul-verbal de examinare a obiectului (telefon mobil al lui Moraru Valentin) din 21.07.2020, conform căruia, fiind accesată funcția apeluri intrare-ieșire: la 30.06.2020 se observă un apel de intrare de la numărul de contact ***** cu durata discuției de 00 min și 28 secunde , număr de contact care aparține lui Doina Marian, la 30.06.2020 ora 17:02 min. se observă un apel de intrare de la numărul de telefon ***** cu durata discuției de 00 min și 17 secunde , număr de contact care aparține lui Doina Marian, la 30.06.2020 ora 17:22 min se observă un apel de ieșire către numărul de contact ***** cu durata discuției de 00 min și 05 secunde , număr de contact care aparține lui Doina Marian.*

*La 02.07.2020 ora 10:07 min. se observă un apel de intrare de la numărul de telefon *****, înregistrat sub numele Genciu Oleg cu durata apelului de 01 min. 00 sec.; 02.07.2020 ora 08:16 min. se observă un apel telefonic de intrare de la numărul de telefon ***** înregistrat sub numele Genciu Oleg cu durata apelului de 00 min. 27 secunde; la 02.07.2020 ora 08:51 min. se observă un apel telefonic de intrare de la numărul de telefon *****, înregistrat sub numele Genciu Oleg cu durata de 00 min. 13 secunde, la 02.07.2020 ora 19: 46 min. se observă un apel telefonic de intrare de la numărul de telefon *****, înregistrat sub numele Genciu Oleg cu durata de 00 min. 39 secunde.*

*La 03.07.2020 ora 03:06 min. se observă un apel telefonic de intrare de la numărul de telefon *****, înregistrat sub numele Genciu Oleg cu durata de 2 min. 00 secunde; la 03.07.2020 ora 03:11 min. se observă un apel telefonic de intrare de la numărul de telefon *****, înregistrat sub numele Genciu Oleg cu durata de 00 min. 56 secunde, la 03.07.2020 ora 06:41 min. se observă un apel telefonic de intrare de la numărul de telefon *****, înregistrat sub numele Genciu Oleg cu durata de 00 min. 33 secunde.*

*La fel, în rubrica contacte a fost stabilit și numărul de contact ***** care aparține lui Vîhrîstiuc Ghenadi./Vol. II, f.d. 43-44/.*

*Procesul-verbal de examinare a obiectului (telefon mobil al lui Vîhristiuc Ghenadie) din 14.07.2020 conform căruia la ***** ora 10:00 min. se observă un apel de intrare de la numărul de telefon ***** , înregistrat sub numele Oleg Genciu Com Pluton cu durata discuției de 2 min. și 10 sec., la 25.06.2020 ora 08:12 min, se observă un apel de intrare de la numărul de telefon ***** , înregistrat sub numele Oleg Genciu Com Pluton cu durata discuției 00 min. 37 secunde, la 26.06.2020, ora 18:00 min.se observă un apel de intrare de la numărul de telefon ***** , înregistrat sub numele Oleg Genciu Com Pluton cu durata discuției 1 min. 30 sec., la 29.06.2020 ora 09:54 se observă un apel de ieșire către numărul de telefon ***** , înregistrat sub numele Oleg Genciu Com Pluton cu durata discuției de 00 min. 21 sec. , la 29.06.2020 ora 10:00 min., se observă un apel telefonic de ieșire către numărul de telefon ***** , înregistrat sub numele Oleg Genciu Com Pluton cu durata discuției de 04 min. 32 sec., la 02.07.2020 ora 08:34 min., se observă un apel telefonic de intrare de la numărul de contact ***** , înregistrat sub numele Oleg Genciu Com Pluton cu durata discuției de 00 min. 07 sec./Vol. II, f.d. 115-116/.*

*Procesul-verbal de examinare a obiectului (documentelor – lista de colectare a mijloacelor financiare și copiile din Registrul nr. 1 al IP Cantemir) din 29.07.2020, conform căruia, potrivit datelor din Registrul, acesta este divizat în mai multe compartimente fiind zece la număr. Astfel, în cadrul examinării Registrului nr.1 de evidență a înștiințărilor referitoare la infracțiuni a IP Cantemir, acesta este completat la fiecare compartiment cu pix, iar pentru data de 23.06.2020 nu sunt prezente înscrieri care s-ar referi la cet. Doina Marian, loc. al ***** /Vol. II, f.d. 143/.*

Ordonanța de recunoaștere și anexare a documentului din 29.07.2020, prin care a fost recunoscut ca document și păstrat la dosarul penal Nr.2020970242, lista cu privire la colectarea mijloacelor financiare prezentată de către învinuitul Ghenciu Oleg în cadrul audierii acestuia în calitate de învinuit din 04 iulie 2020 pe 1 filă; copiile Registrului de evidență a înștiințărilor Referitoare la Infracțiuni a IP Cantemir început la 01.01.2020 șpe 03 file. Copiile din Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente a IP Cantemir început la 11.06.2020 pe 15 file /Vol. II, f.d. 144/.

Extrasul din sistemul de monitorizare GPS pentru 23.06.2020. /Vol. II, f. d. 151/.

Extrasul din tabelul repartizării forțelor și mijloacelor Direcției Patrulare „Sud” a INSP al IGP la 23.06.2020, conform căruia de patrularea traseului Cantemir-Leova la 23.06.2020 între orele 07:00-19:00 era responsabil Ghenciu Oleg și Vihristiuc Ghenadie/Vol. II, f.d. 153/.

*Ordonanța din 17 iulie 2020 de recunoaștere drept corp delict și anexare la cauza penală, prin care, bancnotă cu nominalul de 100 lei BNM cu seria ***** număr ***** a.e. *****; una bancnotă cu nominalul de 100 lei BNM cu seria ***** număr ***** a.e. *****; una bancnotă cu nominalul de 100 lei BNM cu seria ***** număr ***** a.e. *****; una bancnotă cu nominalul de 100 lei BNM cu seria ***** număr ***** a.e. *****; una bancnotă cu nominalul de 100 lei BNM cu seria ***** număr ***** a.e. *****; una bancnotă cu nominalul de 100 lei BNM cu seria ***** număr ***** a.e. *****; una bancnotă cu nominalul de 100 lei BNM cu seria ***** număr ***** a.e. *****; una bancnotă cu nominalul de 100 lei BNM cu seria ***** număr ***** a.e. *****; una bancnotă cu nominalul de 50 lei BNM cu seria ***** număr ***** a.e. *****; una bancnotă cu nominalul de 50 lei BNM cu seria ***** număr ***** a.e. *****; una bancnotă cu nominalul de 50 lei BNM cu seria ***** număr ***** a.e. *****; una bancnotă cu nominalul de 50 lei BNM cu seria ***** număr ***** a.e. ***** au fost recunoscute drept corpuri delict.*

De asemenea, au fost recunoscute drept corpuri delictive originalul CD-lui cu nr. 285/20 a DGAO Interceptări telefonice a CNA care conține fișiere a convorbirilor telefonice pertinente efectuate de la și către numărul de telefon ***** de care se folosește Moraru Valentin.

Un DVD-R de model Frestile care conține fișierele audio – video a întâlnirii avute dintre martorul Doina Marian și Moraru Valentin în or. Cantemir la 30.06.2020 /Vol. II, f.d. 160-161/.

Ordonanța din 17 februarie 2020 de recunoaștere drept corp delict și anexare la cauza penală, prin care a fost recunoscut corp delict un CD-R de model Frestyle ce conține informația descifrărilor telefonice a abonaților Moldcell și anume *****, utilizat de către învinuitul Moraru Valentin *****, perioada 23.06.2020 până la 03.07.2020 inclusiv, abonatul *****, utilizat de către învinuitul Oleg Genciu pentru perioada 23.06.2020 până la 03.07.2020 inclusiv, precum și perioada 16.09.2020-18.09.2020, inclusiv abonatul ***** utilizat de către învinuitul Vihristiuc Ghenadie *****, pentru perioada 23.06.2020 până la 03.07.2020 Vol. III, f.d. 167 /.

*Procesul-verbal privind examinarea informației descifrărilor telefonice de la și către nr. ***** utilizat de Ghenciu Oleg ***** din 17.02.2021.* /Vol. III, f. d. 132-134a/.

*Procesul-verbal privind examinarea informației descifrărilor telefonice de la și către nr. ***** utilizat de Moraru Valentin ***** din 17.02.2021*, urmare a efectuării interceptării informației descifrărilor telefonice de pe CD-ul convorbirilor telefonice ce au avut loc în perioada 23.06.2020-03.07.2020, s-a constatat că cet. Moraru Valentin ***** a purtat diverse discuții cu diferite persoane ce au fost înscrise pe CD-Rul de model „Freestyle,, 700 MB/80 MIN care a fost ridicat de la persoana responsabilă de la Moldcell S.A. Înscirerea reprezintă un fișier cu denumirea „1056 LD,, la care deschidere indică un document de format Excel denumit „*****,,.

La deschiderea documentului „*****,, acestuia este prezent un tabel în care sunt incluse toate numere cu care a contactat cet. Moraru Valentin în perioada de timp 23.06.2020-03.07.2020, apeluri intrare-ieșire.

Astfel, informația selectată de OUP confirmă cu certitudine că de la 23.06.2020-03.07.2020 de la numărul de telefon ***** de care se folosește numitul Ghenciu Oleg, a fost efectuat un apel de intrare către numărul de contact ***** de care se folosește numitul Moraru Valentin /Vol. III, f.d. 145-146/.

*Procesul-verbal privind examinarea informației descifrărilor telefonice de la și către nr. ***** utilizat de Vihristiuc Ghenadie ***** din 17.02.2021*, conform căruia, în urma interceptării informației descifrărilor telefonice de pe CD-ul convorbirilor telefonice ce au avut loc în perioada 23.06.2020-03.07.2020 s-a constatat că, Vihristiuc Ghenadie a purtat diverse discuții cu diferite persoane. Înscirerea reprezintă un fișier denumit „*****,, iar la deschiderea acestuia , sunt incluse numerele de telefoane cu care a contactat Vihristiuc Ghenadie în perioada 23.06.2020-03.07.2020. Potrivit informației selectate la 23.06.2020 în intervalul de timp 12:20:35 și respectiv 02.07.2020 orele 08:51:45, abonatul ***** „ Vihristiuc Ghenadie,, nu a avut atât apeluri de intrare cât și de ieșire de la abonatul ***** „Moraru Valentin,, /vol. III, f.d. 157-158a/.

Corpuri delictive:

Mijloace bănești în cuantum de 1000 lei BNM, compusă din următoarele bancnote: una bancnotă cu nominalul de 100 lei BNM cu seria***** număr ***** a.e. *****; una bancnotă cu nominalul de 100 lei BNM cu seria ***** număr ***** a.e. *****; una bancnotă cu nominalul de 100 lei BNM cu seria ***** număr ***** a.e. *****; una bancnotă cu nominalul de 100 lei BNM cu seria ***** număr ***** a.e. *****; una bancnotă cu nominalul de 100 lei BNM cu seria ***** număr ***** a.e. *****; una bancnotă cu nominalul de 100 lei BNM cu seria *****

număr ***** a.e. *****; una bancnotă cu nominalul de 100 lei BNM cu seria ***** număr ***** a.e. *****; una bancnotă cu nominalul de 100 lei BNM cu seria ***** număr ***** a.e. *****; una bancnotă cu nominalul de 50 lei BNM cu seria ***** număr ***** a.e. *****; una bancnotă cu nominalul de 50 lei BNM cu seria ***** număr ***** a.e. *****; una bancnotă cu nominalul de 50 lei BNM cu seria ***** număr ***** a.e. *****; una bancnotă cu nominalul de 50 lei BNM cu seria ***** număr ***** a.e. *****;

Un CD cu nr. de inventar 285/20 a DGAO Interceptări telefonice a CNA, care conține fișierile convorbirilor telefonice pertinente efectuate de la și către numărul ***** de care se folosește numitul Moraru Valentin *****;

Un DVD+R de model „Frestile” care conține fișierile audio-video a întâlnirii avute dintre martorul Doina Marian ***** cu Moraru Valentin, în or. Cantemir la 30.06.2020;

Un CD-R de model „Freestyle” care conține fișierile informația discifrarilor telefonice ridicate de la SA „Moldcell”.

Documente:

Lista cu privire la colectarea mijloacelor financiare prezentată de către învinuitul Ghenciu Oleg în cadrul audierii acestuia în calitate de învinuit la 04 iulie 2020 pe 1 (una) filă;

Copiile Registrului de Evidență a înștiințărilor Referitoare la Infrațiuni a IP Cantemir început la 01.01.2020 pe 3 (trei) file;

Copiile din Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente a IP Cantemir început la 11.06.2020 pe 15 (cincisprezece) file.

Aprecierea instanței de judecată.

Prin prisma art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu art.101 alin.(1), (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 384 alin. (3), (4) din Codul de procedură penală, sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) din Codul penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Potrivit art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

În acrd cu art. 52 alin. (1) din Codul penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

În conformitate cu prevederile art. 8 din Codul de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituție, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei

proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale –nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

Astfel, la adoptarea unei hotărâri de condamnare prin prisma jurisprudenței CtEDO, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la fel se reține că pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte erga omnes, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

În consecvență, se reține că potrivit prevederilor art. 325 alin. (1) din Codul de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

În acord cu conținutul art. 389 alin. (1), (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Astfel, sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Ori toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Prin prisma prevederilor art. 390 alin. (1) din Codul de procedură penală, sentința de achitare se adoptă dacă: 1) nu s-a constatat existența faptei infracțiunii; 2) fapta nu a fost săvârșită de inculpat; 3) fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii; 4) fapta nu este prevăzută de legea penală; 5) există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei.

Conextual prevederilor legale citate supra și în coraport cu circumstanțele de fapt ale cauzei constatăte în cadrul cercetării judecătorești în prezenta cauză penală, instanța de judecată constată aferent învinuirii formulate în privința lui **Vîhristiuc Ghenadie ******* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b), c) din Codul penal, că potrivit ordonanței privind punerea sub învinuire din 04 iulie 2020, dar și potrivit rechizitoriului, acțiunile lui **Vîhristiuc Ghenadie ******* au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 324 alin. (2) lit. b), c) din Codul penal, manifestate prin corupere pasivă, adică pretinderea, acceptarea și primirea prin mijlocitor de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia, săvârșite cu estorcarea de bunuri, de două sau mai multe persoane.

Prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) din Codul de procedură penală și apreciindu-le în sensul art. 101 alin. (1) din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, instanța de judecată constată că probele prezentate spre cercetare în cadrul ședinței de judecată de partea acuzării **nu confirmă fapta incriminată inculpatului Vîhristiuc Ghenadie ******* .

La caz, partea acuzării, nu a prezentat probe verosimile și incontestabile în vederea demonstrării următoarelor circumstanțe indicate în rechizitoriul, și anume că: „prin înțelegere prealabilă cu colegul de serviciu Ghenciu Oleg *****, a comis infracțiunea de corupere pasivă prin faptul că, fiind membru al echipajului de poliție și acționând de comun acord cu colegul său de serviciu Ghenciu Oleg *****, ambii fiind persoane publice, ***** , fiind implicați în activități de patrulare pentru prevenirea, curmarea, și depistarea contravențiilor și infracțiunilor comise, cu automobilul de serviciu de model ***** cu n/î ***** , la 23 iunie 2020, în jurul orelor 11:50 minute, aflându-se la ieșirea din s. Tătărașeni, r-l Cantemir, acționând contrar competențelor

stabilite conform cadrului legal și al fișei de post, urmărind scopul de a primi mijloace bănești ce nu li se cuvin, au stopat tractorul de model T-150 cu numere de înmatriculare de tip sovietic, la volanul căruia se afla cet. Doina Marian ***** , locuitor al ***** , pentru încălcarea regulilor circulației rutiere (Regulamentului Circulației Rutiere) sub aspectul comiterii contravenției în domeniul circulației rutiere prevăzută și sancționată de Codul contravențional la art. 229 alin. (2) „conducerea unui vehicul care nu a fost înmatriculat în modul stabilit sau care nu a fost supus reviziei tehnice”, iar urmare a verificării actelor și discuției cu conducătorul auto, invocând și argumente nefondate că conducătorul auto s-ar afla în stare de ebrietate produsă de consumul de alcool, acționând în continuarea intențiilor sale infracționale, făcând uz de cuvinte, au estorcat, sub amenințarea documentării pentru conducerea unui vehicul care nu a fost înmatriculat în modul stabilit și în stare de ebrietate alcoolică, mijloace bănești în cuantum de 1000 lei BNM pe care au dorit să le primească imediat și că, în contextul imposibilității primirii mijloacelor bănești estorcate așa cum Doina Marian ***** nu deținea o asemenea sumă asupra sa, înțelegând că acțiunile sale sunt contrare legii și pentru ele survine răspunderea penală, pentru a evita riscul descoperirii acțiunilor sale ilegale prin contactul direct repetat cu persoana de la care au estorcat mijloacele bănești, l-au obligat pe acesta să transmită mijloacele bănești prin intermediul colegului lor de serviciu Moraru Valentin ***** pe care Ghenciu Oleg ***** l-a telefonat după stoparea lui Doina Marian ***** și i-a explicat că ultimul îi va transmite suma de 1000 lei prin intermediul dânsului iar la 30 iunie 2020, în jurul orelor 17:30 minute, la sediul SA „Drumuri-Cantemir”, Doina Marian ***** a transmis sub controlul organului de urmărire penală, mijloacele bănești estorcate de la el în cuantum de 1000 (una mie) lei BNM lui Ghenciu Oleg ***** și Vîhrîstiuc Ghenadie ***** prin intermediul cet. Moraru Valentin ***** , pentru ca apoi, ultimul, la 02 iulie 2020, în jurul orelor 09:10 minute, în s. Hanaseni, r-l Cantemir, să transmită personal mijloacele bănești primite de la Doina Marian ***** către colegii săi, astfel încât aceștia să nu întreprindă acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia, adică, să nu-l documenteze și atragă la răspundere pentru contravenția săvârșită prevăzută de art. 229 alin. (2) din Codul contravențional și conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, acțiuni pretins a fi săvârșite la 23 iunie 2020,.

Contextual, instanța reține declarațiile **martrului Moraru Valntin**, care sub jurământ, a declarat următoarele: *„cunoaște pe inculpați...inculpatul Ghenciu Oleg este fostul său șef, iar cu Vîhrîstiuc Ghenadie erau colegi...activa în cadrul Serviciului Securitate Publică a MAI...la 23.06.2020, a fost telefonat de către Ghenciu Oleg, care i-a zis că de el se va apropia o persoană pe nume Doina Marian și îi va transmite o sumă de bani în mărime de 1000 lei, pentru ca mai apoi să o transmită lui Ghenciu Oleg...peste câteva zile l-a telefonat Doina Marian precum că dorește să-i dea banii, pe care martorul trebuie să-i transmită lui Ghenciu Oleg...apoi, s-au întâlnit la S.A „Drumuri Cantemir” și, în mașina sa, s-a urcat Doina Marian și i-a transmis bani în sumă de 1000 lei. Mai târziu, la 02.07.2020, Ghenciu Oleg l-a telefonat și l-a întrebat dacă este în sat ca acesta să vină să ia banii..martorul i-a spus că este în sat. Ghenciu Oleg a venit și martorul i-a transmis bani în mână acestuia...a doua zi, Ghenciu Oleg l-a informat să vină la IP Cantemir, deoarece sunt chemați de către organele de la SPIA. Ghenciu Oleg nu i-a spus care este destinația celor 1000 lei...în satul Hănăseni a avut loc transmiterea banilor în mână lui Ghenciu Oleg...pentru serbarea zilei poliției rutiere martorul a pus o bancnotă de 200 lei, iar când a pus acei bani, în birou, nu erau prezenți inculpați...transmiterea banilor a avut loc între mașina martorului și cea a poliției...între mașini era o distanță de 2-2,5 metri...nu ține minte dacă s-a salutat cu Vîhrîstiuc Ghenadie, când i-a transmis banii lui Ghenciu Oleg...cu Vîhrîstiuc Ghenadie nu a vorbit nimic despre*

suma bani...Vîhîrstiuc Ghenadie era în mașină când a transmis banii lui Ghenciu Oleg...nu cunoaște dacă Vîhîrstiuc Ghenadie a văzut cum i-a transmis banii lui Ghenciu Oleg...la 02.07.2020, seara, când a revenit la serviciu, fiind lista participanților pentru ziua poliției rutiere, a lăsat 200 lei și s-a notat în aceea listă...lista se afla în biroul comun al poliției de patrulare, aveau acces la cel birou doar angajați poliției de patrulare...nu era o persoană responsabilă de aceea listă și acel eveniment, dar propunerea de a petrece aceea zi a venit de la Ghenciu Oleg...în urma discuțiilor cu Ghenciu Oleg, nu a făcut referire la Vîhîrstiuc Ghenadie...în discuția cu Doina Marian, nu s-a făcut referire la Vîhîrstiuc Ghenadie...la 01.07.2020, bani lui Doina Marian se aflau la martor...a avut calitate de bănuit pe acest dosar, dar nu-și aduce aminte declarațiile așa cum a trecut mult timp, însă sunt aceleași ca și astăzi....la 01.07.2020, a fost telefonat de către Ghenciu Oleg cu propunerea de a sărbători ziua poliției rutiere...în înregistrarea audio este vocea sa, a avut asemenea discuții cu Ghenciu Oleg...la 02.07.2020, a fost telefonat de către Ghenciu Oleg de două ori direct, însă nu ține minte exact, a trecut mult timp...Ghenciu Oleg la telefon i-a spus că va veni Doina Marian ca să-i transmită aceea sumă de 1000 lei...a purtat aceste discuții cu Ghenciu Oleg,,

Potrivit declarațiilor **martorului Antonov Anton**, „în perioada anilor *****, a fost coleg de serviciu cu inculpații, în prezent activează la *****...la 02.07.2020, a fost telefonat de către Vîhîrstiuc Ghenadie, care i-a comunicat că vor sărbători ziua poliției rutiere...a fost de acord și i-a zis lui Vîhîrstiuc Ghenadie că va participa, iar acesta i-a spus că trebuie să strângă câte 200 lei și că urmează să se apropie la IP Cantemir să dea acești bani.. l-a rugat atunci pe Vîhîrstiuc Ghenadie că, în cazul în care are 200 lei la el, să pună în locul martorului acești bani...Vîhîrstiuc Ghenadie a acceptat să pună în locul martorului acești bani...în biroul de la IP Cantemir aveau acces toți colaboratorii cu care martorul era coleg...Vîhîrstiuc Ghenadie deținea funcția de ofițer superior...nu ține minte exact de cât timp Vîhîrstiuc Ghenadie lucra în funcție, însă de puțin timp...când activa Vîhîrstiuc Ghenadie era perioada pandemiei Covid-19...la data de 02.07 avea zi liberă...la acel moment, nu locuia în r. Cantemir...nu ține minte în ce moment al zilei a fost telefonat de către Vîhîrstiuc Ghenadie...nu ține minte în acea zi de câte ori a discutat cu Vîhîrstiuc Ghenadie...până la ziua de azi nu i-a reîntors banii în sumă de 200 lei lui Vihristuc Ghenade...nu cunoaște dacă Vîhîrstiuc Ghenadie a mai pus bani și pentru alcineva,,

Sintetizând declarațiile martorilor enunțați, instanța ntează că, prin declarațiile acestora, doar se confirmă declarațiile data în șednța de judecată de către **inculpatul Vihristiuc Ghenadie**, porivit cărăra: „la 22-23.06.2020, împreună cu ***** Ghenciu Oleg a ieșit în teritoriul pe care îl deserveau pentru a-i face cunoștință, deoarece nu prea cunoștea zona de sud...la volanul mijlocului de transport a MAI de model *****cu număr de înmatriculare ***** se afla el...la 23.06.2020, nu a stopat nici un tractor de model „T 150” și nu a avut tangență cu Doina Marian, cu acesta a făcut cunoștință în instanța de judecată...în perioada 22-23.06.2020, fiind recent angajat, nu deținea legitimație și nici codul atribuit agentului constatatator, precum nici nu avea împuternicire pentru a testa cu aparatul „Drager”...la 23.06.2020, nici el și nici Ghenciu Oleg nu au stopat tractorul de model „T 150”... referitor la Moraru Valentin, în aceea perioadă îl cunoștea de 2 zile și nu prea a avut discuții cu acesta decât despre atribuțiile de serviciu...la 02.07.2020, a avut o discuție în colectiv cu privire la sărbătorirea zilei poliției rutiere, care se sărbătorește la 03.07.2020...s-a stabilit ca angajații care doresc să participe trebuie să contribuie cu suma de 200 lei, toți au fost de acord...Ghenciu Oleg a propus să fie întocmită lista angajaților și în drept cu angajatul care dădea suma de 200 lei să fie aplicat semnul plus...inițial, lista a fost întocmită de către Miron Ilie, iar apoi inculpatul a continuat

întocmirea listei...în dimineața zilei de 02.07.2020, avea în portmoneu suma de 700 lei, constituită dintr-o bancnotă nominală de 200 lei și o bancnotă nominală de 500 lei...primul pe listă era Ghenciu Oleg, astfel acesta și-a pus semnul plus, așa cum a dat bani, pe urmă inculpatul a pus plus în dreptul cu numele său și ulterior, alți angajați. Lista se păstra în biroul INSP din cadrul IP Cantemir, împreună cu bani.. împreună cu Ghenciu Oleg s-au deplasat în cadrul mun. Comrat pentru a participa la ședință...apoi, s-au întors în or. Cantemir și pe parcursul zilei l-a telefonat pe Antonov Anton și l-a înștiințat despre serbarea și dacă dorește să participe...totodată, i-a comunicat că lista se află în birou și poate să lase bani și să își puie în dreptul numelui său semnul plus...Antonov Anton l-a rugat, dacă are 200 lei, să pună pentru el și, ulterior, acesta îi va restitui suma...la finele zilei de muncă, pe la orele 19:00, înainte de a pleca acasă în or. Leova, deoarece închiria acolo un apartament, s-a ridicat în biroul INSP și a pus bancnota de 500 lei la listă și și-a luat restul de 300 lei, bancnote nominale de 100 lei, și a pus semnul plus în drept cu numele lui Antonov Anton...în tot acest timp în birou se afla Ghenciu Oleg, care a văzut momentul dat...ulterior, s-a deplasat în or. Leova, unde s-a oprit la un magazin alimentar și a luat produse la aproximativ 30 lei, după care s-a îndreptat spre domiciliu...în dimineața zilei de 03.07.2020, în jurul orelor 06:00-07:00, a fost telefonat de către angajatul SPIA, pentru a se prezenta la biroul INSP din incinta IP Cantemir. S-a deplasat la fața locului și a fost întâmpinat de către angajatul SPIA, care l-a condus în biroul INSP din incinta IP Cantemir. În birou erau prezenți Moraru Valentin și Dănăilă Ion. După câteva minute au venit și angajați CNA, cât și Ghenciu Oleg. S-a așezat pe scaunul și i s-a adus la cunoștință ordonanța de efectuare a percheziție și i s-a spus să pună pe masă portmoneu și telefonul...în portmoneu, la acel moment, avea suma de 270 lei...în urma percheziției s-a adeverit că 2 bancnote nominale de 100 lei, care le-a luat rest din suma de 500 lei, sunt reflectate în cadrul cauzei penale...în urma celor auzite era în șoc, așa cum e și la moment...ulterior, a înțeles că acele bancnote le-a luat din lista de colectare a banilor pentru serbare...toți cei 17 angajați, aveau acces în birou...le-a comunicat angajaților CNA proveniența banilor și i-a rugat să ridice lista cu bani, dar aceștia au refuzat...în cadrul urmăririi penale, fiind audiat la CNA, atât inculpatul, cât și avocatul Iurașco Alexandru, au solicitat să fie efectuate confruntări cu Moraru Valentin, cât și cu martorul Doina Marian...organul de urmărire penală a venit cu propunerea de 2 ori de a fi scos de sub urmărirea penală, dar și acest fapt a fost refuzat de acuzatorul de stat, iar dosarul a fost transmis în instanța de judecată...nu a săvârșit nici o infracțiune, nici o faptă coruptă...nu a stopat nici un tractor de model „T 150” și nici nu a purta discuții cu Doina Marian, pe care nu-l cunoaște... nu a cerut bani și nici nu a estorcat bani, nu a vorbit cu Moraru Valentin pe așa temă și nici nu a primit bani de la acesta...nu a avut nici o înțelegere cu nimeni, avea abia 2 zile de când a fost angajat și nici nu cunoștea zona dată...la 23.06.2020, toți angajați INSP purtau măști de protecție, care acoperea nasul și gura, cât și mănuși...la 23.06.2020, pe tot parcursul zilei a purtat mască și mănuși...la 23.06.2020, nu a ascultat și nici nu a auzit discuții purtate de Ghenciu Oleg cu Moraru Valentin și nici nu l-a văzut și întâlnit...la 23.06.2020, au avut opriri când se deplasau pe traseu, dar nu a comunicat cu Doina Marian....la f.d. 124, Vol. II, în listă, în drept cu numele său Vîhrîstiuc Ghenadie a făcut mențiunea „+ 200”, mențiunea este scrisă de el, la fel și în dreptul numele lui Antonov Anton mențiunea „+200” este scrisă de el...numele „Marian Ilie” este scris de inculpat, însă mențiunea „+200” nu este scrisă de inculpat...numele „Dănăilă Ionel”, „Prida Constantin”, „Reșescu Alex”, „Cuzuiov Vitali”, cât și numele altor angajați după acesta sunt scrise de către inculpat...ultima mențiunea a făcut-o seara, când a pus 200 lei pentru Antonov Anton...la 02.07.2020, nu s-a întâlnit cu Moraru

Valentin...în timp ce se deplasau spre mun. Comrat la ședința planificată nu s-au întâlnit cu Moraru Valentin...nu cunoaște ce sumă era anexată la listă, când a pus bani pentru Antonov Anton...însă când s-a efectuat percheziția, bani la listă nu erau...a solicitat împreună cu Ghenciu Oleg verbal angajaților CNA să fie anexată lista de colectare a banilor, dar aceștia au refuzat...la 23.06.2020, nu avea împuterniciri ca agent constatat și nu a întocmit nici un proces-verbal cu privire la contravenție.,.

În susținerea celor declarate de inculpatul Vihristiuc Ghenadie, cu declarații vine și **iculpatul Ghenciu Oleg**, care a declarat că, „activează în funcție de*****...în subordinea sa avea 17 angajați, dintre care făceam parte Moraru Valentin și Vihîrstiuc Ghenadie...la 23.06.2020, împreună cu Vihîrstiuc Ghenadie au fost implicați în serviciu și a efectuat organizarea și controlul serviciu, cu mijlocul de transport de model ***** cu număr de înmatriculare ***** , care este dotat cu sistem de localizare și poziționare (GPS)...la 23.06.2020, dimineața, pe la orele 07:00, a efectuat instructajul angajaților, care erau implicați în serviciu în ziua respectivă...în timpul serviciului purtau măști de protecție în aceea perioadă, care presupune acoperirea feței de la nas până la bărbie...la 23.06.2020, împreună cu Vihîrstiuc Ghenadie cu mijlocul de transport de model ***** cu număr de înmatriculare ***** , pe la orele 09:00, s-au deplasat în teritoriu, nu ține minte exact locațiile...pe la orele 11:20, s-au deplasat din direcția Comrat spre Cantemir pe traseul național, care traversează localitățile Vișniovca – Cociulia – Pleșeni – Hănăseni – Tătăreșteni – Porumbesti - Cania Cantemir....ca în fiecare an, la data de 03.07 se serbează „Ziua poliției rutiere”, astfel, la 02.07.2020, începând cu orele 07:00, s-a aflat la serviciu...în urma discuțiilor cu colegii s-a stabilit că urmează să se colecteze câte 200 lei pentru a serba „Ziua poliției rutiere”...în acest sens, s-a întocmit o listă a angajaților care doreau să participe la serbarea „Ziua poliției rutiere”...la 02.07.2020, împreună cu Vihîrstiuc Ghenadie s-au deplasat cu mijlocul de transport de model ***** cu număr de înmatriculare ***** spre la sediul INSP din Comrat...făcând ordine în actele de pe masa biroului, în birou a intrat Vihîrstiuc Ghenadie, care i-a comunicat că pune 200 lei în aceea listă, pentru Antonov Anton...Vihîrstiuc Ghenadie a pus în aceea listă o bancnotă nominală de 500 lei, luând din aceea listă rest 300 lei, după care a ieșit din birou..Vihîrstiuc Ghenadie de câteva zile era angajat în cadrul INSP, astfel îl familiariza cu obligațiunile de serviciu (competența teritorială)...Vihîrstiuc Ghenadie nu avea calitate de agent constatat așa cum era recent angajat și nu era intentată procedura de obținerea acestui statut... aceasta presupune atribuirea unui număr de agent constatat...la 23.06.2020, Vihîrstiuc Ghenadie nu avea împuterniciri de a testat cu aparatul alcooloscopic, acest drept se obține în urma instruirii în cadrul INSP, cu eliberarea unui certificat cu aceste împuterniciri...posibil Vihîrstiuc Ghenadie a început să întocmească lista pentru colectarea banilor pentru serbarea și a început cu indicarea numelui inculpatului...ideea de întocmire a listei pentru colectarea banilor a venit de la inculpat...când se organizează în colectivul lor o serbare și se colectează bani de la colegi, sunt cazuri când unii angajați pun bani pentru alți angajați...nu-și aduce aminte unde se afla Vihîrstiuc Ghenadie când Moraru Valentin i-a dat bani pentru serbare...Vihîrstiuc Ghenadie, la 02.07.2020, s-a aflat la serviciul tot programul de muncă, conform graficului stabilit...la 02.07.2020, aproximativ pe la orele 19:00, Vihîrstiuc Ghenadie a pus bani pentru colegul lor Antonov Anton, o bancnotă nominală de 500 și a luat rest 300 lei....,

Martorul Doina Maran fiind audiat sub jurământ, la fel a delarat: „la 22.06.2020, cu Vihîrstiuc Ghenadie nu a comunicat, ci doar cu Ghenciu Oleg...a fost stopat de către Ghenciu Oleg și apoi a coborât din mașină Vihîrstiuc Ghenadie...nu cunoaște dacă Vihîrstiuc Ghenadie

a auzit ce vorbea la telefon Ghenciu Oleg...a uitat careva detalii, deoarece a trecut mult timp.....

Corespunzător, din declarațiile martorilor Moraru Valentin, Antonov Anton, Doina Maran instanța de judecată denotă că aceștia nu au relatat că Vihristiuc Ghenadie ar fi pretins de la Doina Marian, în scopul neîndeplinirii acțiunilor în exercitarea funcției și documentarea faptei contravenționale, bunuri ce nu i se cuvin, și anume că, prin înțelegere prealabilă cu Ghenciu Oleg, ar fi pretins, acceptat și primit prin intermediul lui Moraru Valentin bunuri ce nu i se cuvin, mijloace bănești.

În continuare, instanța reține că cele constatate prin procesele-verbale de audiere a martrilor, se află în coroborare cu declarațiile inculpatului Vihristuc Ghenadie, care s-a expus vis-a-vis de cum ar fi putut deține supra sa în momentul percheziției a mijloacelor bănești marcate și anume „**„ nu a săvârșit nici o infracțiune, nici o faptă coruptă...nu a stopat nici un tractor de model „T 150” și nici nu a purtat discuții cu Doina Marian, pe care nu-l cunoaște... nu a cerut bani și nici nu a estorcat bani, nu a vorbit cu Moraru Valentin pe așa temă și nici nu a primit bani de la acesta...nu a avut nici o înțelegere cu nimeni, avea abia 2 zile de când a fost angajat și nici nu cunoștea zona dată.**

Conform **procesului-verbal de primire a plângerii lui Doina Marian *******, numitul la 29.06.2024, a solicitat atragerea la răspundere penală a lui Moraru Valentin ***** , angajat al ***** care în comun acord cu persoane necunoscute, începând cu 23.06.2020 și până în prezent, pretind bani în sumă de 1 000 lei, pentru a nu documenta faptul conducerii la 23.06.2020 a mijlocului de transport în stare de ebrietate și cu număr de înmatriculare în străinătate.

În condițiile date, apreciind declarațiile martorului Doina Marian depuse în cursul urmăririi penale, cele depuse în ședința de judecată, în coroborare cu declarațiile martorului Antonov Anton, Moraru Valentin, depuse în cadrul cercetării judecătorești în ședința de judecată, sub jurământ, se atestă divergențe esențiale care nu au fost înlăturate de partea acuzării.

Conform **procesului-verbal de percheziție corporală a numitului Vihristiuc Ghenadie *******, din 03.07.2020, în portmoneul acestuia, au fost depistate două bancnote căutate de OUP și anume, o bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei BNM seria***** nr.***** a.e. ***** , o bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei BNM seria ***** nr.***** a.e. *****.

Reieșind din declarațiile reprezentantului părții vătămate și civile Țuțuianu Denis, „este responsabil de cheltuielile speciale ale Direcției Generale „Sud”...în cadrul urmăririi penale, a fost necesar să elibereze mijloace bănești în sumă de 1000 lei.

Corespunzător, în scopul efectuării măsurii speciale de investigație și anume controlul transmiterii banilor extorcați, au fost utilizați 1000 (una mie) lei, din fondul „Cheltuieli speciale,, fiind prezentați de către DGT Sud a Centrului printre care și bancnotele cu nominalul de 100 lei BNM cu seria***** număr ***** a.e. ***** , cu nominalul de 100 lei BNM cu seria ***** număr ***** a.e. *****.

În continuare, instanța reține că cele constatate prin procesul-verbal de percheziție din 03 iulie 2020, se află în coroborare cu declarațiile inculpatului Vihristiuc Ghenadie, care s-a expus vis-a-vis de cum au apărut aceste două bancnote marcate în portmoneul său și nume că „***pe parcursul zilei de 02.07.2020, l-a telefonat pe martorul Antonov Anton și l-a înștiințat despre serbarea profes*****ală și dacă dorește să participe financiar cu 200 lei...Antonov Anton l-a rugat, dacă are 200 lei, să pună pentru el și, ulterior, acesta îi va restitui suma...la finele zilei de muncă, pe la orele 19:00, înainte de a pleca acasă în or. Leova, deoarece închiria acolo un apartament, s-a ridicat în biroul INSP și a pus bancnota de 500 lei la listă și și-a luat restul de***

300 lei, bancnote nominale de 100 lei, și a pus semnul plus în drept cu numele lui Antonov Anton...în tot acest timp în birou se afla Ghenciu Oleg, care a văzut momentul dat’.

Faptul dat nu a fost negat de martrul Antonov Anton, care a afirmat că, „ la 02.07.2020, a fost telefonat de către Vîhîrstiuc Ghenadie, care i-a comunicat că vor sărbători ziua poliției rutiere...a fost de acord și i-a zis lui Vîhîrstiuc Ghenadie că va participa, iar acesta i-a spus că trebuie să strângă câte 200 lei și că urmează să se apropie la IP Cantemir să dea acești bani.. l-a rugat atunci pe Vîhîrstiuc Ghenadie că, în cazul în care are 200 lei la el, să pună în locul martorului acești bani...Vîhîrstiuc Ghenadie a acceptat să pună în locul martorului acești bani...până la ziua de azi nu i-a reîntors banii în sumă de 200 lei lui Vihristuc Ghenade....,,.

Conform procesului-verbal de examinare a obiectului (telefon mobil al lui Vîhristiuc Ghenadie) din 14.07.2020 la ***** ora 10:00 min. se observă un apel de intrare de la numărul de telefon *****, înregistrat sub numele Oleg Genciu Com Pluton cu durata discuției de 2 min. și 10 sec., la 25.06.2020 ora 08:12 min, se observă un apel de intrare de la numărul de telefon *****, înregistrat sub numele Oleg Genciu Com Pluton cu durata discuției 00 min. 37 secunde, la 26.06.2020, ora 18:00 min.se observă un apel de intrare de la numărul de telefon *****, înregistrat sub numele Oleg Genciu Com Pluton cu durata discuției 1 min. 30 sec., la 29.06.2020 ora 09:54 se observă un apel de ieșire către numărul de telefon *****, înregistrat sub numele Oleg Genciu Com Pluton cu durata discuției de 00 min. 21 sec. , la 29.06.2020 ora 10:00 min., se observă un apel telefonic de ieșire către numărul de telefon *****, înregistrat sub numele Oleg Genciu Com Pluton cu durata discuției de 04 min. 32 sec., la 02.07.2020 ora 08:34 min., se observă un apel telefonic de intrare de la numărul de contact *****, înregistrat sub numele Oleg Genciu Com Pluton cu durata discuției de 00 min. 07 sec.

Aferent procesului-verbal enunțat, instanța notează că, examinarea telefonului mobil al inculpatului Vihristiuc Ghenadie, încă odată, demonstrează acel fapt că, Oleg Ghenciu era coleg de servici cu inculpatul, superiorul său iar fiind de câteva zile în servici era la legătură cu acesta, faptul dat nefiind negat de către inculpatul Vihristiuc Ghenadie, or, respectivul proces-verbal, nicidecum nu indică la faptul că, ar fi avut legături cu Doina Marian sau Moraru Valentin.

Conform Extrasul din sistemul de monitorizare GPS pentru 23.06.2020 precum și extrasului din tabelul repartizării forțelor și mijloacelor Direcției Patrulare „Sud” a INSP al IGP la 23.06.2020, de patrularea traseului Cantemir-Leova la 23.06.2020 între orele 07:00-19:00 era responsabil Ghenciu Oleg și Vihristiuc Ghenadie.

Analizând declarațiile inculpatul Vihristiuc Ghenadie și Ghenciu Oleg, ultimii nici nu au negat că, au fost dislocați la data de 23.06.2020 să paruleze traseul menționat mai sus. Dincolo de acest fapt neinfirmit de inculpați, craborat cu declarațiile martorior audiați în ședința de judecată și probele scrse care vin în opinia acuzării să probeze vinovăția lui Vihristiuc Ghenadie în comierea infracțiunii incriminate, această probă, nu demonstrează că, inculpatul Vihristiuc Ghenadie ar fi pretins în această perioadă de la Doina Marian prin inmedul lui ***** bunurilor ce nu i se cuvin.

Faptul dat, rezultă neijlocit și din **procesul-verbal privind examinarea informației descifrărilor telefonice de la și către nr. ***** utilizat de Vihristiuc Ghenadie ***** din 17.02.2021**, conform căruia, în urma interceptării informației descfrîrilor telefonice de pe CD-ul convorbirilor telefonice ce au avut loc în perioada 23.06.2020-03.07.2020 s-a constatat că, Vihristiuc Ghenadie a purat diverse discuții cu diferite persoane. Sunt incluse numerele de telefoane cu care a contactat Vihristiuc Ghenadie în perioada 23.06.2020-03.07.2020. **Potrivit informației selectate la 23.06.2020 în intervalul de timp 12:20:35 și respectiv 02.07.2020**

orele 08:51:45, abonatul *** „Vihristiuc Ghenadie,, nu a avut atât apeluri de intrare cât și de ieșire de la abonatul ***** „Moraru Valentin,,.**

Distinct, cu referire la lipsa probării de către acuzare a scopului infracțiunii, incriminate inculpatului Vihirstiuc Ghenadie de care este învinuit, arătat ca fiind „în scopul neîndeplinirii acțiunilor în exercitarea funcției și documentare a faptei contravenț*****ale” se reține că inculpatul Vihristiuc Ghenadie fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că, „nu a stopat la data de 23.06.2020 nici un tractor de model „T 150” și nu a avut tangență cu Doina Marian, cu acesta a făcut cunoștință în instanța de judecată, ba mai mult, nici nu deținea acte care i-ar fi conferit statutul de agent constatat, faptl dat fiind declarat nemijlocit și de către inculpatul Genciu Oleg care-l avea în subordine pe Vihristiuc Ghenadie, ultimul menționând că, **„Vihirstiuc Ghenadie nu avea calitatea de agent constatat aș cum era recent angajat și nu era intentată procedura de obținere a acestui statut...aceasta presupune atribuirea unui număr de agent constatat....,,**

Corepunzător, în condițiile în care Vihirstiuc Ghenadie nu avea calitatea de agent constatat pentru atragerea la răspundere contravențională a lui Doina Marian, nu poate fi reținut în privința lui Vihirstiuc Ghenadie că a urmărit scopul de neîndeplinire a acțiunilor în exercitarea funcției și documentare a faptei contravenționale.

De către acuzare nu a fost prezentată nici o probă directă sau indirectă că, inculpatul Vihirstiuc Ghenadie ar fi **pretins, acceptat și primit** prin înțelegere pealabilă cu Ghencu Oleg prin mijlocitorul Moraru Valentin bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia, săvârșite cu estorcarea de bunuri.

De asemenea de către acuzare nu a fost prezentată nici o probă directă sau indirectă că, inculpatul Vihirstiuc Ghenadie ar fi săvârșit **estorcarea** de bunuri.

Consecvent, în ședința de judecată nici un martor al acuzării audiat, nu a declarat faptul că inculpatul Vihirstiuc Ghenadie ar fi pretins, acceptat și primit mijloace bănești, în scopul neîndeplinirii acțiunilor în exercitarea funcției de documentare a faptei contravenționale, iar din probele materiale cercetate în ședința de judecată nu denotă acest fapt.

Examinând conținutul mijloacelor de probă, cercetate în cadrul ședinței de judecată, aferent învinuirii aduse lui Vihirstiuc Ghenadie, instanța stabilește că acestea nu demonstrează realizarea laturii obiective și subiective de către inculpat în componența modalității normative incriminate, fiind constatată lipsa intenției și scopului, care este un semn obligatoriu.

De asemenea, instanța de judecată a constatat în acțiunile inculpatului Vihirstiuc Ghenadie, lipsa laturii subiective a infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b), c) din Codul penal, deoarece inculpatul nu a acționat cu intenție directă, nu și-a manifestat voința de a primi careva mijloace bănești și acest fapt nu a fost probat de către partea acuzării.

Instanța de judecată constată că, în cadrul urmăririi penale, dar și în instanța de judecată Vihirstiuc Ghenadie nu a recunoscut vina în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b), c) din Codul penal, fapt care rezultă din procesele-verbale de audiere a ultimului în calitate de bănuit și învinuit în cadrul urmăririi penale, dar și din depozițiile făcute în ședința de judecată.

Prin urmare, analizând declarațiile inculpatului Vihirstiuc Ghenadie instanța le apreciază ca pertinente, concludente, depuse cu suficientă detaliere, cu o doza mare de credibilitate, și care se află în coroborare cu alte mijloace de probă cercetate în cadrul ședinței de judecată, considerente din care instanța le va pune la baza prezentei hotărâri.

În acest mod, cu referire la învinuirea înaintată inculpatului Vihirstiuc Ghenadie în comiterea infracțiunii prevăzute de articolul 324 alin. (2) lit. b), c) din Codul penal, instanța de

judecată consideră necesar ca în temeiul art. 390 alin. (1) pct.3) din Codul de procedură penală, ultimul să fie achitat pentru comiterea infracțiunii incriminate reieșind din considerentele enumerate infra, precum și din totalitatea probelor examinate în ședința de judecată și constatate ca fiind pertinente, concludente și veridice, în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert lipsa laturii obiective și a laturii subiective a infracțiunii imputate inculpatului, conform celor descrise infra.

Instanța reține că, potrivit principiului prezumției nevinovăției reglementat prin art. 21 din Constituție, art. 8 din Codul de procedură penală, garantat de art. 6 p. 2 al Convenției Europene de apărare a Drepturilor Omului, persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită în modul prevăzut de lege, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă.

Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în predarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului.

Subsecvent, instanța consideră necesar de a admite solicitarea avocatului, cu privire la achitarea inculpatului Vîhîrstiuc Ghenadie, pentru infracțiunea prevăzute de art. 324 alin.(2) lit. b), c) din Codul penal, or, reieșind din probele prezentate de către partea acuzării și administrate în cadrul cercetării judecătorești de către instanța de judecată, reieșind din declarațiile martorilor, coroborate cu alte mijloace de probă, cercetate în cadrul cercetării judecătorești, nu s-a confirmat vinovăția inculpatului Vîhîrstiuc Ghenadie de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b), c) din Codul penal, de către acuzarea de stat nefiind prezentate probe pertinente și concludente, sau careva argumente verosimile, care să demonstreze circumstanțele de fapt descrise în actul de învinuire înaintat lui Ghenadie Vihristiuc.

În concluzie, fiind apreciate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședința de judecată instanța constată că acestea nu demonstrează potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil vinovăția inculpatului Ghenadie Vihristiuc în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 324 alin. (2) lit. b), c) din Codul penal, corupere pasivă, manifestată prin pretinderea, acceptarea și primirea prin mijlocitor de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia, săvârșite cu estorcare de bunuri, de două sau mai multe persoane.

Cu referire la încadrarea juridică a faptei.

Conextual încadrării juridice a faptei incriminate inculpatului Ghenadie Vihristiuc, instanța de judecată reține că în accord cu art. 113 alin.(1) din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.

Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

În acest sens, instanța de judecată relevă că în cauza „Kokkinakis vs Grecia din 25.25.1993” CtEDO a statuat că o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

Ab initio, instanța punctează asupra faptului că, pentru a ajunge la concluzia despre vinovăția sau nevinovăția inculpatului Ghenadie Vihristiuc în comiterea infracțiunii imputate și

încadrarea juridică corectă a acțiunilor acestuia, instanța a făcut o analiză amplă a probelor administrate și prezentate de acuzatorul de stat, care au constituit obiectul prezentei cercetări judecătorești, în raport cu prevederile normelor penale materiale, actelor normative și doctrinei relevante speței examinate.

Corespunzător, instanța de judecată reține faptul că, acțiunile lui Ghenadie Vihristiuc au fost încadrate în baza art. 324 alin. (2) lit. b), c) din Codul penal.

Infrațiunea prevăzută la art. 324 alin. (2) lit. b), c) din Codul penal, stabilește răspunderea penală pentru coruperea pasivă și anume pretinderea, acceptarea și primirea prin mijlocitor de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia, săvârșite cu estorcarea de bunuri, de două sau mai multe persoane.

Apriori, instanța de judecată ținând cont de modalitatea de incriminare a faptelor ilicite prin prisma art. 324 din Codul penal, menționează că în corespundere cu aprecierea legală și doctrinară, această normă materială stabilește răspundere penală pentru infrațiuni de sine stătătoare.

Întru stabilirea întrunirii elementelor componenței de infrațiune incriminate inculpatului Ghenadie Vihristiuc, instanța de judecată evidențiază că obiectul juridic special al infrațiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b), c) din Codul penal îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice a obligației de a pretinde, accepta sau primi remunerația ilicită în strictă conformitate cu legea.

Obiectul material sau imaterial al infrațiunii analizate constituie remunerația ilicită, care poate consta în: bunuri, servicii, privilegii, avantaje, sub orice formă, iar în ipoteza modalității de acceptare, remunerația poate viza inclusiv și oferte ori promisiuni, în toate cazurile având un caracter gratuit.

La caz, *obiectul material* al pretinsei infrațiuni incriminate lui Vihristuc Ghenadie se presupune prin remunerația ilicită, exprimată prin bunuri, semne bănești autentice, în sumă de 1000 lei pentru a nu documenta un caz contravențional. Este incident caracterul gratuit și în ipoteza în care remunerația vizează o anumită reducere, dacă aceasta nu i se cuvine făptuitorului. Astfel, este important ca remunerația să nu i se cuvină persoanei publice, persoanei publice străine, funcționarului internațional, persoanei cu funcție de demnitate publică (în continuare corupt), adică nu-i este legal datorată.

În continuare, se reține că prin bunuri se are în vedere, printre altele: 1) semnele bănești autentice (bancnotele sau monedele metalice autentice, inclusiv cele jubiliare și comemorative, emise de Banca Națională a Moldovei sau de organul autorizat al unui stat străin sau al unei uniuni monetare de state străine); 2) valorile mobiliare de stat autentice; 3) alte titluri de valoare autentice. Serviciile reprezintă activitățile altele decât cele din care rezultă produse, desfășurate în scopul satisfacerii unor necesități ale persoanei publice sau ale persoanei publice străine.

Latura obiectivă a infrațiunii analizate, incriminată inculpatului, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de **pretindere, acceptare sau primire**, săvârșite cu **estorcarea** de bunuri personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii, sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, pentru acesta sau pentru o altă persoană, ori de acceptare a ofertei ori promisiunii de asemenea foloase 2) urmările prejudiciabile sub formă de prejudiciu patrimonial efectiv 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile; 4) modul deschis.

La caz, inculpatului Ghenadie Vihristiuc i se incriminează fapta prejudiciabilă exprimată prin modalitatea normativă de **pretindere, acceptare și primirea** a remunerației ilicite ce nu i se cuvine săvârșite cu **estorcere** de bunuri.

Instanța de judecată reține că **pretinderea** presupune cererea stăruitoare (insistentă) sau formularea unei pretenții vizând bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. În cazul pretinderii, inițiativa aparține întotdeauna făptuitorului.

Subsecvent, instanța reține că acest semn al laturii obiective nu a fost demonstrat nici prin declarațiile martorilor audiați și nici prin mijloacele de probă și procedee probatorii administrate în faza de urmărire penală și în instanța de judecată.

Totodată, instanța notează că, **acceptarea** ca modalitate normativă a acțiunii prejudiciabile prevăzute la art. 324 cod penal, presupune după caz: consimțirea dării de către corupător de bunuri; aprobarea oferii ori promisiunii de către corupător de bunuri. În ipoteza acceptării, inițiativa aparține corupătorului. Acceptarea poate fi expresă sau tacită. Acceptarea poate presupune și nerespingerea remunerației ilicite.

Consecvent, respectiva modalitate ca semn al laturii obiective, la fel, nu a fost probat pe parcursul cercetării judecătorești, or, nemijlocit Doina Marian în cadrul audierilor sale în ședința de judecată, a menționat că, lui Vihristiuc Ghenadie bani nu i-a propus cu el nu a vorbit iar martorul Moraru Valentin la fel, a menționat că, nu a avut careva discuții cu inculpatul Vihristiuc Ghenadie aferent banilor, nu i-a promis careva bani, respectiv, în ipoteza enunțată, Vihristiuc Ghenadie nici nu avea ce consimte, or, nici mijloacele de probă nici procedeele probatorii nu probează acest fapt.

Primirea constă în luarea în posesie, obținerea, încasare de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului de la corupător și nu se limitează neapărat la preluarea manuală de către corupt a obiectului remunerației ilicite.

Primirea poate fi realizată și prin lăsarea bunurilor ce constituie remunerația ilicită într-un loc indicat de către corupător, de unde se vor putea prelua oricând de către corupt.

Din analiza probelor administrate și cercetate minuțios în cadrul cercetării judecătorești, instanța consideră că, nici această modalitate normativă ca semn al laturii obiective, nu a fost demonstrată ca fiind prezentă în acțiunile inculpatului Vihristiuc Ghenadie.

Suplimentar, instanța de judecată notează că faptul **extorcării** de către inculpat a banilor de la Doina Marian prin intermediul lui Moraru Valentin la 23.06.2020, de către inculpatul Vihristiuc Ghenadie nu a fost probat în nici un mod de către acuzarea de stat, astfel de indicații nefiind confirmate prin probele cercetate în ședința de judecată.

Or, fapta prejudiciabilă exprimată în **acțiunea de extorcere**, deosebește trei modalități faptice de extorcere: 1. punerea victimei într-o situație care o impune să-i transmită făptuitorului remunerația ilicită, pentru a preîntâmpina producerea efectelor nefaste pentru interesele legitime ale victimei;

2. amenințarea cu lezarea intereselor legitime ale victimei (nu lezarea efectivă), în cazul în care aceasta nu-i transmite făptuitorului remunerația ilicită;

3. nesatisfacerea solicitării victimei, astfel încât aceasta este nevoită să transmită remunerația ilicită către făptuitor, pentru a evita lezarea intereselor sale legitime, **pe care partea acuzării nu a identificat-o în acțiunile lui Vihristiuc Ghenadie și nici nu a probat-o.**

Raportând la condițiile speței cele sus menționate, se reține că inculpatul Ghenadie Vihristiuc nu a comis fapta imputată, nu a pretins, nu a acceptat, nu a primit, prin înțelegere prealabilă, nu a extorcat bunuri ce nu i se cuvin pentru a nu documenta un caz contravențional.

În aceeași consecutivitate, *latura subiectivă* a infracțiunii prevăzută de art. 324 alin. (2) din Codul penal, se caracterizează prin intenție direct, la caz, nefiind demonstrat faptul că, inculpatul Vihristiuc Ghenadie și-ar fi manifestat un interes material de a obține anumite avantaje patrimoniale.

Motivul infracțiunii în cauză se exprimă, de cele mai multe ori, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

Scopul infracțiunii analizate este unul special, adoptând la caz următoarea formă scopul neîndeplinirii acțiunilor în exercitarea funcției de documentare a faptei contravenționale.

Contextual, se reține că din probele prezentate de acuzatorul de stat s-a constatat că Vihristuc Ghenadie, nu avea calitatea de agent constatatator așa cum era recent angajat și nu era intentată procedura de obținere a acestui statut care presupune atribuirea unui număr de agent constatatator și care i-ar permite constatarea faptelor contravenționale, condiții în care nu poate fi reținut că a ultimul a urmărit scopul neîndeplinirii acțiunilor în exercitarea funcției de documentare a faptei contravenționale.

Subiectul infracțiunii analizate este persoană fizică responsabilă care la momentul comiterii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.

De asemenea, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană publică. Noțiunea de „persoană publică” este definită la art.123 alin.(2) din Codul penal, potrivit căruia, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Astfel, analizând circumstanțele cauzei și probatoriul cercetat în ședința de judecată, instanța de judecată constată lipsa semnelor componente de infracțiune în acțiunile inculpatului Vihristiuc Ghenadie, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b), c) din Codul penal.

Consecvent, făcând o analiză a circumstanțelor cauzei și a probatoriului prezentat prin prisma normelor de drept ce reglementează speța, instanța de judecată va reține faptul că în acțiunile inculpatului Vihristuc Ghenadie lipsește latura obiectivă ca element material al infracțiunii prevăzute de articolul 324 alin. (2) din Codul penal, care nu se realizează nici printr-o acțiune de alternativă stipulate în legea penală și doctrina de specialitate.

Notabil este faptul că, în ședința de judecată nici un martor al acuzării nu a declarat faptul că, de către inculpatul Vihristiuc Ghenadie au fost pretinse, acceptate și primite careva sume bănești, nici prin mijloacele materiale de probă administrate la faza de urmărire penală și cercetate în cadrul ședinței de judecată nu s-a demonstrat.

De asemenea, instanța de judecată a constatat în acțiunile inculpatului Vihristiuc Ghenadie, lipsa laturii subiective a infracțiunii prevăzute de art. 324 din Codul penal, deoarece inculpatul nu a acționat cu intenție directă, nu și-a manifestat voința de a pretinde accepta sau primi careva mijloace bănești și acest fapt nu a fost probat de către partea acuzării.

Astfel că, aferent învinuirii înaintate inculpatului Vihristiuc Ghenadie în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b), c) din Codul penal, instanța de judecată consideră necesar ca în temeiul art. 390 alin.(1) pct.3) din Codul de procedură penală, ultimul să fie achitat pentru comiterea infracțiunii incriminate reieșind din considerentele enumerate infra,

precum și din totalitatea probelor examinate în ședința de judecată care coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert lipsa laturii obiective și a laturii subiective a infracțiunii imputate inculpatului, conform celor descrise infra.

Concluzionând, asupra aspectelor reținute, în cadrul examinării circumstanțelor cazului și probatoriului administrat, nu a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracțiunii prevăzute de 324 alin. (2) lit.b), c) din Cod penal în acțiunile lui Vihristiuc Ghenadie, iar vina inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzute de 324 alin. (2) lit. b), c) din Codul penal (*Legea valabilă la momentul pretinsei comiteri*), nu a fost demonstrată incontestabil, potrivit principiului „in dubio pro reo”, considerente din care inculpatul Vihristiuc Ghenadie, urmează a fi achitat în ordinea art. 390 alin.(1) pct.3) din Cod de procedură penală, în conformitate cu care sentința de achitare se adoptă dacă fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Cu referire la învinuirea adusă lui Ghenciu Oleg în baza art.324 alin.(2) lit. b), c) Cod penal, instanța a constatat că:

Ghenciu Oleg *****, fiind membru al echipajului de poliție fiind persoană publică, angajat a Serviciului patrulare Cantemir, Leova al Direcției Patrulare „Sud” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, fiind implicat în activități de patrulare pentru prevenirea, curmarea, și depistarea contravențiilor și infracțiunilor comise, cu automobilul de serviciu de model ***** cu n/î *****, la 23 iunie 2020, în jurul orelor 11:50 minute, aflându-se la ieșirea din s. Tătărașeni, r-l Cantemir, acționând contrar competențelor stabilite conform cadrului legal și al fișei de post, urmărind scopul de a primi mijloace bănești ce nu i se cuvin, a stopat tractorul de model T-150 cu numere de înmatriculare de tip sovietic, la volanul căruia se afla cet. Doina Marian *****, locuitor al *****, pentru încălcarea regulilor circulației rutiere (Regulamentului Circulației Rutiere) sub aspectul comiterii contravenției în domeniul circulației rutiere prevăzută și sancționată de Codul contravențional la art. 229 alin. (2) „conducerea unui vehicul care nu a fost înmatriculat în modul stabilit sau care nu a fost supus reviziei tehnice”, iar urmare a verificării actelor și discuției cu conducătorul auto, invocând și argumente nefondate că conducătorul auto s-ar afla în stare de ebrietate produsă de consumul de alcool, acționând în continuarea intențiilor sale infracționale, făcând uz de cuvinte, sub amenințarea documentării pentru conducerea unui vehicul care nu a fost înmatriculat în modul stabilit și în stare de ebrietate alcoolică, a pretins mijloace bănești în cuantum de 1000 lei BNM pe care a dorit să le primească imediat.

Tot atunci, în contextul imposibilității primirii mijloacelor bănești așa cum Doina Marian ***** nu deținea o asemenea sumă asupra sa, înțelegând că acțiunile sale sunt contrare legii și pentru ele survine răspunderea penală, pentru a evita riscul descoperirii acțiunilor sale ilegale prin contactul direct repetat cu persoana de la care a pretins mijloacele bănești, l-a obligat pe acesta să transmită mijloacele bănești prin intermediul colegului lor de serviciu Moraru Valentin ***** pe care Ghenciu Oleg ***** l-a telefonat după stoparea lui Doina Marian ***** și i-a explicat că ultimul îi va transmite suma de 1000 lei prin intermediul dânsului.

Ulterior, la 30 iunie 2020, în jurul orelor 17:30 minute, la sediul SA „Drumuri- Cantemir”, Doina Marian ***** a transmis sub controlul organului de urmărire penală, mijloacele bănești în cuantum de 1000 (una mie) lei BNM lui Ghenciu Oleg ***** și Vîhrîstiuc Ghenadie ***** prin intermediul cet. Moraru Valentin *****, pentru ca apoi, ultimul, la 02 iulie 2020, în jurul orelor 09:10 minute, în s. Hanaseni, r-l Cantemir, să transmită personal mijloacele bănești primite de la Doina Marian ***** către colegii săi, astfel încât acesta să nu întreprindă acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia, adică, să nu-l documenteze și atragă la răspundere pentru contravenția săvârșită prevăzută de art. 229 alin. (2) din Codul contravențional și conducerea

mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, acțiuni pretins a fi săvârșite la 23 iunie 2020.

Consideră acuzarea că, prin acțiunile sale intenționate, Ghenciu Oleg ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (2) lit. b), c) din Codul penal, conform indicilor – „corupere pasivă, adică pretinderea, acceptarea și primirea prin mijlocitor de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia, săvârșite cu estorcare de bunuri, de două sau mai multe persoane”.

Analizând minuțios probatoriul acumulat de partea acuzării în sensul învinuirii aduse inculpatului Ghenciu Oleg în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin. (2) lit. b), c) din Codul penal, – „corupere pasivă, adică pretinderea, acceptarea și primirea prin mijlocitor de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia, săvârșite cu estorcare de bunuri, de două sau mai multe persoane” în condițiile în care, instanța va dispune achitarea inculpatului Vîhrîstiuc Ghenadie în baza art. 390 alin. (1) pct.3) din Codul de procedură penală, instanța conchide că, inculpatul Ghenciu Oleg a comis „*coruperea pasivă, manifestată prin pretinderea și primirea, prin intermediul unui mijlocitor de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale*, adică infracțiunea prevăzută la art. 324 alin.(4) din Codul penal (*Legea valabilă la momentul săvârșirii infracțiunii*).

La caz, instanța nu a constatat săvîrșirea infracțiunii de Ghenciu Oleg pe art. 324 alin. (2) lit. b), c) din Codul penal dar s-a constatat prezența elementelor constitutive ale infracțiunii săvîrșite de Ghenciu Oleg prevăzută la art. 324 alin.(4) din Codul penal.

Instanța ține cont de faptul că învinuirea se consideră mai gravă în cazul când se aplică o altă normă de lege (articol, alineat, literă), sancțiune a căreia prevede o pedeapsă mai severă; în învinuire se introduc fapte și episoade adăugătoare, care nu au fost puse la baza învinuirii inculpatului inițial, semne calificative, circumstanțe agravante, care atrag după sine modificarea încadrării în baza unei norme ce prevede o pedeapsă mai severă sau majorează volumul învinuirii, deși nu modifică estimăția juridică a celor săvîrșite.

În consecvent, instanța conchide că, prin schimbarea încadrării juridice a acțiunilor lui Ghenciu Oleg, nu se încalcă dreptul acestuia la apărare dreptul său de a dispune de timp și facilități necesare pregătirii apărării sale, și prin urmare nu există o încălcare a art.6 §1, §3 lit.a) și b) CEDO - dreptului la un proces echitabil.

Având în vedere consecințele pe care le poate avea schimbarea încadrării juridice, legea de procedură penală prevede că, în fața instanței, această schimbare nu poate avea loc decât în anumite condiții, a căror îndeplinire constituie o garanție atât a dreptului la apărare al părților și, în primul rând, al inculpatului, cât și a soluționării corecte a cauzei.

Aceste condiții sunt prevăzute în art.325 alin. (2) Cod de procedură penală, din care rezultă că modificarea învinuirii în instanța de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului și nu se lezează dreptul lui la apărare.

Subsecvent, instanța de judecată relevă că în cauza „ Kokkinakis vs Grecia din 25.25.1993” CtEDO a statuat că ” (...) o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

La caz, instanța consideră necesar de menționat că faptele pe care le-a comis inculpatul Ghenciu Oleg, au avut loc în perioada lunii iunie 2020.

Ultima modificare a normei prevăzute la art.324 din Codul penal a fost operată prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024.

Prin urmare, ținându-se cont de prevederile art. 8 din Codul penal, potrivit cărora caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei, prezenta cauză penală urmează a fi examinată în baza legii penale în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Or, legea nouă este mai aspră, pedeapsa cu amenda fiind mai mare în comparație cu prevederile legii în vigoare la data comiterii faptelor.

Instanța menționează că, în continuare, la motivarea sentinței, va ține cont de considerentele Curții Supreme de Justiție expuse în Hotărârea Plenului nr. 11 din 22.12.2014 cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție și anume: „Pct. 2. Instrumentarul juridico-penal în materie de corupere pasivă (art.324 CP) vizează în primul rând incidența remunerației ilicite, care poate fi expresia unor entități corporale sau incorporale, îndeplinind rolul de obiect material sau obiect imaterial al infracțiunii.”

Obiectul juridic special al infracțiunii îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice și persoanele publice străine a obligației de a pretinde, accepta sau primi remunerații în strictă conformitate cu legea.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii, îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă prin bunuri servicii, privilegii, avantaje oferte ori promisiuni sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, în toate cazurile având un caracter gratuit.

Este important ca remunerația să nu i se cuvină persoanei publice, persoanei publice străine, funcționarului internațional, persoanei cu funcție de demnitate publică, adică nu-i este legal datorată. Este absolut obligatoriu ca remunerația ilicită să constituie un contraechivalent al conduitei pe care coruptul se angajează să o adopte, conduită ce se concretizează alternativ în: îndeplinirea sau neîndeplinirea, întârzierea sau grăbirea îndeplinirii unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Remunerația ilicită sub formă de *bunuri*, urmează să fie interpretată în acord cu art.285 din Codul civil. Astfel, bunuri sunt toate lucrurile susceptibile apropierii individuale sau colective și drepturile patrimoniale. Lucrurile sunt obiectele corporale în raport cu care pot exista drepturi și obligații civile. Prin urmare, termenul bun se referă în egală măsură la lucruri, cât și la drepturi patrimoniale, care pot fi reale și obligaționale. Nu are nici o relevanță la încadrare categoria din care face parte bunul: mobil sau imobil, tangibil sau intangibil, divizibil sau indivizibil etc. De asemenea, nu contează la încadrare dacă bunul ce constituie remunerația ilicită face parte din categoria de bunuri care se află în circuitul civil general sau este supus unui regim special de circulație. Totodată, pentru a avea calitatea de bun, este absolut obligatoriu ca entitatea ce presupune remunerația ilicită să aibă o valoare economică și să fie susceptibilă de apropiere, sub forma unor drepturi în compunerea unui patrimoniu.

Latura obiectivă a infracțiunii constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, ori de acceptare a ofertei ori promisiunii de asemenea foloase.

Patru modalități normative cu caracter alternativ ale acțiunii prejudiciabile specificate vizează în mod alternativ următoarele modalități normative: 1) pretinderea de bunuri, servicii,

privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului; 2) acceptarea: a) de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului; b) ofertei ori promisiunii de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului; 3) primirea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului.

Pretinderea constă într-o cerere, solicitare insistentă ori într-o pretenție vizând obiectul remunerării ilicite, care se poate manifesta verbal, în scris sau în formă concludentă, fiind inteligibilă pentru cel căruia i se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcută sau nu. În cazul pretinderii, inițiativa aparține în exclusivitate coruptului, adică persoanei publice ori persoanei publice străine, funcționarului internațional ori persoanei cu funcție de demnitate publică. Indiferent dacă este expresă sau aluzivă, pretinderea remunerăției ilicite trebuie să fie univocă, manifestând intenția coruptului de a condiționa de ea conduita legată de obligațiile sale de servicii.

Acceptarea presupune consimțirea sau aprobarea expresă sau tacită de către corupt a obiectului remunerăției ilicite etalat de către corupător. În ipoteza acceptării, inițiativa aparține în exclusivitate corupătorului. Astfel, acceptarea presupune realizarea unor acțiuni cu caracter bilateral, corelativ. Sub aspect cronologic, acceptarea întotdeauna urmează unei acțiuni săvârșite din partea corupătorului.

Acceptarea se poate manifesta alternativ, prin următoarele două forme: 1) acceptarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje, sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului – consimțirea de către corupt a dării de către corupător de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului; 2) acceptarea ofertei ori promisiunii de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului – aprobarea de către corupt a ofertei ori încuviințarea promisiunii de către corupător de a da bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului.

Diferența dintre cele două forme ale acceptării rezidă în obiectul remunerăției ilicite. Dacă în cazul primei forme acceptarea se face în raport cu anumite bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului, atunci în cea de-a doua formă, acceptarea se face în raport cu o anumită propunere ce provine de la corupător de a-i da coruptului bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin ultimului sau se face în raport cu asumarea de către corupător a unei obligații de a da coruptului bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin ultimului.

Nu are nici o relevanță la încadrare dacă obiectul remunerăției ilicite este sau nu determinat sub aspectul naturii, calității și cantității (parametrii valorici ai remunerăției ilicite), fiind suficient ca persoana publică sau persoana publică străină să consimtă ori să aprobe oferta sau promisiunea făcută din partea corupătorului.

Primirea înseamnă luarea în posesie, obținerea, încasare de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului de la corupător (sau de la un terț ce acționează în numele acestuia) și nu se limitează neapărat la preluarea manuală de către corupt a obiectului remunerăției ilicite. Primirea poate fi realizată și prin lăsarea bunurilor ce constituie remunerația ilicită într-un loc indicat de către corupător, de unde se vor putea prelua oricând de către corupt.

În cazul modalității de primire, inițiativa aparține corupătorului și în mod obligatoriu constituie un act bilateral; or, primirea implică inevitabil darea de către corupător a remunerăției ilicite. Pentru a fi în prezența modalității de primire, luarea în posesie, obținerea, încasarea remunerăției ilicite trebuie să fie spontană. Spontaneitatea presupune fie o relativă concomitență între acceptarea propunerii și primire, fie inexistența între acceptarea propunerii și primirea

remunerației ilicite a unui interval de timp, care să permită ca acceptarea să se evidențieze în calitate de modalitate normativă a faptei prejudiciabile. În lipsa unei concomitențe dintre acceptare și primire, primirea se consideră fapt epuizat. În această ipoteză, infracțiunea se consideră consumată din momentul: - acceptării de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului; - acceptării ofertei ori promisiunii de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului. Primirea poate avea loc până ori după acordarea serviciului solicitat, dar cu condiția că a fost în prealabil acceptată.

Infracțiunea de corupere pasivă este una formală și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării, primirii sau extorcării în întregime a remunerației ilicite.

În speță, în acțiunile inculpatului Ghencea Oleg se reține săvârșirea infracțiunii de corupere pasivă prin pretindere, acceptare și primire, prin extorcere de bunuri.

Astfel, prezența laturii obiective a infracțiunii în acțiunile inculpatului Ghencea Oleg reiese din declarațiile oferite de către martorul Moraru Valentin care a comunicat că: [...] *„îi cunoaște pe inculpați...inculpatul Ghenciu Oleg este fostul său șef, iar cu Vîhîrstiuc Ghenadie erau colegi...activa în cadrul Serviciului Securitate Publică a MAI...la 23.06.2020, a fost telefonat de către Ghenciu Oleg, care i-a zis că de el se va apropia o persoană pe nume Doina Marian și îi va transmite o sumă de bani în mărime de 1000 lei, pentru ca mai apoi să o transmită lui Ghenciu Oleg...peste câteva zile l-a telefonat Doina Marian precum că dorește să-i dea banii, pe care martorul trebuie să-i transmită lui Ghenciu Oleg...apoi, s-au întâlnit la S.A „Drumuri Cantemir” și, în mașina sa, s-a urcat Doina Marian și i-a transmis bani în sumă de 1000 lei...mai târziu, la 02.07.2020, Ghenciu Oleg l-a telefonat și l-a întrebat dacă este în sat ca acesta să vină să ia banii... i-a spus că este în sat... Ghenciu Oleg a venit și martorul i-a transmis bani în mână acestuia...a doua zi, Ghenciu Oleg l-a informat să vină la IP Cantemir, deoarece sunt chemați de către organele de la SPIA...Ghenciu Oleg nu i-a spus care este destinația celor 1000 lei...în satul Hănăseni a avut loc transmiterea banilor în mână lui Ghenciu Oleg...nu a vorbit cu Ghenciu Oleg nimic despre aceștia 1000 lei...transmiterea banilor a avut loc între mașina martorului și cea a poliției...între mașini era o distanță de 2-2,5 metri...Ghenciu Oleg era cu spatele la mașina de poliție, unde se afla Vîhîrstiuc Ghenadie, când a avut loc transmiterea banilor...nu ține minte dacă s-a salutat cu Vîhîrstiuc Ghenadie, când i-a transmis banii lui Ghenciu Oleg...cu Vîhîrstiuc Ghenadie nu a vorbit nimic despre suma bani...nu cunoaște dacă Vîhîrstiuc Ghenadie a văzut cum i-a transmis banii lui Ghenciu Oleg...în urma discuțiilor cu Ghenciu Oleg, nu a făcut referire la Vîhîrstiuc Ghenadie...în discuția cu Doina Marian, nu s-a făcut referire la Vîhîrstiuc Ghenadie...în înregistrarea audio este vocea sa, a avut asemenea discuții cu Ghenciu Oleg...la 02.07.2020, a fost telefonat de către Ghenciu Oleg de două ori direct, însă nu ține minte exact, a trecut mult timp...Ghenciu Oleg l-a telefonat i-a spus că va veni Doina Marian ca să-i transmită aceea sumă de 1000 lei...a purtat aceste discuții cu Ghenciu Oleg...la 02.07.2020, nu ține minte câte discuții a dus cu Ghenciu Oleg, a trecut mult timp...întrebarea lui Ghenciu Oleg „dacă are internet”, ar însemna că acesta dorește să poarte o discuție despre bani prin aplicații, ca posibil să nu fie telefonul martorului ascultat [...].*

Declarațiile martorului sus-vizat corelează cu conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului (telefon mobil model ***** al lui Moraru Valentin) din 21.07.2020, conform căruia, funcția intrare-ieșire atestă că: la 30.06.2020 se observă un apel de intrare de la numărul de contact ***** cu durata discuției de 00 min și 28 secunde, număr de contact care aparține lui Doina Marian, la 30.06.2020 ora 17:02 min. se observă un apel de intrare de la numărul de

telefon ***** cu durata discuției de 00 min și 17 secunde , număr de contact care aparține lui Doina Marian, la 30.06.2020 ora 17:22 min se observă un apel de ieșire către numărul de contact ***** cu durata discuției de 00 min și 05 secunde , număr de contact care aparține lui Doina Marian.

Iar, la 02.07.2020 ora 10:07 min. se observă un apel de intrare de la numărul de telefon ***** , înregistrat sub numele Genciu Oleg cu durata apelului de 01 min. 00 sec.; 02.07.2020 ora 08:16 min. se observă un apel telefonic de intrare de la numărul de telefon ***** înregistrat sub numele Genciu Oleg cu durata apelului de 00 min. 27 secunde; la 02.07.2020 ora 08:51 min. se observă un apel telefonic de intrare de la numărul de telefon ***** , înregistrat sub numele Genciu Oleg cu durata de 00 min. 13 secunde, la 02.07.2020 ora 19: 46 min. se observă un apel telefonic de intrare de la numărul de telefon ***** , înregistrat sub numele Genciu Oleg cu durata de 00 min. 39 secunde.

La 03.07.2020 ora 03:06 min. se observă un apel telefonic de intrare de la numărul de telefon ***** , înregistrat sub numele Genciu Oleg cu durata de 2 min. 00 secunde; la 03.07.2020 ora 03:11 min. se observă un apel telefonic de intrare de la numărul de telefon ***** , înregistrat sub numele Genciu Oleg cu durata de 00 min. 56 secunde, la 03.07.2020 ora 06:41 min. se observă un apel telefonic de intrare de la numărul de telefon ***** , înregistrat sub numele Genciu Oleg cu durata de 00 min. 33 secunde.

Mai mult, declarațiile martorului sus-vizat corelează și cu conținutul *procesului-verbal privind examinarea informației descifrărilor telefonice de la și către nr. ***** utilizat de Moraru Valentin ***** din 17.02.2021*, conform căruia, informația selectată confirmă cu certitudine că de la 23.06.2020-03.07.2020 de la numărul de telefon ***** de care se folosește numitul Ghenciu Oleg, a fost efectuat un apel de intrare către numărul de contact ***** de care se folosește numitul Moraru Valentin, fapt probat nemijlocit și prin *procesul-verbal privind examinarea informației descifrărilor telefonice de la și către nr. ***** utilizat de Ghenciu Oleg ***** din 17.02.2021*.

În special, din analiza declarațiilor martorului Moraru Valentin se atestă că, acestea corelează și cu conținutul *procesului-privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate de la și către numărul de telefon utilizat de către Moraru Valentin ******, *stenograma discuțiilor purtate*, prin care: au fost interceptate discuțiile telefonice din 30.06.2020 ora 17:01:49 cu durata de 00 minute 37 secunde purtate de pe numărul de telefon ***** ce aparține lui Doina Marian ***** către numărul de telefon ***** ce aparține lui Moraru Valentin ***** precum și discuțiile telefonice din 30.06.2020 ora 17:22:24 cu durata de 00 minute 16 secunde purtate de pe numărul de telefon ***** ce aparține lui Moraru Valentin ***** către numărul de telefon ***** ce aparține lui Doina Marian *****.

Tot *procesul-verbal privind interceptarea convorbirilor cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice audio-video din 30.06.2020*, combate versiunea inculpatului, ascultării înregistrărilor de pe disc s-a constatat prezența unor convorbiri, care are importanță pentru cauza penală, convorbiri care au fost stenografiate în cadrul stenogramei, stenograma fiind anexată la prezentul proces-verbal pe 01 filă și conține date cu privire la: data, durata convorbirilor, locul, numele persoanelor care le-au purtat, conținutul convorbirii.

Consecvent, instanța punctează că declarațiile martorului Doina Marian oferite în cadrul ședinței de judecată sunt partial contradictorii cu cele oferite organului de urmărire penală, ultimul menționând că, nu-și mai aduce aminte cum a fost, întrucât a fost demult, totuși a relatat că: [...] „la 22.06.2020, conducând mijlocul de transport tractor pe traseul Cantemir – s. Tătărașeni, a fost stopat de către 2 colaboratori de poliție... **a fost stopat de către Ghenciu Oleg,**

i s-au solicitat actele la control, astfel că, le-a prezentat...i s-a solicitat să fie supus testării, dar martorul din prima dată a refuzat, deoarece era stresat...Ghenciu Oleg i-a cerut bani...i-a spus lui Ghenciu Oleg că este de acord cu suma de 500 lei...l-a întrebat pe cine are cunoscut în poliție și martorul le-a comunicat că îl cunoaște pe Moraru Valeriu...l-a telefonat pe Moraru Valeriu și i-a spus că Ghenciu Oleg și Vîhîrștiuc Ghenadie vor de la el suma de 1000 lei, însă Moraru Valeriu i-a spus să se înțeleagă între ei...adeclarat că, a uitat careva detalii, deoarece a trecut mult timp...Ghenciu Oleg i-a comunicat că vrea suma de 1000 lei...la o săptămână de la stopare i-a transmis bani dați de către CNA lui Moraru Valeriu...a fost stopat de către Ghenciu Oleg...Ghenciu Oleg a comunicat cu el despre testare și despre bani, de la Vîhîrștiuc Ghenadie a cerut doar aparatul „Drager” să treacă testarea....Vîhîrștiuc Ghenadie nu a cerut bani...cu Vîhîrștiuc Ghenadie nu a comunicat, ci doar cu Ghenciu Oleg...Ghenciu Oleg i-a spus că, dacă arată rezultatul 0,17 mg/l, va achita suma de 17000 lei... s-a speriat și nu a dorit să sufle...Ghenciu Oleg vorbea în acest moment cu Moraru Valeriu. Ghenciu Oleg se afla la o distanță de 5 metri de martor și Vîhîrștiuc Ghenadie...nu cunoaște dacă Vîhîrștiuc Ghenadie a auzit ce vorbea la telefon Ghenciu Oleg...a uitat careva detalii, deoarece a trecut mult timp...Ghenciu Oleg i-a spus suma de 1000 lei...suma urma să fie transmisă prin Moraru Valeriu, care este colegul lui Ghenciu...Ghenciu Oleg a vorbit prin telefon cu Moraru Valeriu și apoi i-a transmis telefonul său martorului, martorul a vorbit cu Moraru Valeriu, iar acesta i-a zis să se înțeleagă cu poliștii...Moraru Valeriu i-a spus să-l sune când va avea bani,, [...].

Conform procesului-verbal de percheziție corporală a numitului Ghenciu Oleg *****, din 03.07.2020, au fost identificate și ridicate următoarele bancnote: 100 lei Seria ***** număr ***** a.e. *****, 100 lei Seria ***** număr ***** a.e. *****, 100 lei Seria ***** număr ***** a.e. *****, 50 lei Seria ***** număr ***** a.e. *****, 50 lei Seria ***** număr ***** a.e. *****,

Corespunzător, relevant este faptul că, bancnotele respective, conform procesului-verbal privind examinarea bancnotelor din 30.06.2020, în scopul efectuării măsurii speciale de investigație și anume controlul transiterii banilor extorcați, au fost utilizați din fondul „Cheltuieli speciale,, și au fost prezentați de către DGT Sud a Centrului în următoarele bancnote, fiind examinate: una bancnotă cu nominalul de una sută lei BNM cu seria ***** număr ***** a.e. *****, una bancnotă cu nominalul de una sută lei BNM cu Seria ***** cu numărul ***** a.e. *****, una bancnotă cu nominalul de una sută lei BNM cu Seria ***** număr ***** a.e. *****, una bancnotă cu nominalul de una sută lei BNM cu Seria ***** număr ***** a.e. *****, una bancnotă cu nominalul de una sută lei BNM cu Seria ***** număr ***** a.e. *****, una bancnotă cu nominalul de una sută lei BNM cu Seria ***** număr ***** a.e. *****, una bancnotă cu nominalul de cincizeci lei BNM cu Seria ***** număr ***** a.e. *****, una bancnotă cu nominalul de cincizeci lei BNM cu Seria ***** număr ***** a.e. *****, una bancnotă cu nominalul de cincizeci lei BNM cu Seria ***** număr ***** a.e. *****,

Latura subiectivă se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză constă, în principal, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

Infracțiunea de corupere pasivă poate fi comisă doar cu intenție directă, întrucât scopul infracțiunii este unul special, având o natură alternativă, și anume: 1) scopul îndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; 2) scopul neîndeplinirii – în interesul

corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; 3) scopul întârzierii îndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; 4) scopul grăbirii îndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză.

La caz, instanța stabilește că inculpatul Ghenciu Oleg a acționat prin intenție directă, în interes material, or prin probele anterioare se dovedește și prezența intenției directe.

Distinct, cu referire la scopul infracțiunii, săvârșite de inculpatul Ghenciu Oleg instanța reține că, scopul comiterii infracțiunii a fost în neîndeplinirea acțiunilor în exercitarea funcției și documentare a faptei contravenționale.

Faptul dat rezultă nu doar din declarațiile martorului Doina Mariana cât și nemijlocit din *procesul-verbal de examinare a obiectului copile din Registrul nr. 1 al IP Cantemir din 29.07.2020*, conform căruia, în cadrul examinării Registrului nr.1 de evidență a înștiințărilor referitoare la infracțiuni a IP Cantemir, acesta este completat la fiecare compartiment cu pix, iar pentru data de 23.06.2020 nu sunt prezente înscrieri care s-ar referi la cet. Doina Marian, loc. al *****.

Prin urmare, datele obținute în urma examinării proceselor-verbale menț*****ate corespund cu declarațiile date de către martorii Moraru Valentin și Doina Marian potrivit cărora Doina Marian a oferit suma de 1000 lei lui Moraru Valentin pentru ca mijloacele bănești să fie transmise colaboratorului de poliție Ghenciu Oleg pentru a nu documenta preținsele acțiuni ilegale comise de Doina Marian.

Subiectul infracțiunii este: 1) persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.

De asemenea subiectul trebuie să aibă *calitatea specială* de persoană publică sau de persoană publică străină.

În acord cu alin.(2) art. 123 din Codul penal, prin „persoană publică” se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Noțiunea „funcționar public” este subsecventă față de noțiunea „persoană publică” utilizată în art.324 alin. (1) din Codul penal, iar interpretarea ei se regăsește în sfera cadrului normativ extrapenal.

Sintagma „funcționar public cu statut special”, utilizată în art.123 alin.(2) din Codul penal, nu întotdeauna desemnează un funcționar public în sensul strict al legii.

În unele cazuri, această sintagmă se referă la persoane care se asimilează unui funcționar public și care dețin grade speciale sau militare.

La caz, instanța apreciază că, inculpatul Ghenciu Oleg care deținea funcția de *****, întrunește calitatea de persoană publică conform prevederilor art. 123 din Codul penal, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice.

Poziția inculpatului Ghenciu Oleg de nerecunoaștere a vinovăției nu echivalează cu achitarea sa, odată ce există probe pertinente și concludente care, în ansamblu, din punct de vedere al coroborării, dovedesc săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) Cod penal, iar nerecunoașterea vinovăției de către inculpat reprezintă o metodă de apărare și un drept al inculpatului de a nu se auto - incrimina, garantat de art. 66 din Codul de procedură penală și art. 6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații.

Astfel, poziția inculpatului Ghenciu Oleg precum că nu a comis infracțiunea incriminată este una declarativă și formală, exprimată cu scopul de a evita răspunderea penală.

Cu privire la criticile părții apărării privind învinuirea neclară și incertă adusă inculpatului, instanța reține că inculpatul nu a solicitat explicarea învinuirii pe parcursul examinării cauzei. Mai mult ca atât, odată cu începerea cercetării judecătorești, urmare a expunerii învinuirii aduse inculpatului de către acuzatorul de stat, în corespundere cu prevederile art. 366 alin. (3) din Codul de procedură penală, președintele ședinței de judecată a chestionat inculpatul dacă îi este clară învinuirea adusă, la care ultimul a răspuns afirmativ.

Referitor, la invocările apărării potrivit cărora inculpatul urmează a fi achitat, pe motivul lipsei componenței de infracțiune, instanța le va respinge, fiind apreciate ca o poziție de apărare, ce nu corespunde adevărului și urmărește scopul de a evita răspunderea penală. Or, nerecunoașterea vinovăției nu echivalează cu achitarea inculpatului, devreme ce probele prezentate în sprijinul învinuirii, cercetate sau, după caz, verificate în ședința de judecată, dovedesc cu certitudine săvârșirea infracțiunii respective de către inculpat.

În rezultatul analizei probelor cercetate, din punct de vedere al coroborării lor, instanța a ajuns la concluzia că, în acțiunile inculpatului Ghenciu Oleg au fost întrunite elementele infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal, pretinderea, acceptarea și primirea prin mijlocitor de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, (*legea valabilă la momentul comiterii faptei*).

Instanța va reține că la aplicarea prevederilor legii penale, regula generală aplicabilă este cea prevăzută la art.8 din Codul penal (acțiunea legii penale în timp): caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Dacă însă, prin legea nouă, la caz Legea nr. 136 din 06.06.2024 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional) a fost înlăturat caracterul infracțional al faptei, fie ușurată pedeapsa ori, în alt mod, ameliorate situația persoanei ce a comis infracțiunea, atunci aceasta are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor **care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi**, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa, ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale, principiu prevăzut în art.10 din Codul penal (iefectul retroactiv al legii penale), atunci se aplică prevederile din legea nouă.

Totodată, atunci când ne referim la efectul retroactiv al legii penale, trebuie să luăm în calcul următoarele chestiuni de principiu.

La stabilirea legii penale în baza căreia urmează a fi încadrate acțiunile inculpatului și aplicarea fie a art.8, fie a art.10 din Codul penal, urmează a fi făcută o alegere globală a legii penale mai favorabile (*lex mitior*). Nu este posibil de a aplica și a combina prevederi din două legi penale succesive, prin racordarea dispoziției din vechea lege la sancțiunea din noua lege, sau invers, deoarece s-ar ajunge la o *lex tertia*, amestecând diverse reguli din diferite legi penale succesive.

Astfel, dispoziția alin.(1) al art.324 din Codul penal (în redacția după 07.09.2024) nu a suferit modificări, sub aspectul modalității de comitere a laturii obiective, dar fiind racordată la alin.(3) (în redacția după 07.09.2024), că la moment conform art.324 alin.(1) (în redacția după 07.09.2024), sunt încadrate acțiunile săvârșite în proporții ce nu depășesc 100 de unități convenționale și în care sunt vizate: persoana publică sau persoana publică străină, în varianta de până la 07.09.2024 aceste acțiuni constituiau infracțiunea prevăzută la alin.(4) al art.324 din Codul penal).

Comparând sancțiunea de la art.324 alin.(4) (în redacția de până la 07.09.2024), cu sancțiunea de la art.324 alin.(1) din Codul penal (în redacția după 07.09.2024), se constată că aceasta a rămas neschimbată, fiind atribuită la categoria infracțiunilor ușoare, astfel situația inculpatului Ghenciu Oleg rămâne aceeași și acțiunile lui vor fi calificate conform art.324 alin.(4) Cod penal (în redacția de până la 07.09.2024).

Conform art. 61 alin. (1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La caz, componenta de infracțiune prevăzută de art. 324 alin. (4) Cod penal al Republicii Moldova (*în redacția anului 2020, la momentul comiterii infracțiunii*), se pedepsește cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

În această ordine de idei, **în conformitate cu art. 16 alin. (2) Cod penal al Republicii Moldova**, instanța de judecată stabilește că infracțiunea comisă de Ghenciu Oleg făcea parte din categoria *infracțiunilor ușoare*.

Instanța menționează, că potrivit art. 332 alin. (1) Cod procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5)-9), 285 alin. (1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art. 53-60 din Codul penal, instanța, prin sentința motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

În conformitate cu prevederile art. 53 lit. g) Cod penal, persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componentei de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile prescripției de tragere la răspundere penală.

În acord cu art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 3 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare (*în redacția anului 2020, la momentul comiterii infracțiunii*).

Conform alin. (2) al aceluiași articol, prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată.

În acest sens, sunt pertinente prevederile *Hotărârii Curții Constituționale nr.14 din 27.05.2014 pentru controlul constituționalității Art. II a Legii nr.56 din 4 aprilie 2014 pentru completarea articolului 60 din Codul Penal al Republicii Moldova (prescripția tragerii la răspundere penală) (Sesizarea nr.27a/2014), care în pct. 54) a statuat că: „necesitatea reglementării prescripției tragerii la răspundere penală reiese din chintesența acestei instituții, or răspunderea penală, ca mijloc de realizare a ordinii de drept prin constrângere, trebuie să*

intervină cât mai curând după săvârșirea infracțiunii. Justificarea prescripției este strâns legată de rațiunea represiunii penale, care, după trecerea unui interval îndelungat de timp de la săvârșirea infracțiunii, devine inefficientă în raport cu scopul pedepsei penale”.

Potrivit pct. 55) al aceleiași Hotărâri, Înalta Curte de Jurisdicție Constituțională a evocat că, rațiunea reglementării prescripției răspunderii penale o constituie garantarea securității juridice prin fixarea unor termene pentru intentarea acțiunilor penale și prevenirea unor atingeri dreptului la apărare.

Având în vedere aceste alegații, instanța de judecată relevă că, din punctul de vedere al rolului și efectelor pe care prescripția le are în câmpul dreptului penal, ea constituie o situație de fapt producătoare de consecințe juridice referitoare la raportul juridic de drept penal, pe de o parte, sub aspectul activ al acestuia, adică al dreptului de a aplica pedeapsa și de a impune executarea acesteia, iar, pe de altă parte, sub aspectul pasiv al acestui raport, adică al obligației de a suporta și executa pedeapsa aplicată.

Subsidiar, urmează a fi indicat că, natura juridică a prescripției răspunderii constituie acea cauză a stingerii răspunderii penale și deci, a acțiunii de tragere la răspundere penală, justificată de inutilitatea recurgerii la constrângerea juridică penală după trecerea unei anumite perioade de timp de la data săvârșirii faptei prevăzute de legea penală.

Potrivit doctrinei de drept penal, cu cât mai puțin timp trece din ziua săvârșirii infracțiunii până la aplicarea pedepsei penale, cu atât este mai mare eficacitatea aplicării pedepsei, și invers, pedepsirea persoanei după un termen îndelungat de la săvârșirea infracțiunii este, de regulă, irațională din punct de vedere al atingerii scopurilor pedepsei penale, prevăzute de articolul 61 alin. (2) Cod penal.

Temeiul liberării de răspundere penală, conform articolului 60 Cod penal, constă în faptul că datorită expirării unor anumite termene din momentul săvârșirii infracțiunii, pericolul social sau își pierde complet vigoarea, sau se micșorează în așa măsură, încât devine irațional de tras la răspundere penală persoana concretă.

Potrivit materialelor cauzei penale, infracțiunea prevăzută de art.324 alin. (4) Cod penal (*în redacția anului 2020, la momentul comiterii infracțiunii*), a fost comisă de inculpatul Ghenciu Oleg în perioada 23.06.2020-02.207.2020.

Corespunzător, prin prisma prevederilor art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, instanța de judecată constată expirarea termenului de 3 ani de la comiterea infracțiunii pentru tragere la răspundere penală a inculpatului Ghenciu Oleg, or, potrivit art. 9 Cod penal, timpul săvârșirii faptei se consideră timpul când a fost săvârșită acțiunea (inacțiunea) prejudiciabilă, indiferent de timpul survenirii urmărilor.

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art. 93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

În circumstanțele în care, infracțiunea a fost comisă de inculpatul Ghenciu Oleg în perioada 23.06.2020-02.07.2020, instanța conchide, că, la data examinării cauzei penale, a expirat de drept termenul de 3 ani, termen de prescripție prevăzut la art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal.

Respectiv, având în vedere prevederile legale, instanța urmează de a-l recunoaște vinovat pe Ghenciu Oleg de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal, cu liberarea de pedeapsă, în temeiul art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, din motivul expirării termenului de prescripție.

Prin prisma art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor.

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 5) și 6) din Codul de procedură penală, documentele care constituie corpuri delictelor rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate și obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictelor, se remit persoanelor de la care au fost ridicate, iar din conținutul prevederilor art. 157 alin. (1) din Codul de procedură penală denotă că constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză.

Subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală, stipulează că, documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Prin *Ordonanța din 17 iulie 2020 de recunoaștere drept corp delict și anexare la cauza penală, bancnotele cu nominalul de 100 lei BNM cu seria ***** număr ***** a.e. *****; una bancnotă cu nominalul de 100 lei BNM cu seria ***** număr ***** a.e. *****; una bancnotă cu nominalul de 100 lei BNM cu seria ***** număr ***** a.e. *****; una bancnotă cu nominalul de 100 lei BNM cu seria ***** număr ***** a.e. *****; una bancnotă cu nominalul de 100 lei BNM cu seria ***** număr ***** a.e. *****; una bancnotă cu nominalul de 100 lei BNM cu seria ***** număr ***** a.e. *****; una bancnotă cu nominalul de 100 lei BNM cu seria ***** număr ***** a.e. *****; una bancnotă cu nominalul de 100 lei BNM cu seria ***** număr ***** a.e. *****; una bancnotă cu nominalul de 100 lei BNM cu seria ***** număr ***** a.e. *****; una bancnotă cu nominalul de 50 lei BNM cu seria ***** număr ***** a.e. *****; una bancnotă cu nominalul de 50 lei BNM cu seria ***** număr ***** a.e. *****; una bancnotă cu nominalul de 50 lei BNM cu seria ***** număr ***** a.e. *****; una bancnotă cu nominalul de 50 lei BNM cu seria ***** număr ***** a.e. ***** au fost recunoscute drept corpuri delictelor.*

Consecvent, ținând cont de faptul că mijloacele bănești în sumă de 1000 lei, au fost alocate din contul special al Centrului Național Anticorupție, și ținând cont de prevederile art.160, art. 162 alin. (1) pct. 4) din Codul de procedură penală, în conformitate cu care, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor iar în acest caz: banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului, *urmează a fi trecute în venitul statului.*

Corpurile delictelor recunoscute prin Ordonanța din 17 iulie 2020 de recunoaștere drept corp delict și anexare la cauza penală: un CD cu nr. de inventar 285/20 a DGAO Interceptări telefonice a CNA, care conține fișierile convorbirilor telefonice pertinente efectuate de la și către numărul ***** de care se folosește numitul Moraru Valentin *****; un DVD+R de model „Frestile” care conține fișierile audio-video a întâlnirii avute dintre martorul Doina Marian ***** cu Moraru Valentin, în or. Cantemir la 30.06.2020; un CD-R de model „Freestyle” care conține fișierile informația discifrarilor telefonice ridicate de la SA „Moldcell”, *urmează a fi păstrate la cauza penală pe toată perioada de păstrare.*

Corpurile delictelor recunoscute prin Ordonanța de recunoaștere și anexare a documentului din 29.07.2020, prin care a fost recunoscut ca document și păstrat la dosarul penal Nr.2020970242, lista cu privire la colectarea mijloacelor financiare prezentată de către învinuitul Ghenciu Oleg în cadrul audierii acestuia în calitate de învinuit din 04 iulie 2020 pe 1 filă; copiile Registrului de evidență a Înștiințărilor Referitoare la Infrațiuni a IP Cantemir început la 01.01.2020 șpe 03 file și copiile din Registrul de evidență a altor informații cu privire la infrațiuni și incidente a IP Cantemir început la 11.06.2020 pe 15 file, urmează a fi păstrate la cauza penală pe toată perioada de păstrare.

Conform art.210 alin.(2) Cod de procedură penală, se mențione sechestru asupra bunurilor lui Vîhrîstiuc Ghenadie ***** pe un termen de o lună de la rămânerea definitivă a prezentei hotărâri.

Cheltuieli judiciare nu sunt.

În baza celor expuse, conducându-se de art. 60 Cod penal, 385 alin. (1) pct. 10), 13)-15), art. 389 alin. (4) pct. 5), 390 alin. (1) pct. 3), 392-396, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se achită Vîhrîstiuc Ghenadie ***** , născut la ***** , IDNP ***** în baza art. 390 alin. (1) pct.3) din Codul de procedură penală, pe învinuirea adusă în baza art.324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, pe motiv că, nu există în acțiunile lui Vîhrîstiuc Ghenadie ***** elementele infracțiunii.

Se recunoaște vinovat Ghenciu Oleg ***** , născut la ***** , IDNP ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) Cod penal (redacția anului 2020) și se liberează de pedeapsă în temeiul art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal al Republicii Moldova, din motivul expirării termenului de prescripție.

Se confiscă în folosul statului mijloacele bănești în cuantum de 1000 lei BNM, compuse din următoarele bancnote: una bancnotă cu nominalul de 100 lei BNM cu seria***** număr ***** a.e. *****; una bancnotă cu nominalul de 100 lei BNM cu seria ***** număr ***** a.e. *****; una bancnotă cu nominalul de 100 lei BNM cu seria ***** număr ***** a.e. *****; una bancnotă cu nominalul de 100 lei BNM cu seria ***** număr ***** a.e. *****; una bancnotă cu nominalul de 100 lei BNM cu seria ***** număr ***** a.e. *****; una bancnotă cu nominalul de 100 lei BNM cu seria ***** număr ***** a.e. *****; una bancnotă cu nominalul de 100 lei BNM cu seria ***** număr ***** a.e. *****; una bancnotă cu nominalul de 100 lei BNM cu seria ***** număr ***** a.e. *****; una bancnotă cu nominalul de 50 lei BNM cu seria ***** număr ***** a.e. *****; una bancnotă cu nominalul de 50 lei BNM cu seria ***** număr ***** a.e. *****; una bancnotă cu nominalul de 50 lei BNM cu seria ***** număr ***** a.e. *****.

Corpurile delictelor recunoscute prin Ordonanța din 17 iulie 2020 de recunoaștere drept corp delict și anexare la cauza penală: un CD cu nr. de inventar 285/20 a DGAO Interceptări telefonice a CNA, care conține fișierile convorbirilor telefonice pertinente efectuate de la și către numărul ***** de care se folosește numitul Moraru Valentin *****; un DVD+R de model „Frestile” care conține fișierile audio-video a întâlnirii avute dintre martorul Doina Marian ***** cu Moraru Valentin, în or. Cantemir la 30.06.2020; un CD-R de model „Freestyle” care conține fișierile informația discifrarilor telefonice ridicate de la SA „Moldcell”, urmează a fi păstrate la cauza penală pe toată perioada de păstrare.

Corpurile delictelor recunoscute prin Ordonanța de recunoaștere și anexare a documentului din 29.07.2020, prin care a fost recunoscut ca document și păstrat la dosarul penal

Nr.2020970242, lista cu privire la colectarea mijloacelor financiare prezentată de către învinutul Ghenciu Oleg în cadrul audierii acestuia în calitate de învinuit din 04 iulie 2020 pe 1 filă; copiile Registrului de evidență a Înștiințărilor Referitoare la Infrațiuni a IP Cantemir început la 01.01.2020 spre 03 file și copiile din Registru de evidență a altor informații cu privire la infrațiuni și incidente a IP Cantemir început la 11.06.2020 pe 15 file, urmează a fi păstrate la cauza penală pe toată perioada de păstrare.

Conform art.210 alin.(2) Cod de procedură penală, se mențione sechestru asupra bunurilor lui Vîhrîstiuc Ghenadie ***** pe un termen de o lună de la rămânerea definitivă a prezentei hotărâri.

Sentința este cu drept de apel în Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecător

Aliona Sârbu