C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.21rji-1422/25 Judecătoria Soroca, sediul Central
1-25132901-03-21rji-17122025 Judecător: Dinu Brașoveanu

D E C I Z I E
În numele Legii
21 mai 2026

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
În completul compus din:
Preşedintele ședinței, judecător Ghenadie Liulca
Judecători Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către condamnatul Pîcălău Ion, împotriva încheierii Judecătoriei Soroca sediul Central din 14 noiembrie 2025, prin care a fost respinsă cererea condamnatului **Pîcălău Ion** cu privire la computarea arestului preventiv și arestului la domiciliul.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de materialele prezentate instanței, pentru expunere asupra recursului, Colegiul, -

C O N S T A T Ă:

La 16 septembrie 2025 în Judecătoria Soroca (sediul Central) a parvenit spre examinare plângerea condamnatului Pîcălău Ion privind computarea termenului de arest preventiv și arestul la domiciliul. În motivarea plângerii condamnatul indică că, s-a deținut în arest preventiv, începând cu data de 22.12.2018 și până la 22.03.2019 și arest la domiciliul începând cu data de 22.03.2019 până la 22.05.2019, ulterior iar în arest preventiv începând cu data de 03.09.2019 până la 27.02.2020 și arest la domiciliul 27.09.2020 până la 24.08.2020.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca sediul Central din 14 noiembrie 2025 a fost respinsă ca neîntemeiată, cererea condamnatului Pîcălău Ion privind computarea termenului de arest preventiv și arest la domiciliul, ca neîntemeiată.

Temeinicia încheierii a fost contestată de către condamnatul Pîcălău Ion, care prin recursul înaintat a solicitat casarea încheierii, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să-i fie admise cerințele cererii.

Potrivit art.447 alin.(1) Cod procedură penală, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces*, alin.(2) stipulând, că *instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei*.

Referințe pe caz nu au parvenit.

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele prezentate instanței și prevederile legii, Colegiul penal a ajuns la concluzia, că recursul urmează a fi respins ca nefondat, întemeindu-și soluția pe dispozițiile art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod procedură penală, potrivit cărora, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: *...respinge recursul, menţinând hotărârea atacată, dacă: recursul este nefondat*.

Colegiul conchide, că instanța de fond în urma examinării cererii înaintate de către condamnatul Pîcălău Ion cu privire la computarea termenului aflării lui în arest preventiv și la domiciliu, just a ajuns la concluzia referitor la respingerea respectivei solicitări.

În susținerea poziției, Colegiul penal notează, că în conformitate cu prevederile art.469 alin.(1) pct.12) Cod de procedură penală *la executarea pedepsei, instanţa de judecată soluţionează chestiunile cu privire la computarea arestării preventive sau a arestării la domiciliu dacă aceasta nu a fost soluționată la adoptarea hotărârii de condamnare.*

Conform art.470 alin.(1) Cod de procedură penală *chestiunile privind executarea hotărârilor prevăzute la art.469 alin.(1) pct.12) se soluţionează de către instanţa de judecată din raza de activitate a organului sau a instituţiei care execută pedeapsa.*

În acord cu reglementările art.471 alin.(1) Cod de procedură penală *chestiunile specificate la art.469 alin.(1) pct. 12) se soluţionează de către judecătorul de instrucţie.*

Colegiul penal consideră, că la emiterea verdictului instanța de fond a luat în considerație prevederile normelor citate supra, cât și actele judecătorești prezente la materialele cauzei, iar coraportul acestora a servit temei de respingere a cererii înaintat de către condamnatul Pîcălău Ion cu privire la computarea termenului aflării lui în arest preventiv și la domiciliu.

Potrivit înscrisurilor aflate la caz se deduce că prin sentința Judecătoriei Soroca (sediul Florești) din 24.08.2020, Pîcălău Ion a fost condamnat în baza art. 188 alin. (2) lit. b), c), d), e), f) (2 episoade); art. 186 alin. (5); art. 217 alin. (3) lit. b); art. 217/1 alin. (3) lit. c), f); art. 217/1 alin. (5) lit. d); art. 217 alin. (3) lit. c) Cod penal, în temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, la 9 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis. Calcularea termenului pedepsei în privinţa lui Pîcălău Ion începând din data pronunţării sentinţei, cu includerea în termenul ispăşirii pedepsei a termenului aflării în stare de arest preventiv din 03.09.2019-27.02.2020, şi a termenului aflării inculpatului în arest la domiciliu – 27.02.2020 până la data de 24.08.2020.

Ulterior, prin Decizia Curții de Apel Bălți din 12.05.2021,apelul avocatului N.Postolachi în interesele inculpatului Pîcălău Ion declarat împotriva Sentinței

Judecătoriei Soroca sediul Florești din 24.08.2020 a fost respins ca nefondat, sentinţa menținându-se fără modificări. A fost inclus în termenul pedepsei durata deţinerii sub arest preventiv și arest la domiciliu a lui Pîcălău Ion de la 20.12.2018 până la 22.03.2019, de la 22.03.2019 până la 22.05.2019, de la 03.09.2019 până la 27.02.2020 și de la 27.02.2020 până la 12.05.2021, cu deţinerea acestuia în continuare în stare de arest, adică i-a fost inclus în termenul pedepsei aplicată prin sentinţă, termenul aflării în stare de arestare preventivă și arest la domiciliul.

Colegiul reține că, la caz, instanța just a conchis că aceleași chestiuni invocate în plângerea actuală a condamnatului Pîcălău Ion au fost elucidate odată cu adoptarea soluțiilor judiciare supra precizate, soluții absolut previzibile ce nu necesită interpretări, având puterea lucrului judecată, instanța corect a dedus că plângerea condamnatului Pîcălău Ion, privitoare la aspectul deja adjudecat, este neîntemeiată.

Din considerentele enunţate, instanţa de recurs constată o motivare amplă şi temeinică a încheierii pronunţate cu privire la circumstanţele concludente în raport cu cerinţele formulate, fapt ce atrage respingerea recursului formulat, cu păstrarea soluției adoptate de către prima instanță, ca fiind una legală și întemeiată.

În conformitate cu art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către condamnatul Pîcălău Ion, împotriva încheierii Judecătoriei Soroca sediul Central din 14 noiembrie 2025, prin care a fost respinsă cererea condamnatului **Pîcălău Ion** cu privire la computarea arestului preventiv și arestul la domiciliul, cu menținerea fără modificări a încheierii în cauză.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.