Dosarul nr. 2-1340/2024
2-24041696-48-2-16042024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

04 iulie 2024 mun. Strășeni

Judecătorul Judecătoriei Strășeni, sediul Central, Tatiana Capațina, examinând unipersonal, în procedura cererilor cu valoare redusă, fără participarea părților, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Auto-Planeta" împotriva lui Șchiopu Radu cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

Partea descriptivă:

La data de 09 aprilie 2024, SRL „Auto-Planeta", reprezentată de avocatul Slanina Cornel, a expediat în adresa instanței de judecată, cererea de chemare în judecată împotriva lui Șchiopu Radu cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la 15.07.2020 Șchiopu Radu a fost angajat în calitate de șofer de camion în cadrul SRL „Auto-Planeta", în temeiul ordinului nr. 123. Tot la data 15.07.2020 între SRL „Auto-Planeta" și Șchiopu Radu a fost încheiat contractul individual de muncă nr. 123, contractul de răspundere materială deplină, cât și au fost întocmite acte de predare primire a camionului MAN TGA 18.440, cu n/î *****, a semiremorcii KRONE, cu n/î *****, precum și a documentelor cu uneltele accesorii de la camionul MAN TGA 18.440.

Prin ordinul din 26.03.2021 s-a dispus inițierea anchetei de serviciu în privința lui Șchiopu Radu. În cadrul anchetei de serviciu s-a solicitat explicații de la salariatul Șchiopu Radu; s-au examinat înscrisurile, și anume: contractul-comandă de transport rutier de mărfuri nr. 000021697-1 din 26.03.2021, cu decizia numirii în calitate de șofer pentru această rută a lui Șchiopu Radu; procesul-verbal de constatare din 26.03.2021 cu privire la pagubele cauzate de către Șchiopu Radu camionului și lipsa instrumentelor primite în momentul angajării la serviciu, cât și ordinul privind inițierea anchetei de serviciu din 26.03.2021.

La data de 26.03.2021, a fost încheiat contractul-comandă de transport rutier de mărfuri nr. 000021697-1 între SRO „VIKARENS GROUP" și SRL „Auto-Planeta", șoferul numit pentru deplasare fiind Șchiopu Radu.

La 25.03.2021, prin procesul-verbal de predare-primire a banilor, Munteanu Ion, administratorul companiei SRL „Auto-Planeta” a predat, iar șoferul Șchiopu Radu a primit sume de bani, motorină, actele necesare, autorizații, pentru deplasare peste hotare cu camionul și semiremorca companiei, și anume 1 000 hrivne, 500 RON, 1 000 MDL, 499 litri motorină la plecare, km la plecare fiind 869 994 km, autorizație AH 251313.

La data de 26.03.2021, Șchiopu Radu nu s-a prezentat la muncă, fapt constatat prin proces verbal. În urma verificării camionului și semiremorcii, s-au constatat lipsa unor instrumente și careva deteriorări ale acestora.

Potrivit ordinului din 06.04.2021 s-a finalizat ancheta de serviciu și s-a stabilit prejudiciul material în valoare de 2 190 MDL, după cum urmează: semiremorcă, disc uzat – 700 MDL; ladă plastic 700x500, pierdut capacul – 900 MDL; capacul de la rezervorul de combustibil – 350 MDL; ploski – 145 MDL; lopată – 95 MDL.

Prin ordinul nr. 01 din 10.05.2021 cu privire la concediere, angajatorul a dispus concedierea lui Șchiopu Radu, iar prin decizia nr.2/5/21, începând cu data de 17.05.2021, ultimul a fost eliberat din funcția de șofer.

La 24.01.2024 în adresa pârâtului a fost expediată o cerere prealabilă privind soluționarea litigiului pe cale extrajudiciară, însă plicul a fost restituit la 13.02.2024, nefiind recepționat.

Reclamantul SRL „Auto-Planeta” a solicitat încasarea din contul lui Șchiopu Radu a prejudiciului material cauzat în mărime de 2 190 de lei, încasarea cheltuielilor de judecată sub formă de taxă de stat în mărime de 250 de lei și cheltuielile pentru asistența juridică în mărime de 1 350 de lei, iar în total suma de 1600 de lei.

În drept acțiunea a fost întemeiată în baza art. 10 alin. (1) lit. b), d), art. 328 alin. (1), 333, 337, 341, 342, 344 din Codul muncii, art. 19 alin. (1), (5) din Codul civil.

Prin fișa de repartizare aleatorie a dosarului, cauza civilă a fost repartizată pentru examinare judecătorului Tatiana Capațina la 16 aprilie 2024 (f.d. 26), iar prin încheierea din 18 aprilie 2024, cauza civilă a fost primită spre examinare și soluționare în procedura cu valoare redusă (f.d. 27).

Reclamantul a fost înștiințat despre termenul de examinare a cauzei de instanța de judecată (f.d. 28-29).

În adresa pârâtului Șchiopu Radu a fost expediată încheierea privind acceptarea cererii de chemare în judecată în procedură cu valoare redusă, copia acțiunii și înscrisurile anexate, fiind recepționate la data de 15 mai 2024, fapt confirmat prin dovada de primire (f.d. 32).

La 25 iunie 2024 pârâtul Șchiopu Radu a depus referință la cererea de chemare în judecată, solicitând respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată și ilegală (f.d. 33-34).

A indicat că la data de 15.07.2020 a fost încheiat contractul individual de muncă nr. 123 cu SRL „Auto-Planeta”, dânsul activând în calitate de șofer de camion. La 25.03.2021 a fost la spălătorie cu camionul după care a fost în oficiu, fiind anunţat verbal că la 26.03.2021 urmează să meargă în deplasare, fără a semna careva acte în acest sens. Ajungând acasă a depistat lipsa portmoneului în care erau actele şi banii, informând administratorul Munteanu Ion despre lipsa actelor şi despre faptul că nu va putea merge în deplasare.

Nu a cunoscut şi nici nu a fost informat despre iniţierea anchetei de serviciu din data de 26.03.2021. Mai mult, la 31.03.2021 a trecut pe la oficiu ca să lase cheile de la camion, iar administratorul telefonic i-a comunicat că nu este pe loc, să lase cheile paznicului de la poartă care i le va transmite, însă nu i-a fost comunicat despre ancheta de serviciu inițiată, despre procesul-verbal de constatare, nici despre lipsa instrumentelor.

Cu privire la ordinul din 26.03.2021 cu privire la iniţierea anchetei de serviciu, nu este de acord, or potrivit art. 208 alin. (2) din Codul muncii, angajatorul este în drept să organizeze o anchetă de serviciu, a cărei durată nu poate depăşi o lună, dar în cadrul anchetei, salariatul are dreptul să-şi explice atitudinea şi să prezinte persoanei abilitate cu efectuarea anchetei toate probele şi justificările pe care le consideră necesare, însă dânsul în calitate de angajat nu a fost contactat pentru a i se aduce la cunoştinţă despre iniţierea anchetei de serviciu sau pentru a-i fi acordate careva întrebări.

Lipsa instrumentelor indicate şi anume: discul uzat, lada de plastic, capacul de la rezervor, ploski şi lopata nu o poate justifica deoarece nici nu a atras atenţia la aceste instrumente, nu i-au fost transmise sub semnătură şi nu poartă răspundere de aceste instrumente, iar absenţa lor nu putea fi constatată doar de către administrator fără a fi prezent şi un reprezentant al salariaţilor.

La fel, instanţa urmează să ţină cont că, modalitatea de determinare a mărimii prejudiciului este prevăzută la art. 341 din Codul muncii, iar art. 342 din Codul muncii, prevede obligaţia angajatorului de a stabili mărimea prejudiciului material şi cauzele apariţiei lui. Astfel, până la emiterea ordinului privind repararea prejudiciului material de către salariat, angajatorul era obligat să efectueze o anchetă de serviciu pentru stabilirea mărimii prejudiciului material pricinuit şi a cauzelor apariţiei lui. Pentru efectuarea anchetei de serviciu, angajatorul era în drept să creeze, prin ordin, o comisie cu participarea specialiştilor în materie. Pentru stabilirea cauzei apariţiei prejudiciului material este obligatorie solicitarea unei explicaţii în scris de la salariat. Refuzul de a o prezenta se consemnează într-un proces-verbal semnat de câte un reprezentant al angajatorului şi, respectiv, al salariaţilor. Totodată, salariatul are dreptul să ia cunoştinţă de toate materialele acumulate în procesul anchetei de serviciu.

Conform înscrisurilor anexate la cererea de chemare în judecată, remarcă că

contractul-comandă de transport rutier de mărfuri din 26.03.2021 nu a fost semnat de către el, iar tot în acea zi a fost semnat şi ordinul de iniţiere a anchetei de serviciu, precum şi ordinul de constatare a absenţei salariatului, unde este indicat că salariatul nu răspunde la numărul de telefon. În conţinutul procesului-verbal de constatare a absenţei salariatului de la locul de muncă şi refuzul de a se prezenta să ofere explicaţii este indicat că în adresa salariatului au fost expediate ordinul cu privire la concediere şi solicitarea de a se prezenta să ridice carnetul de muncă ceea ce nu corespunde realităţii, or, dânsul la adresa de domiciliu nu a primit nici un ordin şi nici o solicitare. Ordinul cu privire la concediere nu i-a fost remis în adresa sa. Totodată nici procesul-verbal de constatare, copia anchetei de serviciu nu i-au fost remise şi nici nu i s-au adus la cunoştinţă.

Consideră că instanţa nu poate reţine ca probă contractul-comandă care este o anexă a unui alt contract şi pe care dânsul în calitate de salariat nu l-a semnat; procesul-verbal de constatare din 26.03.2021, în urma căruia a fost verificat camionul, deoarece ultimul a fost întocmit doar de către administrator fără a fi prezente alte persoane, procesul-verbal de constatare a absenţei salariatului şi refuzul său de a prezenta careva explicaţii, deoarece în adresa sa nu au fost expediate careva solicitări sau înştiinţări.

Referitor la ordinul privind finisarea anchetei şi atragerea la răspundere materială, menționează că dânsul nu a cauzat nici un prejudiciu şi nu a cunoscut despre acţiunea înaintată, angajatorul nu i-a solicitat o explicaţie în scris, dar nici în mod verbal. Cu atât mai mult, din data concedierii salariatului şi a finisării anchetei de serviciu reclamantul nu a întreprins nici o măsură pentru a notifica salariatul şi pentru a-i fi aduse la cunoştinţe ordinele emise (f.d. 33-34).

La 01 iulie 2024 avocatul SRL „Auto-Planeta”, Slanina Cornel a depus explicații în scris asupra referinței depuse de către pârâtul Șchiopu Radu (f.d. 44-45), indicând că poziția pârâtului din referință este una neîntemeiată, nefondată, declarativă, prin care se încearcă să se eschiveze de la repararea prejudiciului material cauzat angajatorului, nefiind prezentate careva probe în consolidarea poziției sale.

Astfel, alegațiile pârâtului precum că nu cunoștea despre cursa ce urma să fie efectuată la data de 26.03.2021 și faptul că nu este semnătura acestuia pe contract și nici un act în scris cu privire la efectuarea rutei sunt nefondate și declarative, or pe însuși contractul comandă semnătura șoferului nici nu trebuie să fie, ci doar cea a angajatorului. Iar, cu privire la temeinicia încheierii contractului comandă și obligația plecării în deplasare a pârâtului, a fost întocmit procesul verbal de predare-primire a banilor din 25.03.2021 pentru efectuarea cursei pentru data de 26.03.2021, pe care este aplicată și semnătura acestuia. Cu atât mai mult, chiar și din discuțiile anexate de către pârât la referință, se atestă faptul că angajatorul a informat salariatul cu privire la cursa ce urmează a fi efectuată la data de

26.03.2021.

Cu privire la argumentul pârâtului asupra faptului pierderii portofelului cu toate actele și banii, atestă că acesta este pur declarativ din considerent că nu există nici o dovadă precum că a depus o plângere la organele de drept cu privire la furtul/pierderea portofelului. Mai mult, pârâtul a anexat la referință o copie a buletinului de identitate care se pretinde că a fost pierdut/furat, deși urma să fie prezentat un buletin de identitate eliberat după 25.03.2021.

Referitor la ancheta de serviciu, indică că aceasta a fost efectuată conform prevederilor legale, fiind întocmit ordinul de inițiere a anchetei, procesul-verbal de constatare a prejudiciului, procesul-verbal de constatare a lipsei salariatului, ordinul de finisare a anchetei de serviciu, ordinul cu privire la concediere. Argumentele pârâtului că nu i-a fost adus la cunoștință ordinul despre inițierea anchetei de serviciu nu corespunde adevărului, or Șchiopu Radu urma să plece în deplasare la data de 26.03.2021, reclamantul a telefonat pârâtul la data de 26.03.2021, însă acesta nu a răspuns la apeluri, fiind întocmit astfel un proces-verbal de absență a salariatului de la locul de muncă și refuzul de a se prezenta pentru a oferi explicații. Totodată, la 31.03.2021 când pârâtul s-a prezentat la oficiu pentru a lasă cheile de la camion, a telefonat administratorul care nu era prezent la oficiu, ultimul comunicându-i să lase cheia la paznic, informându-l totodată despre inițierea anchetei de serviciu, despre lipsa unor instrumente și ca să se apropie la oficiu pentru a clarifica situația, însă ultimul a ignorat, a refuzat și s-a eschivat de a se prezenta la oficiu.

Specifică că Șchiopu Radu, ca angajat, chiar și în cazul dacă intenționa să se elibereze de la muncă urma să comunice despre imposibilitatea plecării în rută, despre pierderea portofelului cu toate actele și banii, și nu în ultimul rând, pentru a preda camionul, remorca, documentele, cheile și tot ce a primit prin procesele-verbale de predare primire la angajare, ceea ce nu a avut loc.

Partea motivată:

Aprecierea instanței de judecată:

Studiind materialele dosarului, analizând în corespundere cu prevederile art. 130 din Codul de procedură civilă cumulul probelor prezentate, sub aspectul admiterii sau respingerii acţiunii înaintate, judecătorul concluzionează că acţiunea reclamantului este neîntemeiată şi urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform art. 276^2 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalitățile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

Conform art. 118 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu prevederile art. 121 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistența de circumstanţe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Totodată, potrivit art. 130 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea pricinii. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanţa judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

La caz, judecătorul reține ca fiind relevante cazului prevederile Codului muncii, având în vedere obiectul litigiului care reiese din raporturile de muncă dintre angajator și salariat.

Astfel, din înscrisurile anexate la dosar rezultă că în baza ordinului nr. 123 din 15.07.2020 și contractului individual de muncă nr. 123 din 15.07.2020, Șchiopu Radu a fost angajat în calitate de șofer de camion în cadrul SRL „Auto-Planeta” (f.d. 11, 12).

Conform art. 337 alin. (1), (2) din Codul muncii (în vigoare la data apariției litigiului), răspunderea materială deplină a salariatului constă în obligaţia lui de a repara integral prejudiciul material cauzat.

Salariatul poate fi tras la răspundere materială deplină pentru prejudiciul material cauzat doar în cazurile prevăzute la art. 338.

Conform art. 338 alin. (1) lit. a) din Codul muncii (în vigoare la data apariției litigiului), salariatul poartă răspundere materială în mărimea deplină a prejudiciului material cauzat din vina lui angajatorului în cazurile cînd între salariat şi angajator a fost încheiat un contract de răspundere materială deplină pentru neasigurarea integrităţii bunurilor şi altor valori care i-au fost transmise pentru păstrare sau în alte scopuri (art. 339).

Art. 339 alin. (1) din Codul muncii, prevede că contractul scris cu privire la răspunderea materială deplină poate fi încheiat de angajator cu salariatul care a atins vîrsta de 18 ani şi care deţine o funcţie sau execută lucrări legate nemijlocit de păstrarea, prelucrarea, vînzarea (livrarea), transportarea sau folosirea în procesul muncii a valorilor ce i-au fost transmise.

La 15.07.2020 între SRL „Auto-Planeta" și Șchiopu Radu a fost încheiat contractul-tip cu privire la răspunderea materială individuală deplină nr. 123, în care au fost stipulate condițiile contractului, cât și obligațiile asumate de către părți (f.d. 13).

Prin procesele-verbale de predare-primire din 15.07.2020 se confirmă predarea de către angajatorul SRL „Auto-Planeta" și primirea de către angajatul Șchiopu Radu a camionului MAN TGA 18.440 4x2, n/î *****, în stare funcțională și fără defecte tehnice, cu complectație integrală, camionului MAN TGA 18.440 4x2, n/î *****(f.d. 14); semiremorca KRONE, n/î *****, în stare funcțională și fără defecte tehnice (f.d. 15); un set de documente și instrumente specificate conform listei (f.d. 16).

La 26.03.2021 SRO „VIKARENS Group" a prezentat SRL „Auto-Planeta" contractul-comandă de transport rutier de mărfuri nr.000021697-1, în calitate de șofer fiind indicat Șchiopu Radu (f.d. 10).

Prin procesul-verbal de constatare a absenței salariatului de la locul de muncă și refuzul de a se prezenta să ofere explicații nr. 01 din 26.03.2021 întocmit și semnat de către administratorul Munteanu Ion, a fost constatat că salariatul Șchiopu Radu la 26.03.2021, ora 10.00 a absentat la locul de muncă pentru perioada 26.03.2021, în adresa acestuia au fost expediate ordinul cu privire la concediere, solicitări de a oferi explicații cu privire la ancheta de serviciu, cât și solicitarea de a se prezenta să ridice carnetul de muncă. La apelurile telefonice acesta nu a răspuns, în schimb a lăsat un mesaj pe aplicația „Viber" (fără însă a fi specificat conținutul mesajului de către reclamant) (f.d. 19).

Conform art. 208 din Codul muncii, până la aplicarea sancțiunii disciplinare, angajatorul este obligat să ceară în scris salariatului o explicație scrisă privind fapta comisă. Explicația privind fapta comisă poate fi prezentată de către salariat în termen de 5 zile lucrătoare de la data solicitării. Refuzul de a prezenta explicația cerută se consemnează într-un proces- verbal semnat de un reprezentant al angajatorului și un reprezentant al salariaților.

În funcţie de gravitatea faptei comise de salariat, angajatorul este în drept să organizeze şi o anchetă de serviciu, a cărei durată nu poate depăşi o lună. În cadrul anchetei, salariatul are dreptul să-şi explice atitudinea şi să prezinte persoanei abilitate cu efectuarea anchetei toate probele şi justificările pe care le consideră necesare.

Conform art. 327 din Codul muncii (în vigoare la data apariției litigiului), partea contractului individual de muncă (angajatorul sau salariatul) care a cauzat, în legătură cu exercitarea obligaţiilor sale de muncă, un prejudiciu material și/sau moral celeilalte părţi repară acest prejudiciu conform prevederilor prezentului cod şi altor acte normative.

Contractul individual şi/sau cel colectiv de muncă pot specifica răspunderea materială a părţilor. În acest caz, răspunderea materială a angajatorului faţă de salariat nu poate fi mai mică, iar a salariatului faţă de angajator – mai mare decît cea prevăzută de prezentul cod şi de alte acte normative.

Încetarea raporturilor de muncă după cauzarea prejudiciului material şi/sau a celui moral nu presupune eliberarea părţii contractului individual de muncă de repararea prejudiciului prevăzută de prezentul cod şi de alte acte normative.

Prin procesul-verbal de constatare din 26.03.2021, semnat de către administratorul Munteanu Ion, se confirmă că administratorul SRL „Auto-Planeta”, în lipsa șoferului Șchiopu Radu a deschis ușa la mașină cu cheia și în urma verificării camionului și semiremorcii a constatat lipsa unor instrumente și careva deteriorări ale acestora (total 2 190 lei), și anume la semiremorcă, disc uzat – 700 lei; ladă plastic 700x500, pierdut capacul – 900 de lei; capacul de la rezervorul de combustibil – 350 de lei; ploski – 145 de lei; lopata – 95 de lei (f.d. 18).

Judecătorul reține că la data de 26.03.2021 administratorul SRL „Auto-Planeta”, Munteanu Ion, unipersonal, a deschis ușa la mașină și a constatat lipsa unor instrumente și careva deteriorări întocmind lista, deși conform pct. 1 lit. d) din contractul-tip cu privire la răspundere materială individuală deplină din 15.07.2020 încheiat cu Șchiopu Radu, pârâtul era obligat să participe la efectuarea inventarierii, reviziei sau altor controale asupra integrității valorilor ce i-au fost transmise (f.d. 13). În context, deoarece pârâtul Șchiopu Radu era absent la serviciu și controlul autocamionului s-a efectuat în lipsa acestuia, administratorul urma să constate lipsa instrumentelor și deteriorărilor în prezența altei persoane, astfel procesul-verbal de constatare întocmit arbitrar de către administratorul SRL „Auto-Planeta” Munteanu Ion, trezește dubii privind corectitudinea datelor incluse îl el.

În corepundere cu art. 333 alin. (1) din Codul muncii (în vigoare la data apariției litigiului), salariatul este obligat să repare prejudiciul material cauzat angajatorului, dacă prezentul cod sau alte acte normative nu prevăd altfel.

Conform art. 328 din Codul muncii (în vigoare la data apariției litigiului), partea contractului individual de muncă repară prejudiciul material pe care l-a cauzat celeilalte părţi în urma acţiunii sau inacţiunii sale ilegale şi culpabile, dacă prezentul cod sau alte acte normative nu prevăd altfel.

Fiecare parte a contractului este obligată să dovedească cuantumul prejudiciului material care i-a fost cauzat.

Art. 341-342 din Codul muncii, prescrie obligațiile angajatorului, procedura determinării mărimii prejudiciului cât și cauzele apariției lui.

Astfel, conform art. 341 din Codul muncii (în vigoare la data apariției litigiului), mărimea prejudiciului material cauzat angajatorului se determină conform pierderilor reale, calculate în baza datelor de evidenţă contabilă.

În cazul sustragerii, pierderii, distrugerii sau deteriorării bunurilor angajatorului atribuite la mijloacele fixe, mărimea prejudiciului material se calculează pornindu-se de la costul de inventar (preţul de cost) al valorilor materiale, minus uzura, conform normelor stabilite.

În caz de sustragere, lipsă, distrugere sau deteriorare intenţionată a valorilor materiale (cu excepţia celor menţionate la alin. (2), prejudiciul se stabileşte pornindu-se de la preţurile din localitatea respectivă la data cauzării prejudiciului, conform datelor statistice.

Iar, potrivit art. 342 din Codul muncii (în vigoare la data apariției litigiului), până la emiterea ordinului (dispoziţiei, deciziei, hotărîrii) privind repararea prejudiciului material de către salariatul în cauză, angajatorul este obligat să efectueze o anchetă de serviciu pentru stabilirea mărimii prejudiciului material pricinuit şi a cauzelor apariţiei lui.

Pentru efectuarea anchetei de serviciu, angajatorul este în drept să creeze, prin ordin (dispoziţie, decizie, hotărîre), o comisie cu participarea specialiştilor în materie.

Pentru stabilirea cauzei apariţiei prejudiciului material este obligatorie solicitarea unei explicaţii în scris de la salariat. Refuzul de a o prezenta se consemnează într-un proces-verbal semnat de cîte un reprezentant al angajatorului şi, respectiv, al salariaţilor.

Salariatul are dreptul să ia cunoştinţă de toate materialele acumulate în procesul anchetei de serviciu.

Prin ordinul SRL „Auto-Planeta” din 26.03.2021 a fost dispusă inițierea anchetei de serviciu pentru a stabili circumstanțele cauzării prejudiciului (f.d. 17).

Prin ordinul administratorului SRL „Auto-Planeta” Munteanu Ion din 06.04.2021, s-a dispus încheierea anchetei de serviciu inițiate prin ordinul din 26.03.2021; stabilirea mărimii prejudiciului material cauzat de salariatul Șchiopu Radu în cuantum de 2 190 de lei cu titlu de prejudiciu material, cât și înaintarea

acțiunii în instanța de judecată în scopul recuperării prejudiciului cauzat de salariat (f.d. 20).

Deși de către SRL „Auto-Planeta” a fost prezentat ordinul privind finisarea anchetei de serviciu și tragerea la răspundere materială deplină a salariatului din 06.04.2021, însă nu au fost prezentate însăși materialele anchetei de serviciu, pentru a fi verificată corectitudinea și legalitatea petrecerii acesteia, or în ordin se indică că Șchiopu Radu nu răspunde la solicitările de o oferi explicații, însă careva înscrisuri în acest sens nu au fost prezentate, nici că pârâtului i s-a solicitat oferirea explicațiilor în scris pentru stabilirea cauzei apariţiei prejudiciului material, nici procesul-verbal semnat de câte un reprezentant al angajatorului şi, respectiv, al salariaţilor privind refuzul de a o prezenta, circumstanțe contrare prevederilor art. 342 alin. (3) din Codul muncii.

Fiind cercetat procesul-verbal de constatare din 26.03.2021 (f.d. 18) și procesele-verbale de predare-primire a camionului, remorcii și documentelor din 15.07.2020 (f.d. 14-16), judecătorul constată că în procesul-verbal prin care s-a constatat lipsa instrumentelor și deteriorărilor sunt indicate instrumente care nici nu i-au fost transmise pârâtului în gestiune, spre exemplu lopată, ladă plastic.

Judecătorul remarcă că modalitatea de determinare a mărimii prejudiciului este prevăzută la art. 341 din Codul muncii, la caz însă nu este clar în baza căror criterii SRL „Auto-Planeta” a stabilit mărimea prejudiciului material în mărime de 2 190 lei, pretinsă de la Șchiopu Radu, fără a prezenta instanței calculul prejudiciului constatat.

Mai mult, la data de 26.03.2021 în procesul-verbal de constatare s-au indicat prețurile bunurilor, fiind indicat tot atunci și prejudiciul total de 2 190 lei, care ulterior, în urma efectuării anchetei de serviciu a rămas neschimbat, suma nefiind probată prin acte contabile sau careva calcule. În context, instanța reține că conform înscrisurilor prezentate de reclamant și anume conform procesului-verbal de predare-primire a documentelor din 15.07.2020, ploski are prețul de 90 lei (f.d. 16), pe când în procesul verbal de constatare din 26.03.2021 (f.d. 18) și ordinul privind finisarea anchetei de serviciu și tragerea la răspundere materială deplină a salariatului din 06.04.2021 (f.d. 20), ploski este indicat la prețul de 145 de lei.

Judecătorul relevă că, mărimea prejudiciului se stabileşte în baza datelor existente în registrele de evidenţă contabilă ale unităţii, iar în cazul în care prejudiciul se referă la mijloace fixe, mărimea acestuia se calculează conform preţului care figurează ca preţ de înregistrare în registrul obiectelor de inventar, din care se scade valoarea uzurii, potrivit normelor de amortizare referitoare la obiectul respectiv. Prin excepţie, dacă nu sînt prezentate datele indicate mai sus, prejudiciul se determină conform preţurilor valorice materiale de referinţă din localitatea în care s-a produs paguba, iar sub aspect temporal, va avea relevanţa ziua producerii ei. La caz însă, nu au fost prezentate datele contabile sau prețurile valorice

materiale la ziua producerii prejudiciului, pentru a avea certitudine privind mărimea prejudiciului material cauzat și pretins de la pârât.

Judecătorul specifică că, salariatul are dreptul de a lua cunoştinţă de materialele anchetei de serviciu. Ordinul de imputare a sumei se transmite salariatului în mod obligatoriu, iar în cazul în care acesta nu este de acord cu indicaţiile din ordin, poate să-l conteste conform legii, la caz, însă nu a fost prezentată confirmarea înmânării/expedierii ordinului în adresa pârâtului.

Prin ordinul administratorului SRL „Auto-Planeta" Munteanu Ion din 10.05.2021 cu privire la concediere, a fost dispusă concedierea angajatului Șchiopu Radu potrivit pct. 8.1.5. din contractul individual de muncă nr. 123 și art. 86 alin. (1) lit. h) din Codul muncii, pe motivul absenței nemotivate de la locul de muncă la data de 26.03.2021; desfacerea contractului individual de muncă nr. 123 din 15.07.2020 și încetarea raporturilor de muncă cu angajatul Șchiopu Radu (f.d. 21).

La data de 28.01.2024 SRL „Auto-Planeta" a expediat în adresa pârâtului Șchiopu Radu cererea prealabilă privind achitarea prejudiciului material în sumă de 2190 de lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 1 000 de lei (f.d. 22), care însă a revenit cu mențiunea nereclamat (f.d. 23), iar ca rezultat reclamantul s-a adresat cu prezenta cerere de chemare în judecată.

În consecință, reieșind din înscrisurile prezentate în susținerea cererii de chemare în judecată, judecătorul constată că deși între părți a fost încheiat contract de răspundere materială individuală deplină, însă reclamantul nu a respectat procedura legală privind constatarea prejudiciului cauzat angajatorului, or, procesul-verbal privind constatarea lipsurilor și deteriorării bunurilor a fost întocmit unipersonal de către administratorul SRL „Auto-Planeta" (persoană cointeresată în cazul dat), nefiind prezentă o altă persoană; ancheta de serviciu s-a petrecut cu încălcări, nefiind adusă la cunoștință pârâtului dispunerea începerii anchetei de serviciu, nu s-a solicitat de la pârât explicații în scris pentru stabilirea cauzei apariţiei prejudiciului material, refuzul de a prezenta explicații în scris după cum afirmă reclamantul nu a fost consemnată într-un proces-verbal semnat de câte un reprezentant al angajatorului şi, respectiv, al salariaţilor, salariatului nu i s-a adus la cunoştinţă toate materialele acumulate în procesul anchetei de serviciu, stabilirea mărimii prejudiciului material cauzat angajatorului a fost efectuată cu încălcarea prevederilor art. 341 din Codul muncii, ordinul privind finisarea anchetei de serviciu și tragerea la răspundere materială deplină a salariatului nu a fost adusă la cunoștință salariatului

Prin urmare, judecătorul conchide că, necătând la faptul că între părți a fost încheiat contractul cu privire la răspunderea materială, însă de către SRL „Auto-Planeta" nu au fost prezentate probe pertinente pentru admiterea acțiunii de încasare a prejudiciului material din contul unui salariat, situație care impune soluția respingerii acțiunii ca neîntemeiată.

Cu referire la cheltuielile de judecată, judecătorul notează că, potrivit art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Astfel, întrucât cerința principală urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, pe cale de consecință urmează a fi respinsă și cerința subsecventă de compensare a cheltuielilor de judecată suportate.

În conformitate cu art. 236-241, 276^2-276^4 din Codul de procedură civilă, judecătorul

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Auto-Planeta" împotriva lui Șchiopu Radu cu privire la repararea prejudiciului material în sumă de 2 190 de lei, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Central.

Judecător Tatiana Capaţina