Dosarul nr. 1-235/2024
nr. 1-24112198-38-1-04102024
nr. urmărire penală 2023270611

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

29 ianuarie 2025 mun. Orhei

Judecătoria Orhei (sediul Central)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Ecaterina Buzu
Grefier Mircea Dolghi, Luminița Cojocari
Cu participarea:
Procurorului Alexei Eșan, Vasile Oanța
Avocatului inculpatului Ion Goncear
Inculpatului Babzenco Ion
Părții vătămate Tanasevici Iurie

examinând în cadrul ședinței de judecată publică cauza penală privind învinuirea lui:

Babzenco Ion, IDNP-*****, născut la 21 mai 1997, originar din sat. *****, domiciliat temporar în mun. *****, cetățean al RM, studii medii de specialitate, căsătorit, trei copii la întreținere, supus militar, angajat-administrator la SRL ”Gold”, fără distincții de stat și grade speciale, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, nu deține grad de invaliditate, anterior a fost judecat prin sentința;

- **Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 17 ianuarie 2018**, în temeiul art. 287 alin. (1), 192[1] alin (1) și art. 186 alin. (2) lit. c) și d) din Codul penal al RM, cu aplicarea prevederilor art. 364[1] din Codul de procedură penală al RM, conform art. 84 alin. (1) din Codul penal al RM, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni, sub formă de amendă în mărime de 1000 unități convenționale;
- **Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 04 ianuarie 2019**, în temeiul art. 287 alin. (3), 287 alin. (2) lit. b) și art. 192[1] alin. (1) din Codul penal al RM, cu aplicarea prevederilor art. 364[1] din Codul de procedură penală al RM, conform art. 84 alin. (1) din Codul penal al RM, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni, sub formă de 3 ani 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 12 martie 2019, sentința instanței de fond a fost menținută.

Prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 23 octombrie 2019, a fost declarat inadmisibil recursul ordinar, ca fiind vădit neîntemeiat.

➢ **Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 14 mai 2019**, în temeiul art. 192[1] alin. (1) din Codul penal al RM, cu aplicarea prevederilor art. 364[1] din Codul de procedură penală al RM, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de 8 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

➢ **Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 21 decembrie 2023**, lui Tanasevici/Babzenco Ion i s-a stabilit următoarea pedeapsă pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de:

- art. 27, 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal al RM, de 1 (un) an de închisoare (episodul cu partea vătămată-Mușțuc Ion);
- art. 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal al RM, de 3 (trei) ani de închisoare (episodul cu partea vătămată-Cebotari Mircea).
- art. 321 din Codul penal al RM, de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni de închisoare (episodul cu partea vătămată-Negru Ion).

Pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili lui Tanasevici Ion pedeapsa definitivă sub formă de 4 (patru) ani și 6 (șase) luni de închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Sentința a fost atacată cu apel, fiind în examinare la Curtea de Apel Centru.

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (2) lit. c) din Codul penal al RM.

Perioada examinării cauzei penale: 04 octombrie 2024 –29 ianuarie 2025.

Cauză judecată conform art. 364[1] din Codul de procedură penală a RM, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legală a fost executată.

Procurorul s-a pronunțat asupra vinovăției inculpatului, Babzenco Ion, în baza art. 201[1] alin. (2) lit. c) din Codul penal al RM, solicitând stabilirea pedepsei cu aplicarea prevederilor art. 364[1] din Codul de procedură penală al RM și art. 80[1] din Codul penal al RM, sub formă de 3 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Partea vătămată a lăsat soluția la discreția instanței.

Avocatul inculpatului a pledat pentru aplicarea față de inculpat a unei pedepse sub formă de 135 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Inculpatul a pledat pentru aplicarea unei pedepse mai blânde.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscute și acceptate de inculpat în ședința de judecată, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă:

La 04 octombrie 2024 în Judecătoria Orhei (sediul Central) a parvenit spre examinare cauza penală de învinuire a lui Babzenco Ion în temeiul art. 264[1] alin. (4) și art. 201[1] alin. (2) lit. c) din Codul penal al RM, care a fost repartizată prin PIGD judecătorului, Ecaterina Buzu.

În ședința de judecată inculpatul, Babzenco Ion, a declarat că recunoaște vina, doar în temeiul art. 201[1] alin. (2) lit. c) din Codul penal al RM și dorește examinarea cauzei pe acest capăt de acuzare în procedura art. 364[1] din Codul de procedură penală al RM, iar în temeiul art. 264[1] alin. (4) din Codul penal la RM, nu recunoaște vina.

Prin încheierea 21 ianuarie 2025 a fost disjungată cauza penală de învinuire a lui Babzenco Ion, în temeiul art. 264[1] alin. (4) din Codul penal la RM, de cauza penală de învinuire

a lui Babzenco Ion în temeiul art. 201[1] alin. (2) lit. c) din Codul penal al RM, pentru a fi examinată într-o procedură separată.

Astfel, **Babzenco Ion,** urmărind scopul aplicării violenței fizice față de unchiul său, Tanasevici Iurie Ion, anul nașterii 1975, care conform art. 133[1] din Codul penal al RM, fiind membru de familie, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopul său, la 26 mai 2024, aproximativ la ora 22^{00}, în timp ce se afla în curtea gospodăriei unchiului său Tanasevici Iurie, situat sat. Ghetlova, raionul Orhei, în cadrul unui conflict iscat cu unchiul Tanasevici Iurie, l-a numit pe acesta cu diferite necenzurate, după care i-a aplicat acestuia mai multe lovituri cu pumnii, picioarele și cu o rangă metalică pentru construcție, peste diferite regiuni ale corpului, cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr. 202425D0167 din 26 iunie 2024, traumatism toracic închis manifestat prin fractura coastelor VI-VII-VIII-IX, pneumotorace posttraumatic pe dreapta, emfizem subcutant masiv, toracic, cervical, facial, multiple excoriații la nivelul scapular dreapta și membrelor inferioare, plagă contuză în regiunea gambei drepte, ce condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și se califică ca vătămare corporală medie a integrității corporale sau a sănătății.

Astfel, Babzenco Ion a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 201[1] alin. (2) lit. c) din Codul penal al RM, pe semnele ,,Violența în familie, comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin provocarea vătămării medii a integrității corporale sau a sănătății".

În cadrul ședinței de judecată inculpatul, Babzenco Ion, fiind asistat de avocatul său, care până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrare de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții, confirmând că nu solicită administrarea de noi probe.

Instanța, analizând cererea inculpatului susținută de apărătorul său, ascultând opinia procurorului, care a pledat pentru judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, constatând că din probele administrate în cursul urmăririi penale, care sunt concludente, pertinente și utile, rezultă că fapta inculpatului este stabilită, precum și că sunt suficiente date referitor la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, și conform art. 364[1] alin. (4) din Codul de procedură penală al RM, instanța de judecată prin încheierea protocolară, a admis cererea inculpatului, Babzenco Ion, și a dispus judecarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Astfel, inculpatul Babzenco Ion**,** în ședința de judecată, după depunerea jurământului prevăzut de art. 108 din Codul de procedură penală a RM, fiind audiat conform regulilor de audiere a martorilor prevăzute de art. 105-110, 370 din Codul de procedură penală a RM, a declarat că pe Tanasevici Iurie îl cunoaște, este unchiul său, fratele mamei sale și locuiește în casa părintească a mamei, Tansevici Larisa.

La 26 mai 2024, se afla la domiciliul din sat. *****, împreună cu prietenii, Vlad, Victor de la Peresecina, Mihai din or. Criuleni, în total erau în jur de 8 persoane.

Au stat și au servit alcool în legătură cu ziua sa de naștere.

Din centru unde a servit alcool a mers la domiciliul menționat, unde se afla unghiul, Tanasevici Iurie.

El a servit alcool, dar nu își amintește în ce cantitate, dar nu era în stare de ebrietate.

A intrat toți în ogradă și Tanasevici Iurie a început să strige, iar el i-a zis să se ducă să se culce dar, acesta a luat o rangă metalică și avea intenția să-l lovească.

El, fiind cu spatele la Tanasevici Iurie, băieții au strigat și l-au preîntâmpinat că moșul vrea să-l lovească, el s-a ferit la o parte dar unchiul cu o rangă metalică l-a lovit în mâna dreaptă, iar el i-a luat mâna și l-a lovit înapoi.

Expertiza nu a fost efectuată și nu cunoaște consecințele în urma loviturii sale aplicate lui Tanesevici Iurie.

În urma loviturii aplicate lui Tansevici Iurie, acesta a căzut jos, iar mama a chemat salvarea și el s-a dus să se culce. Ulterior, Tanasevici Iurie a plecat la spital.

Are poze și video care le-a prezentat la poliție. În document este scris că ograda îi aparține lui Tanesvici Iurie, dar nu este a lui ci a mamei, însă acesta domicilia în acea ogradă.

În caz că va fi recunoscut vinovat, pledează pentru o pedeapsă sub formă de ore de muncă neremunerată.

În acea zi s-a certat și cu mama sa, Tansevici Larisa.

El s-a certat cu mama pe motivul de ce a plecat în centru satului să servească alcool și ulterior a avut conflict cu Tanasevici Iurie.

În acea zi Tanasevici Iurie era în stare de ebrietate și nu aveai cu cine să vorbești.

La ei în domiciliu a fost Tanasevici Violeta și nașa, Pîrțină Viorica, care au fost chemate de către soția sa, Babzenco Ana.

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat și examinate în ședința de judecată, instanța de judecată menționează faptul, că starea de fapt probantă în faza de urmărire penală prin incriminarea faptelor imputate inculpatului, s-a confirmat în totalitate. Toate probele prezentate de către acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității.

Vinovăția lui Babzenco Ion în comiterea infracțiunii incriminate de către organul de urmărire penală și-a găsit confirmare deplină atât prin depozițiile depuse de către inculpat, cât și prin intermediul probelor prezentate de către acuzatorul de stat în ședința de judecată, enunțate în rechizitoriu și concomitent recunoscute și acceptate de către inculpat și anume:

- de declarațiile date în cadrul urmăririi penale de către partea vătămată, Tanasevici Iurie, a declarat că locuiește în satul *****, într-o ogradă cu sora sa Tanasevici Raisa. El locuiește în bucătărie, iar sora sa în casă. Locuiește de unul singur, la fel și sora sa locuiește de una singură. Mai mult sora se află peste hotarele R. Moldova, chiar și la 02 iulie 2024, ea din nou a plecat în Turcia. Sora are un fecior Babzenco Ion, care locuiește cu familia sa în Transnistria și periodic în mun. Chișinău. La 26 mai 2024, Babzenco Ion a venit în vizită la mama sa. Pa parcursul zilei a lucrat în mahală la construcția unei fântâni. După ce a finisat lucrul, aproximativ la ora 22:00 a venit acasă și când a intrat în ogradă a văzut că Babzenco Ion fiind în stare de ebrietate alcoolică o bătea pe mama sa, atunci el s-a implicat ca să-i despartă și atunci deja Babzenco Ion i-a aplicat lui lovituri. Ține minte doar cum i-a fost aplicată o lovitură cu un obiect, asemănător unui ”lom”, o rangă metalică peste spate. De la lovitura dată, el a pierdut echilibru și a căzut peste un motobloc care era în curtea gospodăriei. De motobloc a traumat piciorul drept, i-a curs sânge, fiindcă a crăpat pielea. În acel moment în ogradă se mai afla nânașa lui Babzenco Ion, Viorica Pîrțînă. De la lovitura dată peste spate el a pierdut cunoștință și când și-a revenit se afla în casă și deodată a fost transportat la spital. Cine a chemat salvarea nu cunoaște, crede că sora lui. În acel timp nepotul Babzenco Ion, deja nu se afla în ogradă și din acea seară nu l-a mai văzut. Anterior cu Ion nu a avut nici un conflict și nici în acea seară, el doar a vrut să-l despartă de sora sa, fiindcă o lovea, însă acesta i-a aplicat o lovitură cu acea rangă de la care a pierdut cunoștință. El

ține minte că doar i-a fost aplicată o lovitură cu acea rangă. În spital a fost internat 7 zile. Nu dorește să înainteze acțiunea civilă.

Din câte a înțeles în acea seră el s-a certat cu mama sa din motiv că ea nu i-a dat cheile de la mașina ei (f.d.170, V-I);

- de declarațiile date în cadrul urmăririi penale de către martorul, Pîrțîna Viorica, a declarat că locuiește peste câteva case de la casa lui Tanasevici Iurie, situată în sat. Ghetlova, raionul Orhei. Tanasevici Iurie locuiește într-o ogradă cu sora sa, Tanesivici Larisa, însă aceasta mai mult se află peste hotarele R.M. La 26 mai 2024, aproximativ la ora 22:00, în timp ce se afla acasă, a venit fina sa Babzenco Ana, care i-a spus să vină de urgență în ograda la Tanasevici Iurie, fiindcă soțul ei Babzenco Ion o bate pe mama sa, adică pe Tanasevici Larisa.

Atunci, el îndată a alergat la ei în ogradă. Când a întrat în ogradă, a văzut că acolo, Babzenco Ion îi aplica lovituri mamei sale și atunci ea s-a implicat între ei să-i despartă și atunci Babzenco Ion i-a aplicat câteva lovituri cu picioarele de la care ea a căzut jos și apoi acesta i-a aplicat o lovitură cu pumnul în față. Atunci s-a implicat și Tanasevici Iurie ca să-i despartă și din motiv că Babzenco Ion era foarte agresiv și nimeni nu a putut să-l calmeze, Tanasevici Iurie a luat din ogradă un lom, adică o tijă metalică și a încercat să-l lovească pe Ion, însă acesta i-a smuls lomul din mâna și cu el i-a aplicat lui Tanasevici Iurie lovituri peste corp, adică l-a nimerit peste cap și spate. Ea în acest moment a fugit din ogradă de la ei, fiindcă s-a speriat.

Însă, peste ceva timp Larisa a chemat din nou să între la ei în ogradă ca să telefoneze la poliție și atunci acesta a fugit din ogradă. Tanasevici Iurie se afla culcat la pământ, fără cunoștință. Capul și fața erau umflate. Ea cu Larisa l-au dus în casă și când a venit salvarea a fost transportat la spital. În acea seară, Babzenco Ion se afla în stare de ebrietate alcoolică avansată, era agresiv și nimeni nu putea să-l calmeze. Consideră, că din cauza dată acesta a bătut-o pe soția sa, apoi pe mama sa, care a încercat să-i despartă, pe ea a lovit-o și pe Tanasevici Iurie. A menționat că Babzenco Ion locuia anterior în Tiraspol, apoi în Chișinău și la 26 mai 2024 a venit în vizită la mama sa (f.d.172, V-I);

- de declarațiile date în cadrul urmăririi penale de către martorul, Tanasevici Violeta, a declarat că este cumnata lui Tanasevici Larisa, iar Babzenco Ion este feciorul Larisei. Tanasevici Larisa locuiește într-o ogradă cu fratele său, Tanasevici Iurie. Babzenco Ion, după armată, în casa dată venea doar periodic. La 26 mai 2024, ține minte bine ziua dată, deoarece era cu rândul la capre. Aproximativ la ora 22:00 a fost telefonată de către soția lui Babzenco Ion, Ana care i-a spus să vină la ei, că Ion o bate pe mama sa. Atunci, ea îndată a plecat la ei acasă și când a intrat în ogradă, Babzenco Ion o lovea pe mama s-a Larisa și a mai lovit-o pe Viorica Pîrțînă, care este nașa lui de cununie. Babzenco Ion era agresiv și se afla în stare de ebrietate. Ea s-a implicat între ei și cu mare greu l-a despărțit. În acel timp când a venit în ogradă lui Tanasevici Larisa, nu l-a văzut pe Tanasevici Iurie. Atunci a înțeles că el se afla în casă, se simțea rău, fiindcă la fel a fost bătut cu ceva timp înainte de către Babzenco Ion, însă acel moment ea nu l-a văzut. Când l-au liniștit pe Ion, a venit salvarea și pe Tanasevici Iurie, lucrătorii medicali l-au scos din casă pe targă, fiindcă acesta singur nu putea să se deplaseze.

A văzut că capul lui Iurie și față este tare umflată și el nici nu putea răsufla. După ce el a fost transferat la spital, Larisa-mama lui Babzenco Ion, i-au spus că ele cu Viorica și Ana au fost bătute și până a venit ea la ei și că Tanasevici Iurie a încercat să-i despartă, a luat un lom ca să-l sperie pe Ion, însă Ion cu acest lom l-a lovit pe Iurie (f. d. 174, V-I);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului, cu planșă fotografică, acțiune procesuală efectuată la 27 mai 2024, prin care a fost cercetat locul comiterii infracțiunii care constituie gospodăria care aparține lui Tanasevici Larisa, situată în sat. Ghetlova, raionul Orhei, în

rezultatul căruia la fața locului s-a depistat și ridicat o rangă metalică cu lungimea de 1,25 m. (f. d. 137-139, V-I);

- procesul-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la 09 iulie 2024, prin care s-a examinat o rangă confecționată din oțel, destinată pentru folosirea în construcție cu lungimea de 126 cm, de culoare cafenie, fiind acoperită pe alocuri cu urme de noroi, iar un capăt de la ranga metalică fiind ascuțit, iar celalat capăt plat (f.d. 140-141, V-I);

- raport de expertiză judiciară nr. 202425D0199 din 26 iulie 2024, potrivit căruia la Tanasevici Iurie, s-au constatat următoarele leziuni corporale:

- Traumatism toracic închis manifestat prin fractura coastelor VI-VII-VIII-IX; pneumotorace posttraumativ pe dreapta, emfizem subcutant masiv, toracic, cervical, facial, care au fost cauzate prin acțiune traumatică a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, condiționează dereglarea sănătății de lungă durată mai mult de 21 zile și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății.

- plagă contuză în regiunea gambei drepte, care a fost cauzată prin acțiune traumatică a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

- multiple excoriații la nivelul scapular dreapta și membrelor inferioare, care au fost cauzate prin acțiune traumatică a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire/fricțiune, condiționează dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile și în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Leziunile corporale constatate ce fac parte din categorie celor medii conform documentelor medicale care au fost examinate în raportul anterior nu a fost regăsit descrierea particularităților obiectului cu care au fost provocate (forma, culoarea, dimensiunea și caracteristica specifică sau urmele obiectului traumatic). Leziunile corporale sus menționate mai puțin probabil puteau fi produse în rezultatul căderii și lovirii de obiect dur (f. d. 162-164, V-I);

- ordonanță de ridicare și proces-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 20 august 2024, prin care de la Babzenco Ion a fost ridicat un CD-disc pe care se conține o imagine și un fișier video din data de 26.05.2024 (f. d. 235-236, V-I);

- proces-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la 22 august 2024, prin care s-a examinat fișierul video cu durata de 26 secunde ridicat prin ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 20 august 2024, unde s-a stabilit că persoana care filmează care s-a stabilit a fi Babzenco Ion se exprimă cu cuvinte necenzurate în adresa persoanelor (f. d. 239, V-I);

- Corpuri delicte: o rangă metalică confecționată din oțel pentru construcție cu lungimea de 126 cm, anexat la cauza penală prin ordonanța din 06.08.2024, de recunoaștere și anexare a corpurilor delicte la cauza penală (f. d. 142, V-I);

- documente: un CD-disc pe care se conține o imagine și un fișier video din 26 mai 2024, anexat la cauza penală prin ordonanța din 23 august 2024, de recunoaștere și anexare ca mijloc material de probă la cauza penală (f. d. 240, V-I).

Potrivit art. 101 alin.(1) - alin. (3) din Codul de procedură penală al RM, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare dinainte stabilită pentru instanța de judecată.

În acord cu art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală a RM, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Conform art. 24 alin. (2) din Codul de procedură penală a RM, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Așadar, instanța de judecată a constatat că inculpatul recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, acțiunile căruia instanța le califică în conformitate cu prevederile art. 201^1 alin.(2) lit. c) din Codul penal al RM, după următoarele semne calificative - violența în familie, adică - violența în familie, comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin provocarea vătămării medii a integrității corporale sau a sănătății.

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1) din Codul de procedură penală a RM, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată*.

Iar conform alin.(2) al aceluiași articol, *sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor*.

La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1) – 4) din Codul de procedură penală a RM, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

În cadrul ședinței de judecată s-a stabilit vinovăția inculpatului, Babzenco Ion, dincolo de orice îndoială rezonabilă, din acest motiv instanța de judecată va emite o sentință de condamnarea în privința acestuia.

La stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă, în conformitate cu prevederile art. 7, 61, 75 – 77 din Codul penal al RM, instanța de judecată ține cont și reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea persoanei vinovate și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

Așadar, în corespundere cu art. 7 din Codul penal al RM, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform prevederilor art. 75 din Codul penal al RM, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și, de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, pedeapsa aplicată are drept scop de a influența inculpatul de a-și revizui atitudinea față de valorile sociale și comportamentul față de membrii societății, or, pentru a-și atinge scopul, o pedeapsă penală nu trebuie să fie retribuitivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că aceasta nu trebuie privită ca prețul pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă și excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, ci realizarea dreptății.

Conform art. 16 alin. (4) din Codul penal al RM, instanța de judecată relevă că infracțiunea săvârșită, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor gravă. Suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a prevederilor art. 16 alin. (4) și 201^1 alin. (2) din Codul penal al RM.

Instanța de judecată reține că inculpatul, Babzenco Ion, este cetățean al Republicii Moldova, moldovean, neangajat în câmpul muncii, căsătorit, trei copii la întreținere, anterior a fost judecat, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, la locul de trai se caracterizează negativ.

În calitate de circumstanțe atenuante, conform art. 76 din Codul penal al RM, căința sinceră de cele comise.

La caz, în conformitate cu prevederile art. 77 din Codul penal al RM, circumstanțe agravante săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză.

După această denotație, instanța de judecată accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

În accepțiunea art. 61 alin. (2) din Codul penal al RM, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 8 din Codul penal al RM, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

În ședința de judecată inculpatul, Babzenco Ion, a solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde.

În speță, apreciind totalitatea împrejurărilor obiective și subiective, instanța de judecată ajunge la concluzia că scopul pedepsei penale poate fi atins prin aplicarea față de inculpat a pedepsei sub formă de închisoare.

Luând în considerație faptul că soluționarea cauzei penale, la solicitarea inculpatului, a avut loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta recunoscând în totalitate

faptele indicate în rechizitoriu, instanța constată luarea în calcul a regulilor prevăzute la art. 80[1] alin. (1) din Codul penal al RM la aplicarea pedepsei penale.

Potrivit normei legale enunțate, (1) în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

(2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181[1]–182, 239–240, 242[1], 242[2], 256, 324–335[1], 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Legiuitorul, estimând in abstracto pericolul social al infracțiunii incriminate la 201[1] alin. (2) lit. c) din Codul penal al RM a stabilit că, aceasta se pedepsește cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore sau cu închisoare de la 1 la 6 ani *(în redacția Legii în vigoare la momentul infracțiunii, sancțiunea modificată prin Legea nr. nr. 196 din 28.07.2016, pentru modificarea și completarea unor acte legislative, în vigoare din 16.09.2016).*

În condițiile art. 80[1] alin. (1) din Codul penal al RM, se stabilește noua limită minimă și maximă de pedeapsă, stabilită la art. 201[1] alin. (2) lit. c) din Codul penal al RM, prin reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă minime și maxime sub formă muncă neremunerată în folosul comunității de la 135 la 180 de ore sau cu închisoare de la 8 luni până la 4 ani 5 luni.

Conform art. 75 alin. (2) din Codul penal al RM, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Astfel, conducându-se de scopurile pedepsei penale, consfințite de art. 61 alin. (2) din Codul penal al RM, reieșind din personalitatea inculpatului, Babzenco Ion, care se căiește sincer, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, nu este invalid, anterior a fost condamnat, dar concluziile nu și le-a făcut reieșind din caracterul infracțiunii imputate, care potrivit prevederilor art. 16 alin. (4) din Codul penal al RM, este gravă, instanța consideră că, în privința inculpatului, Babzenco Ion, pentru comiterea de către aceasta a infracțiunii imputate, este echitabilă aplicarea pedepsei sub formă închisoare, considerând că, doar prin aplicarea acestei pedepsei, se va atinge scopul pedepsei penale.

În corespundere cu art. 72 alin. (3) din Codul penal al RM, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție, (dispoziție modificată prin Legea nr.136 din 06.06.2024, pentru modificarea unor acte normative, modificarea Codului penal și a Codului contravențional în vigoare 07.09.2024).

Astfel, în condițiile art. 72 alin. (3) din Codul penal al RM, deoarece inculpatul Babzenco Ion a săvârșit infracțiunea care face parte grave, cu intenție el urmează să execute pedeapsa în penitenciar de tip semiînchis.

Totodată, Babzenco Ion, conform sentinței Chișinău (sediul Buiucani) din 04 ianuarie 2019, a fost condamnat în temeiul art. 287 alin. (3), 287 alin. (2) lit. b) și 1921 alin. (1) din Codul penal al RM, iar infracțiune prevăzută de art. 287 alin. (3) din Codul penal al RM, face parte din categoria celor grave, în prezenta cauză la fel i se încriminează comiterea a unei infracțiuni care face parte din categoria celor grave.

Conform art. 111 alin. (1) lit. h) din Codul penal al RM se consideră ca neavând antecedente penale persoanele condamnate la închisoare pentru săvârșirea unei infracțiuni grave – dacă au expirat 6 ani după executarea pedepsei.

Totodată, conform art. 34 alin. (2) lit. b) din Codul penal al RM recidiva se consideră periculoasă dacă persoana anterior condamnată pentru o infracțiune intenționata gravă sau deosebit de gravă a săvârșit din nou cu intenție o infracțiune gravă, deosebit de gravă sau excepțional de gravă.

Prin urmare instanța constată că inculpatul a comis infracțiunea având antecedente penale nestinse și în stare de recidivă periculoasă, fapt confirmat de informația din revendicarea anexată la fila dosarului nr. 42-43, Vol. I, prin care se atestă că inculpatul a fost eliberat din penitenciar după ispășirea pedepsei la 01 iulie 2022.

Conform art. 82 din Codul penal al RM mărimea pedepsei pentru recidiva periculoasă și deosebit de periculoasă nu poate fi mai mică de două treimi din maximul pedepsei prevăzute la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod. În cazul în care sânt stabilite numai circumstanțe atenuante, instanța poate stabili pedeapsa în limitele prevăzute pentru infracțiune în Partea specială a prezentului cod.

Potrivit materialelor cauzelor penale, măsură preventivă în privința inculpatului, Babzenco Ion, aplicată prin ordonanța Procuraturii raionului Orhei din 20 septembrie 2024, pe un termen de 60 zile a expirat, astfel, instanța de judecată prin raportare la art. 178 alin. (2) și 385 alin. (7) din Codul de procedură penală al RM, aplică față de Babzenco Ion, până la rămânerea definitivă a sentinței, măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara.

Cu referire la prevederile art. 385 alin. (1) pct. 13, art. 397 alin. (3) și art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală al RM, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delicte.

Potrivit materialelor cauzelor penale, în cadrul procesului penal corpul delict: - o rangă din oțel care se află la păstrare în camera de păstrare a IP Orhei, după rămânerea definitivă a sentinței de nimicit, cu remiterea copia actului de nimicire Judecătoriei Orhei (sediul Central) pentru anexare la materialele cauzei.

În privința inculpaților Babzenco Ion, până la intrarea în vigoare a sentinței, conform art. 178 alin. (2) din Codul de procedură penală la RM, se aplică măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara.

Potrivit materialelor cauzelor penale, în cadrul procesului penal, de către partea vătămată nu a fost înaintată acțiune civilă.

Potrivit materialelor cauzei penale au fost suportate cheltuielilor judiciare în sumă totală de 640 (șase sute patruzeci) lei, pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202425D0167 din 26 iunie 2024, în sumă 320 lei și nr. 202425D0199 din 26 iulie 2024, în sumă de 320 lei, cheltuieli care urmează a fi încasate de la inculpat în contul statului.

În temeiul celor expuse și conform prevederilor art. 80^1 din Codul penal al RM și art. 364^1 și 382-398 din Codul procedură penală al Republicii Moldova, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat Babzenco Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (2) lit. c) din Codul penal al Republicii Moldova, cu aplicarea art. 364^1 din Codul de procedură penală al RM și art. 80^1 alin. (1) din Codul penal al RM, i se stabilește pedeapsa sub formă de 4 (patru) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În privința lui Babzenco Ion, până la rămânerea definitivă a sentinței, se aplică măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara.

Termenul executării pedepsei urmează a fi calculat din data rămânerii definitive a sentinței și reținerea lui Babzenco Ion.

A încasa de la Babzenco Ion, în beneficiul statului suma în mărime de 640 (șase sute patruzeci) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare pentru efectuarea raporturilor de expertiză judiciară nr. 202425D0167 și nr. 202425D0199.

Corpul delict: - o rangă din oțel, care se află la păstrare în camera de păstrare a IP Orhei, după rămânerea definitivă a sentinței de nimicit, cu remiterea copia actului de nimicire Judecătoriei Orhei (sediul Central) pentru anexare la materialele cauzei.

Sentința cu drept de recurs în termen de 15 (cincisprezece) zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Central).

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ Ecaterina Buzu

Copia corespunde originalului, judecător Ecaterina Buzu