Dosar nr.5r-464/2025
/4-25134161-38-5r-18092025/

Republica Moldova
Judecătoria Orhei sediul Rezina

Hotărâre

12.11.2025
or.Rezina

Instanţa de judecată având în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Igor Negreanu
Grefier Natalia Bernevec
Cu participarea procurorului Ion Sandu
În lipsa contravenientului Moraru Sergiu, legal citat
a examinat în şedinţă judiciară publică contestaţia depusă la 18.09.2025 de către Moraru Sergiu a.n. ********** împotriva ordonanței procurorului Ion Sandu din 15.03.2021 privind aplicarea sancțiunii contravenționale în temeiul art.353 alin.(1) Cod contravențional.

Potrivit contestaţiei, *la data de 16.09.2025 a fost citat la executorul judecătoresc Coroleţcaia Lilia din or. Orhei unde i-a fost adus la cunoştinţă că în privinţa lui la data de 15.03.2021de către procurorul în procuraturâ raionului Rezina, Ion Sandu a fost întocmită o ordonanţă privind aplicarea sancţiunii contravenţionale în baza căreia a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art.353 alin.(l) Cod contravenţional pentru faptul, că el la data de 12.01.2021, în jurul orelor 18^{30} aflându-se pe str. Voluntarilor la intersecţia cu str. 27 august din or. Rezina în stare de ebrietate, având un comportament neadecvat, l-a numit cu cuvinte injurioase şi l-a ameninţat cu răfuială fizică pe angajatul poliţiei Pistrui Nicolae *****, fiindu-i aplicată o sancţiune sub formă de amendă în mărime de 15 unităţi convenţionale ceia ce reprezintă 750 lei.*

Nu este de acord cu întocmirea ordonanţei privind aplicarea sancţiunii contravenţionale de către procurorul Ion Sandu, pe care o consideră ilegală, din următoarele considerente:

*- În ordonanţa menţionată este indicat că la data de 12 martie 2021 a fost citat repetat cu aviz recomandat pentru a se prezenta la Procuratura raionului Rezina pentru a fi audiat în calitate de contravenient, însă el nu s-a prezentat şi nu a comunicat despre motivele neprezentării, ceia ce nu este adevărat deoarece el citaţie pe adresa de domiciliu în sat. *****r-nul ***** nu a primit, în legătură cu acest caz niciodată, cu toate că putea fi citat prin intermediul Şefului de post al Inspectoratului de Poliţie Rezina;*

- La data de 12.01.2021 în jurul orelor 18^{30} el întradevăr s-a aflat pe strada Voluntarilor la intersecţia cu str.27 august din oraşul Rezina şi s-a întîlnit cu poliţistul Pistrui Nicolae pe care-1 cunoaşte, însă nu 1-a numit cu cuvinte injurioase, nu 1-a amenințat cu răfuială fizică, doar a discutat cu acesta;

- Ordornanţa procurorului în cauză el nu a primit-o la domiciliu, nici nu a fost citat niciodaită de către executorul Aurel Corcescu la care a fost dosarul de executare până la 11.09.2023 ,fiind citat doar de executorul judecătoresc Coroleţcaia Lilia la data de 16.09.2025, când s-a prezentat şi a aflat de existenţa acestei ordonanţe, prin ce consideră că i-a fost aplicat dreptul la apărare;

- Consideră că ordonanţa procurorului emisă în condiţiile art.396 Cod contraventional urmează să conţină toate atributele în baza căruia se întocmeste procesul-verbal cu privire la contravenţie de către agentul constatator în confomitate cu prevederile art.443 alin.(6) Cod contravenţional iar cu referile la prevedeile alin.(1) al art. 445 Cod contravenţional (în redacţia lezii nr.159 din 12.10.2018), în vigoare la data întocmirii ordonanţei de către procuroml Ion Sandu Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind, seria şi numărul actului de identitate şi numarul de identitate a persoanei (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate ale făptuitorului, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

De asemenea, consideră că actiunile lui din domeniul contraventional, descrise în ordonanţa privind aplicarea sancţiunii contravenţionale din 15.03.2021 au fost asimilate „acuzaţiilor în materie penală", în înţelesul european autonom al art.6 din Conve nţia Europeană a Drepturilor Omului, cu referire la situaţia de fapt a cauzelor Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 şi Anghel contra Romaniei, hotărâre din 04.10.2007,§52, unde Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste speţe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzaţii penale.

Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art.6§2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

Raţionamentele date reies din dispoziţiile art.6 CEDO şi a jurisprudenţei Curţii Europene din Hotărârea Adrian Constantin contra României (cererea nr.21175/03, 12 aprilie 2011) [8], unde Curtea a reamintit că, „echitatea unei proceduri se apreciază în raport cu ansamblul acesteia. Dispoziţiile art.6§3 exprimă necesitatea acordării unei atenţii deosebite notificării „acuzaţiei" aduse persoanei în cauză. Actul sesizării joacă un rol determinant în urmărirea penală: după notificare, persoana pusă trimisă în judecată este oficial înştiinţată în scris cu privire la temeiul legal şi factual al acuzaţiilor care i se aduc. Art.6 §3 lit. a) îi recunoaşte acuzatului dreptul de a fi informat nu doar cu privire la cauza acuzaţiei, adică la faptele materiale de care este acuzat şi pe care se bazează acuzaţia, dar şi la încadrarea juridică a faptelor, şi aceasta în mod detaliat. Curtea a reamintit că acuzatul are dreptul de a fi informat nu doar cu privire la faptele materiale de care este acuzat şi pe care se bazează acuzaţia, dar şi cu privire la încadrarea juridică a faptelor şi aceasta în mod detaliat (§ 18, 25).

În baza celor expuse, solicită autorul contestaţiei anularea ordonanţei privind aplicarea sancţiunii contravenţionale din 15.03.2021 întocmită în privinţa lui în baza art.353 alin.(l) Cod contravenţional deoarece aceasta a fost întocmită ilegal.

În ședința de judecată, autorul contestației nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivele neprezentării, precum nici nu a solicitat amânarea ședinței sau examinarea cauzei în lipsa sa.

Procurorul în ședința de judecată a menționat că contestatarul nu invocă în contestația depusă faptul că nu a avut loc fapta contravențională dar se plânge pe cuantumul amenzii stabilite de către executorul judecătoresc care conform procedurii include anumite cheltuieli suplimentare impuse de către acesta. Amenda stabilită a fost de 750 lei pe care o consideră legală și probată prin probele anexate și examinate în cadrul acestei proceduri.

Mai mult, la procesul-contravențional au fost anexate avizele de recepție prin care au fost trimise lui Moraru Sergiu informându-l despre pornirea procedurii contravenționale, citarea ultimului și trimiterea ordonanței cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale.

Prin urmare, consideră procurorul că contestația urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Examinând contestaţia și dosarul contravențional prezentat de procuror, audiind opinia procurorului, instanţa de judecată remarcă următoarele:

Potrivit ordonanței procororului Ion Sandu din 15.03.2021 privind aplicarea sancțiunii contravenționale: *la data de 12.01.2021, ora 18^{52}, a parvenit informaţia telefonică de la angajatul IP Rezina, Pistrui Nicolae, precum că aflându-se în *****, o persoană de gen masculin, manifesta faţă de el un comportament agresiv. În urma examinării materialelor acumulate, s-a constatat că la data de 12.01.2021, în jurul orei 18^{30}, cet. Pistrui Nicolae *****, a.n.*****, domiciliat s. *****, fiind angajat al Inspectoratului de Poliţie Rezina, deplasându-se pe ţinută poliţienească spre domiciliu, când la un moment dat, a observat pe str. Voluntarilor la intersecţie cu str. 27 August, or. Rezina, pe cet. Moraru Sergiu, a.n.*****, care era în stare de ebrietate şi manifesta un comportament neadecvat.*

Ca urmare cet. Pistrui Nicolae, i-a facut careva observaţii, totodată i-a cerut ca să se liniştească cet. Moram Sergiu, la ce ultimul a devenit mai agresiv şi se exprima în adresa angajatului poliţiei cu cuvinte înjurioase şi ameninţări cu răfuială fizică.

*Potrivit procesului verbal nr.5 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei din 12.01.2021, Morari Sergiu *****era în stare de ebrietate avansată.*

Conform raportului de expertiză judiciară nr.202126D0007 din 25.01.2021, eliberat de expertul judiciar Railean Sergiu, la cet. Pistrui Nicolae nu au fost depistate careva leziuni corporale.

*La materialele cauzei au fost recunoscute ca corpuri delicte: disc pe care sunt înregistrate secvenţele video din 12.01.2021 ora 18^{00} - 19^{00} ridicat de la sucursala Rezina Moldova - Agroindbank or. Rezina str. 27 August; disc CD-R pe care sunt înregistrate secvenţe video din 12.01.2021 ora 19^{00}, ridicat de la cet. Pistrui Nicolai ***** şi anexate la cauza penală.*

*Din probele acumulate în cadrul procesului penal, s-a stabilit prezenţa în acţiunile cet. Moraru Sergiu **********, a.n.**********, loc. al s. *****ra*****ul *****, a elementelor contravenţiei prevăzute de art.353 alin. (1) C. Contravenţ*****al al RM, adică „ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, aflată în exerciţiul funcţiunii de menţinere a ordinii publice şi de combatere a criminalităţii, exprimată prin acţiune, verbal„ deoarece el la acea dată 1-a numit cu cuvinte necenzurate pe colaboratorul de poliţie al IP Rezina Pistrui Nicolai, în timp ce era condus la Inspectoratul de poliţie Rezina. Acest fapt a fost constatat prin examinarea secvenţelor video din 12.01.2021.*

*Fiind citat repetat, legal cu aviz recomandat cet. Moram Sergiu **********, pentru data de 12 martie 2021 de a se prezenta la procuratura raionului Rezina, pentru a fi audiat în calitate de contravenient, ultimul nu s-a prezentat şi nici nu a comunicat despre motivele neprezentării.*

*Fapta lui Moraru ***** a fost calificată de către procuror în baza art.353 alin.(1) din Codul contravenţional şi i-a fost aplicată sancţiunea amenzii în mărime de 15 u.c. adică 750 lei.*

Instanța de judecată atestă că Moraru Sergiu a fost citat să se prezinte la procuror la data de 12.03.2025, ora 10:00, însă nu s-a prezentat, citația fiind returnată procurorului cu mențiunea înscrisă pe adeverința poștală — *„plecat”*.

În continuare, la data de 15.03.2025, procurorul a emis ordonanța privind aplicarea sancțiunii contravenționale în lipsa acestuia, expediind-o în aceeași zi la adresa de domiciliu a lui Moraru Sergiu, din satul ***** raionul *****, însă plicul a fost ulterior returnat procurorului, cu mențiunea poștală — *„nu se află în teritoriu”*.

Ulterior, la data de 20.04.2025, procurorul a transmis executorului judecătoresc Aurel Corcescu spre executare silită ordonanța din 15.03.2025 privind aplicarea sancțiunii contravenționale, prin care Moraru Sergiu a fost sancționat în temeiul art.353 alin.(1) din Codul contravențional.

Art.448 alin.(1) din Codul contravențional prevede că *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8)* iar alineatul (2) al aceluiași articol prevede că *în cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia* ***poate fi repusă în termen, la cerere****, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.*

La caz, deşi susţine că ar fi fost citat de către executorul judecătoresc unde i s-a adus la cunoştinţă despre amenda stabilită de procuror, autorul contestaţiei nu a invocat în contestaţie cerinţa/necesitatea repunerii în termenul de contestare care la caz, era depăşit în mod vădit.

Tot astfel, neprezentându-se la şedinţa de judecată, autorul contestaţiei nu a explicat instanţei care ar fi fost cauzele nerecepţionării citaţiilor din partea procurorului, diferit de citaţiile executorului judecătoresc sau ale instanţei de judecată.

În aceste condiţii, instanţa de judecată, nu are dreptul de a interpreta din textul contestaţiei ce anume a servit drept cauză a nedepunerii în termenul prevăzut de lege a contestaţiei împotriva ordonanţei procurorului precum şi cu atât mai mult – a se expune din oficiu cu privire la repunerea contravenientului în termenul de contestare, fapt care de altfel nici nu a fost invocat în mod expres de către contravenient.

Reieşind din cele invocate în partea descriptivă a prezentei hotărâri, conducându-se de prevederile art.374, 394-395, 448, 452-458, 460 şi 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată respinge ca fiind depusă tardiv contestaţia depusă la 18.09.2025 de către Moraru Sergiu împotriva ordonanței procurorului Ion Sandu din 15.03.2021 privind aplicarea sancțiunii contravenționale în temeiul art.353 alin.(1) Cod contravențional

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Orhei sediul Rezina.

Judecător
Igor NEGREANU