Dosar contravențional nr. 5r-1599/2025
Nr. PIGD 4-25128059-09-5r-05092025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

24 aprilie 2026 **mun. Bălţi**

Judecătoria Bălți (sediul central) în componență:
Președintele ședinței, judecător Igor Mozgovoi
Grefieri Silvia Tudorachi, Constanța Rusu
Cu participarea:
Contravenientului Renat Ceban
Interpretului Marcel Pîslaruc
În absența:
Reprezentantului agentului constatator Ina Rulevschi
Avocatului Grigore Postovanu

examinînd în ședință judiciară publică cauza contravențională la contestația depusă de către avocatul Postovanu Grigore în exercitarea apărării petiționarului **Ceban Renat *****,** împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 24.11.2021 întocmit de agentul constatator din cadrul Centrului Militar Teritorial Bălți, Rulevschi Ina şi a deciziei de sancționare din aceeași dată întocmită de comandantul Centrului Militar Teritorial Bălți, Savca Matei, prin care Ceban Renat a fost supus răspunderii contravenționale conform art. 366 alin. (1) Cod contravenţional,

Termenul de examinare a cauzei: 08.09.2025 – 24.04.2026.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

A C O N S T A T A T :

1. La 24.11.2021 în privinţa lui Ceban Renat a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie prin care a fost tras la răspundere contravenţională conform art. 366 alin. (1) Cod contravenţional şi adoptată decizia de sancţionare din aceiași dată, prin care a fost reținut în sarcina numitului faptul că, la 11.10.2021, ora 08^{00} în or. *****, a plecat în altă localitate pentru domiciliere ori ședere temporară pe un termen ce depășește 30 zile, fără a se scoate de la evidența militară.

1. Prin decizia comandantului Centrului Militar Teritorial Bălți, Savca Matei, din 24.11.2021 în privința lui Ceban Renat a fost aplicată sancțiunea contravențională sub formă de 30 unități convenționale în sumă de 1500 lei.

2. Manifestându-și dezacordul cu tragerea la răspunderea contravențională și pledând nevinovat, petiționarul Ceban Renat prin intermediul apărătorului Postovanu Grigore, la 03.09.2025 a atacat în ordinea art. 448 Cod contravențional decizia agentului constatator de aplicare a sancțiunii contravenționale, solicitînd admiterea contestației,

repunerea în termen a prezentei contestații, anularea procesului-verbal contravențional seria/nr. ***** din 24.11.2021 și a deciziei de sancționare din aceiași dată a numitului cu amendă de 30 u.c., pe motiv că nu există faptul contravenției.

În motivarea contestației a indicat faptul că, lui Ceban Renat i se incrmintează precum că, la 11.10.2021, orele 08:00 a plecat în altă localitate pentru domiciliere și ședere temporară pe un termen ce depășește 30 zile, fără a se scoate de la evidență militară, prin ce a comis, contravenție prevăzută de art. 366 alin. (1) Cod contravențional, fiind sancționat cu o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 30 unități, echivalent a 1500 lei.

Precizează că, nu este de acord cu actul contestat, deoarece nu corespunde realității și adevărului, or așa încălcări nu au fost admise de către Ceban Renat fiind o opinie pur subiectivă și abuzivă a agentului constatator fără a fi prezente careva probe care ar dovedi vinovăția lui de cele comise.

La rubricele corespunzătoare nu sunt făcut mențiunele cu referire la apărător și traducător/interpret fiind o ingerință asupra drepturilor garantate contravenientului, or neindicare duce la incertitudine asupra acestui fapt ceea ce este în favoarea contravenientului.

La rubricele de rigoare nu a fost consemnat nici un mijloc tehnic care posibil ar fi servit la constatarea contravenției, nici un martor nu a fost antrenat și mai mult că contravenientul indică asupra faptului dezacordului pe marginea celor incriminate.

Astfel cu referire la incrimarea a căreiva încălcări conform Codulului contravenționale nu se atestă nici în faptele pretinse care de fapt nu corespund.

Mai mult, în opinia apărării nu se atestă vreun temei pentru aplicarea pedepsei maxime, ceea denotă asupra unui abuz.

Într-o justă constatare a pretinselor încălcări agentul constatator urma să se folosească în activitatea sa de careva mijloace tehnice speciale (după caz) de constatare într-un mod coerent, or, admiterea erorilor și folosirea necorespunzătoare constituie o omisiune conform art. 443 alin. (8) Cod contravențional.

Astfel, cu privire la contravenția a cărei comitere a fost reținută în sarcina contestatarului, se mai precizează că, în cauză nu s-a făcut dovada veridicității situației de fapt reținute de către agentul constatator, prin probe certe și de netăgăduit, astfel încât în favoarea contestataruluiu acționează principiul *in dubio pro reo*.

Față de cele precizate, este de reținut că, în cauză există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care profită petentului, potrivit principiului *in dubio pro reo*.

Atrage atenția instanței în mod repetat că agentul constatator la fiecare contravenție incriminată i-a aplicat acestuia amendă la limita maximă fară un careva temei și suplimentar a luat o decizie de sancționare fară a ține cont de prevederile art. art. 41-46 Cod contravențional în special dispozițiile art. 44 Cod contravențional - *aplicarea sancțiunii contravenționale în cazul pluralității de contravenții.*

Subliniază faptul că, odată ce a luat cunoștință despre existența unei decizii de sancționare în privința lui după data de 12.08.2025 prin intermediul executorului judecătoresc și prin prisma prevederilor art. 448 alin. (1) și (2) Cod contravențional a depus contestația.

Suplimentar se menționează că contravenientul nu locuiește la adresa conform vizei, respectiv atît citarea pentru prezentare la comisariatul militar precum și citații pe marginea procesului contravențional, iar careva acțiuni din partea agentului constator nu s-au atestat.

3. În ședință de judecată din 22.01.2026 contravenientul Ceban Renat, a pledat în favoarea nevinovăției sale, apreciind eronate constatările în procesul verbal cu privire la contravenție, totodată comunicînd faptul că, actul contestat a fost întocmit în lipsa sa, a fost privat de dreprul de a se apăra, nu a putut da explicații. Nu sunt probe, nu sunt înscrisuri și date de la evidența militară. La materiale dosarului este doar procesul verbal cu privire la contravenție, însă doar procesul verbal cu privire la contravenție cu poate fi probă dacă nu este susținut de careva înscrisuri. Referitor la înscrisurile de la materialele cauzei care atestă recepționarea actului contestat, menționează că, mama sa a recepționat scrisorile, însă el nu a dus legătura cu mama sa în acea perioadă, fiind plecat la Chișinău. Mama nu l-a informat despre scrisori.

4. La ședință de judecată, reprezentantul agentului constatator, Rulevschi Ina fiind citat despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Bălți, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, însă prin cerere expediată prin intermediul poștei electronice a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, iar instanța ținînd cont de prevederile art. 455 alin. (2) Cod contravențional și termenul rezonabil de examinare a acestor categorii de cauze a dispus continuarea examinări cauzei în absența acesteia.

5. În cadrul şedinţei de judecată a fost cercetat în original procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MA 00013596 din 24.11.2021.

6. ***Audiind participantul la proces, analizînd materialele cauzei, instanţa consideră necesar de a respinge contestaţia ca tardivă din următoarele considerente:***

7. În sensul art. 395 alin. (1) pct. 2) și (1^1) Cod contravenţional, *instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului. Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia ori de către instanța de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (1^1).*

Norma art. 415 Cod contravenţional la data constatării faptei contravenționale prevede că, *(1) Contravenţiile prevăzute la art.242, 366–373 se constată de Ministerul Apărării.*

(2) Sînt în drept să constate contravenţii şi să încheie procese-verbale:

a) persoanele cu funcţie de răspundere din centrele militare sau din Marele Stat Major al Armatei Naţionale, pentru contravenţiile prevăzute la art.366–373;

b) persoanele cu funcţie de răspundere din poliţia militară rutieră sau din Marele Stat Major al Armatei Naţionale, pentru contravenţiile prevăzute la art.242.

(3) Materialele cu privire la încălcările săvîrşite de conducătorii de vehicule ale Forţelor Armate (militari prin contract, militari în termen, militari cu termen redus, studenţi ai instituţiilor de învăţămînt militar, rezervişti concentraţi sau mobilizaţi), dacă pentru asemenea încălcare este prevăzută numai sancţiunea amenzii, se remit de către poliţia militară rutieră, în modul stabilit de Ministerul Apărării, comandanţilor (şefilor) respectivi pentru a soluţiona tragerea la răspundere conform Regulamentului disciplinei militare.

(4) Sînt în drept să examineze contravenţii şi să aplice sancţiuni:

a) şeful Marelui Stat Major al Armatei Naţionale sau comandantul comenduirei militare – în privinţa contravenţiilor prevăzute la art.242;

b) şeful Marelui Stat Major al Armatei Naţionale sau comandanţii centrelor militare – în privinţa contravenţiilor prevăzute la art.366–374.

8. Conform materialelor dosarului, la 24.11.2021 în privinţa lui Ceban Renat a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie prin care a fost tras la răspundere contravenţională conform art. 366 alin. (1) Cod contravenţional şi adoptată decizia de sancţionare din aceiași dată, prin care a fost reținut în sarcina lui faptul că, la 11.10.2021, ora 08^{00} în or. *****, a plecat în altă localitate pentru domiciliere ori ședere temporară pe un termen ce depășește 30 zile, fără a se scoate de la evidența militară, respectiv a săvîrșit contravenția prevăzută de art. 366 alin. (1) Cod contravențional.

Prin decizia comandantului Centrului Militar Teritorial Bălți, Savca Matei, din 24.11.2021 în privința lui Ceban Renat a fost aplicată sancțiunea contravențională sub formă de 30 unități convenționale în sumă de 1500 lei.

9. Contravenientul Ceban Renat ne fiind de acord cu procesul-verbal și decizia sus indicate, le-a contestat, prin intermediul apărătorului Postovanu Grigore.

Potrivit alin. (1) și (2) art. 448 al Codului contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. ***Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia*** sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, ***persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.***

Totodată, potrivit prevederilor art. 447[1] alin. (8) Cod contravențional, în termen de cel mult 3 zile de la data emiterii deciziei, copiile de pe aceasta se remit părților care nu au fost prezente la examinarea cauzei contravenționale şi, la cerere, celor prezente, faptul expedierii consemnîndu-se în dosar.

Din interpretarea art. 375 alin. (1) în coroborare cu art. 384 alin. (2) Cod contravențional și întru asigurarea unui proces echitabil în conformitate cu jurisprudența CtEDO, părțile la procesul contravențional au dreptul să beneficieze în totalitate de drepturile procesuale în condițiile Codului contravențional.

Excepție de la regula menționată constituie constatarea nerespectării obligației de a se prezenta la citarea autorității competente prevăzută în art. 384 alin. (4) lit. a) din Codul contravențional din partea făptuitorului, ceea ce-ar permite în mod legal de a soluționa cauza contravențională în absența acestuia.

Prin urmare, examinarea cauzei contravenționale în absența contravenientului intervine doar atunci când autoritatea competentă a întreprins toate măsurile legale de a înștiința cu data, ora și locul examinării cauzei contravenționale persoanei în privința căreia s-a pornit procesul contravențional, iar ultimul nu s-a conformat dispozițiilor art. 382 alin. (4) Cod contravențional, și anume nu sa prezentat nemotivat la agentul constatator sau nu a informat organul respectiv în cazul imposibilității de a se prezenta.

Astfel, din materialele dosarului contravenţional, instanța de judecată ține a menționa faptul că, procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit în lipsa contravenientului Ceban Renat, însă această situație a fost perfect certificată prin semnătura martorului ******, IDNP ******, cu alte cuvinte reprezentantul agentului constatator din cadrul Centrului Militar Teritorial Bălți, în persoana lui Rulevschi Ina a dat deplină eficiență prevederilor art. 443 alin. (6) Cod contravențional, respectiv procesul verbal cu privire la contravenție din 24.11.2021 și decizia de sancționare din aceeași dată prin prisma art. 447[1] alin. (8) Cod contravențional fiind remise în adresa contestatarului.

Cu referire la argumentul invocat de către petent precum că, a luat cunoștință despre existența unei decizii de sancționare în privința lui după data de 12.08.2025 prin intermediul executorului judecătoresc și prin prisma prevederilor art. 448 alin. (1) și (2) Cod contravențional a depus contestația, iar referitor la înscrisurile de la materialele cauzei, menționează că mama sa a recepționat scrisorile, însă el nu a dus legătura cu mama sa în acea perioadă, fiind plecat la Chișinău. Mama nu l-a informat despre scrisori, instanța de judecată îl va supune criticii.

Sub acest aspect, instanța de judecată va ține cont de incidența prevederilor art. 382 alin. (7) Cod contravențional, care prevede că, actele de procedură se comunică persoanei potrivit regulilor de citare, astfel acest normă juridică coraborată cu dispoziția art. 240 alin. (1) Cod de procedură penală, se susține că, dacă persoana citată nu se află acasă, agentul înmînează citaţia soţului, unei rude sau oricărei persoane care locuieşte cu ea ori care în mod obişnuit îi recepţionează corespondenţa.

Astfel, prezenta pe toate avizele de recepție a unei semnături similare nu exclude în opinia instanței interpretarea că semnătura respectivă aparține lui Ceban Renat, or a unui membru al familiei acestuia.

În asemenea situaţie contravenientul Ceban Renat nu poate invoca necunoaşterea faptului că, în privința sa a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție din 24.11.2025, iar contestarea acestuia tocmai la 03.09.2025 s-a făcut cu încălcarea termenului prevăzut de art. 448 Cod contravenţional.

În acest sens instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

Inter alia, instanța reiterează că, sarcina unei proceduri contravenționale este de a oferi certitudine unei situații incerte. Or, pentru soluționarea acestei probleme, drept imperioasă, apare necesitatea stabilirii în legislație a unor termene procesuale concrete.

Natura juridică a termenilor determină posibilitatea efectuării de diverse manipulări cu acestea, printre care și restabilirea pentru motive întemeiate a termenului, în cazurile prevăzute de legislația în vigoare.

De asemenea instanța reține că, în situația din speță repunerea contestației în termen ar echivala cu avantajarea unei părți în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripție și revizuire a hotărârilor judecătorești, ceea ce în accepțiunea CEDO *(Ghirea versus Republica Moldova)* urmează a fi interpretat ca încălcare a principiilor securității juridice, cât și a egalității armelor, ceea ce duce la violarea art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului - dreptul la un proces echitabil, care urmează a fi respectat cu referință la partea acuzării și a apărării, fără discriminare.

La fel, se notează, că conform jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului, dreptul de acces la justiție nu este unul absolut, fiind admise anumite restricții cu condiția ca acestea să fie reglementate de lege, să urmărească un interes legitim și să asigure un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul vizat.

În cauză, Codul contravențional stabilește un termen imperativ în care poate fi formulată contestația, 15 zile. Acest termen scurt este justificat de faptul că acțiunile antisociale reglementate și sancționate ca și contravenții trebuie să fie analizate la un termen scurt față de momentul comiterii lor pentru că numai în acest mod scopul educativ și preventiv al sancțiunilor contravenționale poate fi atins.

Argumentele petentului precum că, despre existența procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator din 24.11.2021 a aflat abia după data de 12.08.2025, instanța le consideră neîntemeiate, fiind contradictorii cu circumstanțele constatate în cadrul cercetării judecătorești. Prin urmare și această afirmație cade sub temeiul declarării contestației peste termenul legal, ipotetic după 12.08.2025 mai sunt date ulterioare care la fel cad sub incidența încălcării termenului de prescripție, în situația în care contestația a fost semnată electronic de către apărător la 02.09.2025 iar fizic aceasta a fost recepționată la Centrul Militar Municipal Bălți abia la 03.09.2025 sub

numărul de intrare *****, contestatarul nu a prezentat careva inscrisuri care ar dovedi data cînd a aflat despre decizia de sancționare.

Astfel, raportînd materialele cauzei la prevederile Codului contravențional instanța atestă că, contravenientul Ceban Renat a omis neîntemeiat termenul de depunere a contestației împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei din 24.02.2024.

Instanța ajunge la concluzia că, depăşirea termenului de atac din partea contravenientului n-a fost determinat de un motiv întemeiat, neprezentînd în acest sens instanței de judecată probe confirmative.

Astfel contravenientul a omis termenul de depunere a contestaţiei, prevăzut de art. 448 alin (1) Cod contravențional, omiterea acestui termen nu a avut motive întemeiate.

10. Față de dispozițiile legale citate mai sus și cele stabilite, instanța reține că petiționarul a formulat contestația cu depășirea termenului de 15 zile stabilite la art. 448 Cod contravențional, și nu a invocat careva motive plauzibile care ar permite a aprecia contestația ca fiind depusă în termen sau de a o repune în termen, or aceasta a depus contestația împotriva procesului – verbal peste termen și nu a depus diligență necesară pentru a-și apăra drepturile.

11. În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanțele cauzei contravenționale, în conformitate cu art.art. 448, 457-458, 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge cererea avocatului Postovanu Grigore în exercitarea apărării petiționarului **Ceban Renat** ***** cu privire la repunerea în termen a contestaţiei, ca fiind neîntemeiată.

Contestația depusă de avocatul Postovanu Grigore în exercitarea apărării petiționarului **Ceban Renat** ***** se respinge, ca depusă peste termen.

Procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 24.11.2021 întocmit de agentul constatator din cadrul Centrului Militar Teritorial Bălți, Rulevschi Ina şi decizia de sancționare din aceeași dată întocmită de comandantul Centrului Militar Teritorial Bălți, Savca Matei, prin care Ceban Renat a fost supus răspunderii contravenționale conform art. 366 alin. (1) Cod contravenţional, se menţin fără modificări.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: /semnătura/ Igor Mozgovoi