REPUBLICA MOLDOVA
Mun. UNGHENI
Judecătoria UNGHENI

HOTĂRÂRE JUDECĂTOREASCĂ
(dispozitiv)

20 martie 2026

În cauza civilă nr.2-1771/2025 *(nr. electronic -2-25089472-51-2-24062025-1),*
având ca obiect cererea de chemare în judecată cu valoare redusă, care privește pe

Întreprinderea Mixtă „ORANGE MOLDOVA" S.A. (reclamant)

împotriva

Ion DÎRZU (pârât)

- *privind încasarea datoriei contractuale şi cheltuielilor de judecată;*

JUDECĂTORIA UNGHENI, în numele căreia examinează judecătorul specializat în materie civilă:

Constantin CHILIAN, *judecător*

- *a constatat* că pârâtul Ion DÎRZU a refuzat să primească materialele cauzei, ceea ce reprezintă o comunicare legală a documentelor, potrivit *art. 106 din Codul de procedură civilă*.
- *a reținut* că pârâtul nu a depus referință ori probe în termenul stabilit, prin care să formuleze obiecții împotriva pretențiilor, circumstanțelor de fapt și de drept prezentate de reclamant;
- *a aplicat*, *în principiu*, următoarele dispoziții legale:
  - art. 858 alin. (1 - 2); art. 901 alin. (1) lit. a), f), alin. (5); art. 1375 alin. (1) și (2); art. art. 1376 alin. (1), (2) din Codul civil*;*
  - art. 118 alin. (1), art. 121 și 130, precum și art. 94 alin. (1) și art. 276[4] din Codul de procedură civilă;

având în vedere că depășirea termenului de examinare de 6 luni trebuie motivată, potrivit Notei Informative a CSJ din 9 iulie 2021 (p.6), ceea ce confirmă caracterul nerezonabil al acestuia în baza motivelor de mai jos:

- sarcina de lucru exagerată a făcut ca timpul necesar pentru studierea eficientă și redactarea soluției să fie obiectiv insuficient, raportat la programul zilnic de muncă de 8 ore (***cereri repartizate*** în (a) *anii 2019 (dec.) - 2024* – 4.970; (b) 2025 - 1.124 și finisate – 1.011; (d) 2026 - 172 și examinate *circa* – 190), fără a lua în calcul timpul pentru ședințe, redactarea hotărârilor și examinarea altor cereri, problemă confirmată de Parlament prin Legea nr. 13 din 12 februarie 2021 (p.2 din nota inform.);
- *restanța - 812 cauze* (anul 2021 – 31 decembrie 2023) în rezultatul concediului medical și parental; volumului excesiv (zilele lucrătoare în anul 2023 – 221 din 252, respectiv – cereri repartizate – 5,18 (1146 c. / 221 de zile);

- procedura rapidă de examinare a unui litigiu nu justifică nerespectarea garanțiilor unui proces echitabil, care implică, după caz, verificarea din oficiu a clauzelor contractuale (nulitatea de protecție) (*vezi Curtea Constituțională* – hot. nr. 17/2021 (p.3); *ori CtEDO* – Nideröst-Huber v. Elveția, 18 februarie 1997, para. 30; Özgür Keskin v. Turcia, 17 octombrie 2017, para. 33);
- necesitatea de a asigura capacitatea optimă de muncă și de a menține starea sănătății, prin două pauze obligatorii luate pe parcursul zilei cu durata de 15 minute fiecare (Hot. Guvernului nr. 819/2016, p. 46 – 49)

- *a soluționat* cauza în procedură scrisă, fără participarea părților, în baza materialelor anexate la dosar, deliberând în privat la 20 martie 2026; *în urma căreia*

pronunță dispozitivul hotărârii, care a fost adoptat la aceeași dată:

În numele LEGII,
judecătorul

1. *Admite parțial* acțiunea civilă intentată de ***reclamantul*** **Întreprinderea Mixtă „ORANGE MOLDOVA" S.A.** (IDNO:1003600106115; sediul – mun. CHIȘINĂU, str. Alba – Iulia, nr. 75) împotriva ***pârâtului*** **Ion DÎRZU** (a. n. *****).

2. *Hotărăşte că pârâtul* Ion DÎRZU este obligat să plătească *reclamantului* Întreprinderea Mixtă „ORANGE MOLDOVA" S.A. suma bănească în mărime de **6 874,07 (șase mii opt sute șaptezeci și patru de lei și 07 bani)**, ca urmare a neexecutării, în mod nejustificat, a obligațiilor asumate prin contractul de prestări servicii publice de comunicații electronice mobile celulare nr.6700869/DW46008561 din 07 septembrie 2021, cu anexa din aceiași dată.

3. *Respinge* restul sumelor cerute de reclamant, *cu titlu de taxă de stat şi taxa de timbru, deoarece* (a) procedura civilă nu oferă dreptul unei persoane juridice de a reprezenta sau exercita acte procedurale pentru o altă persoană juridică; (b) astfel, SRL „PFB LEGAL CONSULTING" a achitat taxa de stat/timbru, dar nu este nici partea pe dosar, nici reprezentant al reclamantului; (c) în atare condiții, SRL „PFB LEGAL CONSULTING" nu constituie o persoană care exercită actele procedurale în interesul Î.M. „Orange Moldova" S.A., așa cum cere art. 83 alin. (1) din Codul de procedură civilă, inclusiv nu s-a demonstrat că reclamantul i-a transmis acestuia o anumită sumă de bani pentru compensarea costurilor serviciilor de mai sus.

4. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel NORD în termen de 30 de zile din momentul pronunțării (publicării) acesteia, prin intermediul Judecătoriei UNGHENI.

Hotărârea judecătorească se expediază participanților și se publică pe– „https://jun.instante.justice.md/".

Fiecare participant la proces are dreptul de a solicita în mod expres întocmirea hotărârii integrale, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii. Termenul respectiv este un termen de decădere.

Constantin CHILIAN
judecător _____