Dosar nr. 1-12/24
Număr atribuit prin PIGD 1-24013501-21-1-02022024

SENTINȚĂ
În numele Legii

11 decembrie 2024 or. Leova
Judecătoria Cimișlia (sediul Leova)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, Judecător Brînza Andrei
Grefier Abuzan Marina

Cu participarea:
Acuzatorului de stat: Buzilă Vasile
Apărătorului inculpatului, avocatul Constantinov Victor
Inculpatului Grosu Vasile

examinând în ședință de judecată publică, în procedură generală, cauza penală privindu-l pe:

Grosu Vasile Gheorghe, născut la data de *****, IDNP:*****, originar și domiciliat în *****, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, supus militar, căsătorit, 1 copil minor la întreținere, activează în calitate de administrator al SRL „Vigfilvas", fără antecedente penale, fără grad de invaliditate, nu deține ordine sau distincții de stat, la evidența medicilor narcolog și psihiatru nu se află,

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de *art. 361 alin. (2) lit. b)* Cod penal,

Procedura de citare legală a fost executată.

Termenul de examinare a cauzei: 02.02.2024 – 11.12.2024.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată

a c o n s t a t a t :

Grosu Vasile Gheorghe, aflându-se în salul Filipeni, raionul Leova acţionând coordonat împreună cu alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, fiind în calitate de Preşedinte al Comisiei de Privatizare, la data de 30.09.1999, cunoscând despre procedura legală de întocmire procesului verbal al şedinţei Comisiei de Privatizare, şi consecinţele juridice a actului decizional, având scopul cesionării datoriilor la salariu faţă de lucrătorii GAPC „Fabiola" în beneficiul SRL. „Vigfilvas" al cărui fondator şi conducător era la acel moment, prin încălcarea prevederilor legale la întocmirea procesului verbal nr.8 din 30.09.1999 al şedinţei Comisiei de Privatizare a întreprinderii agricole GAPC „Fabiola", a înscris semnăturile olografice din numele membrilor comisiei Musteaţă Efimia, Vition Ioana Antonin Maria şi Antoniu Liuba, în lipsa lor, cu înscrierea de date false din numele acestora precum că au participat la petrecerea şedinţei respective, cu deciderea transmiterii către SRL „Vigfilvas" a bunurilor imobile clădirea auto parcului în sumă de 25000 lei, casa şoferilor în sumă de 5000 lei, staţia de alimentare cu combustibil în sumă de 6000 lei, aria gospodăriei în sumă de 78433 lei şi ghereta în sumă de 7000 lei.

În continuarea acţiunilor sale criminale Grosu Vasile, având scopul folosirii unui document oficial cu date false a înaintat în Judecătoria raionului Leova, o cerere de chemare în judecată în ordine civilă, cu solicitarea recunoaşterii dreptului de proprietate asupra obiectelor clădirea auto parcului, casa şoferilor, staţia de alimentare cu combustibil, aria gospodăriei şi ghereta prezentând procesul-verbal nr.8 din 30.09.1999 al şedinţei Comisiei de Privatizare a întreprinderii agricole GAPC „Fabiola", fapt care a servit drept temei la recunoaşterea prin Hotărârea Judecătoriei Leova din 27.03.2007, a dreptului de proprietate al SRL „Vigfilvas" asupra bunurilor imobile după cum urmează: clădirea auto parcului, casa şoferilor, staţia de alimentare cu combustibil, aria gospodăriei şi ghereta.

Fiind audiat în şedinţa de judecată **inculpatul Grosu Vasile** a declarat că, a activat în gospodăria agricolă în sat. Filipeni r-nul Leova la GAPC "Fabiola„ din luna martie 1998 până în luna august 1999, iar din luna septembrie a fost fondat S.R.L. „Vigfilvas", întreprinderea dată se ocupa cu servicii de agricultură şi prelucrarea terenurilor agricole.

A menţionat că în anul 1998-1999 a fost programul naţional (pământ) program de privatizare. O parte din GAPC „Fabiola" au fost transmise la APL, la primărie în contul datoriilor, în fondul de stat unde erau incluse grădiniţele, sectoarele de drum, iar restul obiectelor care au rămas au fost împărţite la membrii gospodăriei GAPC „Fabiola" şi în contul datoriilor la salariu.

A comunicat că, în anul 1989-1999 în perioada de privatizare la adunarea generală a membrilor de gospodărie s-a format comisia de privatizare. În comisia

de privatizare făcea parte conducătorul întreprinderii, contabilii şi economiştii. Cât a mers procesul de privatizare, erau coordonaţi de o direcţie de privatizare care îi ghida în sensul procedurii de privatizare. Pe parcursul privatizării se întrunea comisia unde se întocmeau procese-verbale, de aceste procese-verbale era responsabil secretarul comisiei de privatizare. Procesele-verbale erau semnate de către toţi membri comisiei.

A declarat că, în urma privatizării au rămas obiecte la cota valorică şi obiecte în contul datoriilor membrilor gospodăriei. Obiectele date şi la moment se află în s. Filipeni r-nul Leova la cota valorică, sunt îngrijite, se păzesc de SRL „Vigfilvas". Membrii gospodăriei agricole au venit cu propunerea ca obiectele care au rămas în contul salariului, să fie transmise la gospodăria nou formată SR: „Vigfilvas". Această propunere a fost înaintată şi la comisia de privatizare, membrii au votat şi au dat acordul pentru transmiterea acestor obiecte. Au fot întocmite toate actele necesare şi s-a înaintat o cerere de chemare în judecară, ulterior a fost emisă hotărâre prin care bunurile respective să fie recunoscute drept proprietatea SRL „Vigfilvas".

A mai indicat că, personal a făcut parte din comisia de privatizare fiind în calitate de preşedinte, deoarece preşedintele întreprinderii după regulament era şi preşedintele comisie de privatizare.

Procesul-verbal din 30.09.1999 a fost semnat personale de el la rubrica unde era indicat numele lui, nu a aplicat semnătura la rubrica altor membri. Toate procesele-verbale erau semnate în sediul clădirii, la secretară. La acel moment secretarul comisie de privatizare dacă nu se greşeşte era Zagaican Svetlana.

A mai comunicat că, nu cunoaşte procedura de pregătire a proceselor-verbale, secretara le pregătea şi deja ei semnau. Nu îşi aminteşte dacă a semnat primul sau ultimul în procesul-verbal din 30.09.1999. A declarat că, nu a rugat pe nimeni nici odată să semneze în locurile unde nu erau semnături sau nu se ajungeau. De regulă la toate şedinţele erau prezenţi toţi membrii. Semnăturile aplicate pe procesul-verbal, vizual seamănă şi cu semnăturile din alte procese-verbale.

După ce au fost transmise bunurile, careva plângeri nu au fost înregistrate, însă presupune că această plângere care sunt, poate avea legătură cu politica pentru a fi scos de la conducerea satului.

Consideră că, au trecut deja mai mult de 20 de ani şi oamenii au ajuns la o vârstă la care deja poate şi au uitat şi din acest motiv au declarat că semnăturile nu le aparţin, iar persoanele care au fost audiate sunt trecute de 70-80 ani, au o vârstă înaintată.

Mijloacele băneşti care au fost folosite pentru achitarea datoriilor angajaţilor „Fabiola” au fost din contul SRL „Vigfilvas” care au fost obţinute din comercializarea producţiei şi prestarea serviciilor în agricultură.

În anul 1999 fondatorii SRL „Vigfilvas” erau Grosu Ion şi Grosu Vasile. Toate obiectele transmite în 1999 sunt în posesia SRL „Vigfilvas” până la moment.

Fiind audiată în şedinţa de judecată **martorul Boişteanu Svetlana** a declarat că, în procesul-verbal care i-a fost adus la cunoştinţă când a fost audiată la procuratură, semnătura îi aparţine, până în ziua de azi aşa se semnează. În anul 1999 activa în calitate de contabil la primăria s. Filipeni r-nul Leova, totodată era şi în calitate de membru în comisia de privatizare. Tot în acea perioadă erau organizate mai multe şedinţe. Îşi aminteşte că la o şedinţă le-au fost aduse la cunoştinţă bunurile care urmau a fi date statului în contul datoriei, apoi să fie supuse procedurii de licitaţie conform legii din acea perioadă.

Îşi aminteşte că, la şedinţa din 30.09.1999 cu cerere de a prelua bunurile date a fost Grosu Vasile, fiind de acord să achite datoriile şi să preia bunurile. Nu îşi aminteşte cine a participat la şedinţa din 30.09.1999, deoarece în acea perioadă au fost mai multe şedinţe. Nu îşi aminteşte de către cine a fost întocmit procesul-verbal nr. 8 din 30.09.1999 şi nici cine era secretara şedinţei precum şi preşedintele comisiei.

În şedinţa de judecată **martorul Vition Ioana** de declarat că, la data de 30.09.1999 activa în calitate de contabil şef la gospodăria agricolă de producere Filipeni, totodată a fost şi membru în comisia de privatizare a întreprinderii agricol GAPC „Fabiola”. La şedinţa nr. 8 din 30.09.1999 a participat, ulterior a comunicat că nu îşi aminteşte dacă a participat la acea şedinţă din motiv că a trecut mult timp de atunci. La poliţie i-a fost prezentat procesul-verbal nr. 8 al şedinţei din 30.09.1999, însă semnăturile din acel proces-verbal nu îi aparţin, nu şi-a recunoscut semnătura.

Nu îşi aminteşte câte şedinţe au avut loc în acea perioadă din motiv că au trecut mulţi ani. Toate procesele-verbale erau semnate în biroul contabilului şef. Şedinţa din data de 30.09.1999 nu a fost tăinuită, a cunoscut despre aceasta. Consideră că, transmiterea bunurilor contra datoriei a fost în folosul întreprinderii, personal a fost de acord cu această decizie de a fi transmise bunurile în contul datoriei.

În şedinţa de judecată **martorul Musteaţă Efimia** a declarat că, în anul 1999 a fost contabilă la „Fabiola” apoi la SRL „Vicfilvas”, totodată a fost şi membru la comisia de privatizare a bunurilor Î.A „Fabiola”. Nu îşi aminteşte dacă a participat la şedinţa din 30.09.1999, deoarece a trecut mult timp. A făcut

cunoştinţă cu procesul-verbal şi a comunicat angajaţilor de la poliţie că, semnăturile nu îi aparţin, apoi a dat mostre de semnături. A mai indicat că, la compartimentul membrii comisiei semnătura în drept cu Mustaţă Efimia nu îi aparţine. Nu îşi aminteşte dacă Î.A. „Fabiola„ avea datorii la salariu şi nu cunoaşte despre transmiterea bunurilor. Personal dânsa a primit tot salariul.

A concretizat martorul că este ferm convinsă că semnătura din procesul verbal din 30.09.1999 nu-i aparţine acesteia precum şi faptul că cunoaşte cine ar fi putut semna în locul ei.

A specificat faptul că în anul 1999 datoriile sau transmis ca cotă valorică la oameni, iar obiecţii faţă de transmiterea bunurilor nu a avut.

A menţionat că a fost transmis frigiderul, depozitul, cârmuirea, încă un depozit din partea de sus, nu îşi aminteşte dacă în bunuri se includea şi brigada de tractoare. Admite că şi garajul aparţinea Î.A. „Fabiola", casa şoferilor şi staţia de alimentare cu combustibil. Nu îşi aminteşte dacă a votat ca bunurile sus numite să fie transmise în contul unui SRL. Bunurile care au fost transmise, până la moment se află în sat, sunt ale oamenilor, dar cine este proprietar nu cunoaşte, însă de ele răspunde Grosu Vasile.

În şedinţa de judecată **martorul Zagaican Svetlana** a declarat că, în perioada anului 1999 a activat în calitate de inspector pe cadre la Î.A. „Fabiola". Nu îşi aminteşte dacă avea calitatea de membru al comisiei Î.A. „Fabiola", dar admite că era. La şedinţa din 30.09.1999 nu ţine minte dacă a participat, dar crede că da. Nu îşi aminteşte dacă la acea şedinţă au fost transmise careva bunuri ce aparţineau Î.A. „Fabiola" la SRL „Vicfilvas". A menţionat că o perioadă Î.A. Fabiola a avut datorii faţă de angajaţi şi datoriile au rămas neachitate.

În şedinţa de judecată **martorul Antoniu Maria** a declarat că, în perioada anului 1999 a activat în calitate de contabil la SRL „Vicfilvas", iar din 1973 până în 1999 a activat în calitate de contabil la Î.A. „Fabiola". Tot în anul 1999 a fost membru a comisie de privatizare a bunurilor a Î.A. „Fabiola". Nu îşi aminteşte dacă a participat la şedinţa din 30.09.1999.

A declarat că, la poliţie i-a fost prezentat procesul-verbal, iar la compartimentul membrii comisiei semnătura în drept cu numele Antoniu Maria nu îi aparţine şi nu cunoaşte nimic despre bunurile transmise de la Î.A. Fabiola la SRL „Vicfilvas".

Nu îşi aminteşte dacă a luat parte la comisia de înstrăinare şi nu a cunoscut că careva bunuri urmau să fie înstrăinată în contul la careva datorii, aceste bunuri nu au fost date în contul datoriei, dar au fost împărţite în cotă valorică la oamenii din colhoz. A cunoscut despre faptul că în cadrul întreprinderii unde activa erau

datorii la salariu faţă de membrii colhozului şi datoriile nu au fost stinse, au rămas neachitate.

În şedinţa de judecată **martorul Antoniu Liuba** a declarat că, până a fi eliberată în anul 1999 a deţinut funcţia de contabil la Î.A. „Fabiola", crede că era şi membru a comisie de privatizare. La şedinţa din 30.09.1999 nu a participat în calitate de membru deoarece la acea dată era deja eliberată din funcţie. În procesul-verbal semnăturile în drept cu Antoniu Liuba nu îi aparţin.

A mai indicat că, nu a participat nici la o şedinţă la comisia de privatizare din 1999, şi nici nu cunoaşte câte şedinţe au avut loc pe parcursul acelui an. Din funcţie a fost eliberată de către preşedintele colhozului Grosu Vasile, fără careva motiv.

În şedinţa de judecată **martorul Chirilov Afanasie** a declarat că, a activat la întreprinderea CHIROV din anul 1982 până în anul 1996 în brigada de ameliorare şi brigada de tractoare, iar ultima perioadă a fost metodist pe sport. A specificat faptul că în şedinţa comisiei de privatizare din 30.09.1999 când au fost repartizate bunurile întreprinderii CHIROV unde au participat aproximativ 6 membri dintre care 4 au recunoscut că semnăturile sunt contrafăcute. La comisie s-a hotărât că toate bunurile întreprinderii CHIROV au trecut în posesia Î.A. „Fabiola", iar după o perioadă Î.A. „Fabiola", a dat faliment, iar lucrătorii au rămas cu datorii la stat. Ulterior s-a format întreprinderea SRL „Vicfilvas", preşedintele era Grosu Vasile, acelaşi preşedinte care a fost şi la Î.A. „Fabiola".

A menţionat că Grosu Vasile printr-o dispoziţie a achitat datoriile care erau la Î.A. „Fabiola" şi a trecut cotele valorice în proprietatea SRL „Vicfilvas", iar în actele care sunt reflectate că Grosu Vasile a achitat datoriile, sunt falsificate semnăturile aproape la toţi membrii comisiei.

A mai declarat instanţei că Grosu Vasile nu putea să treacă în proprietate bunurile imobile deoarece nici o persoană nu avea acte oficiale precum că este proprietar de bun imobil.

A concretizat martorul că personal nu a participat şi nu a fost membru la comisia din 30.09.1999, dar cunoaşte că au fost 6 persoane la comisia din 30.09.1999, care nu au pus semnăturile pe procesul sus numit. Nu cunoaşte dacă careva persoane au înaintat pretenţii în instanţa de judecată în privinţa lui Grosu Vasile cu privire la bunuri, iar Camerzan a înaintat la Cahul cerere să fie efectuată expertiza semnăturilor şi iau fost restituite înapoi din motiv că nu erau suficiente mostre, apoi a fost transmis la Chişinău de unde a venit răspuns că 4 semnături sunt false.

În conformitate cu prevederile art.101 alin.(1) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei,

concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Aliniatul (2) al art.101 Cod de procedură penală stipulează că reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Deşi inculpatul vinovăţia nu a recunoscut în şedinţa de judecată, vina inculpatului Grosu Vasile în comiterea infracţiunii incriminate se mai confirmă prin următoarele probe materiale şi înscrisuri cercetate în cadrul şedinţe de judecată:

- proces-verbal privind consemnarea celor constatate din 10.12.2021, potrivit căruia s-a constatat că la 18.08.2021, în registrul de evidenţă a altor informaţii referitoare la infracţiuni al Inspectoratului Naţional de Investigaţii a fost înregistrat materialul nr. 768, petiţia consilierilor s. Filipeni, r-nul Leova, pe faptul însuşirii ilegale a mai multor încăperi din s. Filipeni, de către cet. Grosu Ion şi cet. Grosu Vasile. ultimul deţinând funcţia de primar în satul nominalizat (f.d.30-31, Vol.I);

- cererea din 27.07.2021 a consilierilor s. Filipeni, r-I Leova, pe faptul însuşirii ilegale a mai multor încăperi din s. Filipeni, de către cet. Grosu Ion şi cet. Grosu Vasile, ultimul deţinând funcţia de primar în satul nominalizat (f.d.39, Vol. I);

- ordonanţa de ridicare din 16.11.2021, potrivit căreia s-a dispus ridicarea din Judecătoria Cimişlia sediul Leova a actelor din dosarele civile nr. 2-155 din 27.03.2007 şi nr. 2-221 din 14.05.2004, (f.d.70, Vol. I);

- procesul-verbal de ridicare din 16.11.2021, potrivi căruia s-au ridicat de la Grosu Aliona specialist principal SEDP Judecătoria Cimişlia sediul Leova, actele din dosarul nr. 2-221 din 14.05.2004 (f.d 2-14, - 11 file) şi actele din dosarul nr. 2-155 din 27.03.2007. (de la f.d 2 până la f.d 34, - 31 file), (f.d.71, Vol. I);

- copia cererii de chemare în judecată din 30.03.2004, (f.d.73, Vol. I);

- copia inventarului patrimoniului pentru stingerea datoriilor istorice din 30.08.1999, (f.d.75, Vol. I);

- copia actului de predare-primire a obiectelor de stingerea datoriilor curente din 30.09.1999, (f.d.77, Vol. I);

- copia procesului-verbal al şedinţei de judecată în 14.05.2004, pe cauza civlă la cererea SRL „Vicfilvas”, privind recunoaşterea dreptului la proprietate, (f.d.82-83, Vol. I);

- copia cererii de chemare în judecată privind recunoaşterea dreptului de proprietate din 13.02.2007, (f.d.85, Vol. I);

- copia actului privind cesionarea datoriilor şi anume de către întreprinderea SRL „Vicfilvas”, cesionează întreprinderii GAPC „Fabiola”,, (f.d.87, Vol. I);

- copia actului de primire predare a obiectelor ale GAPC „Fabiola” către SRL „Vicfilvas” din 30 septembrie 1999, (f.d.109, Vol. I);

- copia procesului-verbal al şedinţei Comisiei de privatizare a bunurilor întreprinderii agricole GAPC „Fabiola” din 30.09.1999, (f.d.110, Vol. I);

- copia procesului-verbal al şedinţei de judecată în cauza civilă iniţiată la cererea SRL „Vicfilvas” privind recunoaşterea dreptului la proprietate din 27.03.2007, (f.d.115, Vol. I);

-informaţia ASP Serviciului cadastral teritorial Leova nr. 11/25c-06/1 din 17.01.2022, pe faptul că construcţiile garajul cu numărul cadastral 5726202.142 sunt înregistrate în Registrul Bunurilor Imobile după SRL "Vigfilvas" în baza hotărârii în numele legii dosarul nr. 2-155 din 27.03.2007. Construcţiile tocului-ariei cu numărul cadastral 5726204.046 suni înregistrate in Registrul Bunurilor Imobile după SRL "Vigfilvas" în baza hotărârii în numele legii dosarul nr. 2-155 din 27.03.2007, (f.d.149, Vol. I);

- extras din registrul bunurilor imobile nr. 5726204046 conform căruia dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile construcţie cu numărul cadastral 5726204.046.01, fiind indicat modul de folosinţă depozit cu suprafaţa de 696,6 m.p., numărul cadastral 5726204.046.02. fiind indicat modul de folosinţă depozit cu suprafaţa de 286,55 m.p., numărul cadastral 5726204.046.03, fiind indicat modul de folosinţă depozit cu suprafaţa de 32,68 m.p., numărul cadastral 5726204.046.04, fiind indicat modul de folosinţă clădire administrativă cu suprafaţa de 42,24 m.p., se află în proprietatea SRL '"Vigfilvas” temeiul înscrierii fiind hotărârii în numele legii din 27.03.2007, (f.d.150, Vol. I);

- extras din registrul bunurilor imobile nr. 5726202142 conform căruia dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile construcţie cu numărul cadastral 5726202.142.01, fiind indicat modul de folosinţă garaj cu suprafaţa de 571,38 m.p., numărul cadastral 5726202.142.02, fiind indicat modul de folosinţă depozit cu suprafaţa de 659,82 m.p., numărul cadastral 5726202.142.03, fiind indicat modul de folosinţă construcţie accesorie cu suprafaţa de 42,25 m.p., numărul cadastral 5726202.142 04. fiind indicat modul de folosinţă construcţie specială cu suprafaţa de 20,26 m.p., se află in proprietatea SRL ”Vigfilvas” temeiul înscrierii fiind hotărârii în numele legii din 27.03.2007, (f.d.169, Vol. I);

- ordonanţa de ridicare din 28.03.2022, potrivit căreia s-a dispus ridicarea de la vicepreşedintele Judecătoriei Cimişlia Sofia Aramă a documentelor din dosarele nr. 2-155; procesului-verbal al şedinţei de privatizare a bunurilor GAPC „Fabiola”; nr. 2-221 în original, cererea de chemare în judecată în copie, (f.d.96, Vol. II);

- procesul-verbal de ridicare din 28.03.2022. potrivit căruia s-au ridicat de la vice-preşedintele Judecătoriei Cimişlia Sofia Aramă documentele din dosarele nr. 2- 155; procesului-verbal al şedinţei de privatizare a bunurilor GAPC „Fabiola" în original; nr. 2-221 cererea de chemare în judecată, în copie, (f.d.97, Vol. II);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 26.06.2023, potrivit căruia s-au examinat procesul-verbal (în original) nr.8 al şedinţei de Privatizare a bunurilor întreprinderii agricole GAPC „Fabiola” din 30 septembrie 1999; cererea de chemare în judecată (copii), (f.d.99, Vol. II);

- ordonanţa de anexare a documentelor la materialele cauzei penale din 26.06.2023, potrivit căreia s-au anexat la materialele cauzei penale nr. 2021230346 în original şi copii: procesul-verbal (în original) nr.8 al şedinţei de Privatizare a bunurilor întreprinderii agricole GAPC „Fabiola” din 30 septembrie 1999; cererea de chemare în judecată (copii), (f.d.100, Vol. II);

- ordonanţă de ridicare din 21.06.2023, potrivit căreia s-a dispus ridicarea de la secretarul Consiliului local Primăria s. Filipeni, r-l Leova, Ecaterina Vîlcu a dispoziţiei nr. 19 din 18.04.2016 cu privire la constituirea comisiei de lucru (în original); dispoziţiei nr. 22 din 01.06.2016 cu privire la convocarea şedinţelor ordinare a consiliului sătesc Filipeni (în original); confirmare din 03.07.2019, (f.d.101, Vol. II);

- procesul-verbal de ridicare din 21.06.2023, potrivit căruia s-a ridicat de la secretarul Consiliului local Primăria s. Filipeni, r-l Leova, Ecaterina Vîlcu dispoziţia nr. 19 din 18.04.2016 cu privire la constituirea comisiei de lucru (în original); dispoziţia nr. 22 din 01.06.2016 cu privire la convocarea şedinţelor ordinare a consiliului sătesc Filipeni (în original), confirmare din 03.07.2019, (f.d. 102, Vol. II);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 27.06.2023, potrivit căruia s-au examinat dispoziţia nr. 19 din 18.04.2016 cu privire la constituirea comisiei de lucru (în original); dispoziţia nr. 22 din 01.06.2016 cu privire la convocarea şedinţelor ordinare a consiliului sătesc Filipeni (în original); confirmare din 03.07.2019, (f.d.103, Vol. II);

- ordonanţa de anexare a documentelor la materialele cauzei penale din 27.06.2023, potrivit căreia s-a dispus anexarea la materialele cauzei penale nr. 2021230346 a dispoziţiei nr. 19 din 18.04.2016 cu privire la constituirea comisiei

de lucru (în original); dispoziţiei nr. 22 din 01 06.2016 cu privire la convocarea şedinţelor ordinare a consiliului sătesc Filipeni (în original); confirmare din 0.3.07.2019, (f.d.104, Vol. II);

- raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/3-R-157 cu planşa fotografică din 08.04.2022, potrivit concluziilor căruia s-a constatat: semnătura făcută de .„Mustaţă Efimia" în procesul-verbal nr.8 al şedinţei de privatizare a bunurilor întreprinderii GAPC „Fabiola" din 30.09.1999, a fost executată de către Musteaţă Efimia, ale cărui mostre de semnătură au fost depuse pentru un studiu comparativ sau de către altă persoană nu este posibil din motivele indicate în partea de cercetare; semnătura făcută de „Vition Ioana" în procesul-verbal nr.8 al şedinţei de privatizare a bunurilor întreprinderii GAPC „Fabiola" din 30.09.1999, a fost executată de către Vition Ioana, ale cărui mostre de semnătură au fost depuse pentru un studiu comparativ sau de către altă persoană nu este posibil din motivele indicate în partea de cercetare; semnătura făcută de .„Antonin Maria" in procesul-verbal nr.8 al şedinţei de privatizare a bunurilor întreprinderii GAPC „Fabiola" din 30.09.1999, a fost executată de către Antoniu Maria, ale cărui mostre de semnătură au fost depuse pentru un studiu comparativ sau de către altă persoană nu este posibil din motivele indicate în partea de cercetare; semnătura făcută de „Antoniu Liuba" în procesul- verbal nr.8 al şedinţei de privatizare a bunurilor întreprinderii GAPC „Fabiola" din 30.09.1999, a fost executată de către „Antoniu Liuba" ale cărui mostre de semnătură au fost depuse pentru un studiu comparativ sau de către altă persoană nu este posibil din motivele indicate în partea de cercetare, (f.d.108-116, Vol. II);

- raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-2168 cu planşa fotografică din 26.07.2023, potrivit concluziilor căruia s-a constatat: semnătura de la rubrica „Preşedintele Comisiei de Privatizare", executată din numele Grosu Vasile din procesul-verbal nr.8 al şedinţei de privatizare a bunurilor întreprinderii agricole GAPC „Fabiola" din 30.09.1999 a fost efectuată probabil de însuşi Grosu Vasile. A răspunde la întrebarea „Semnăturile adevărate a lui Grosu Vasile, Mustaţă Efimia, Vition Ioana, Antoniu Maria şi Antoniu Liuba, aplicate în anul 1999 şi în anul 2022 (când au fost ridicate mostrele de semnături libere) au rămas identice sau suferit careva schimbări şi modificări'.'", nu este posibil din motivele menţionate în compartimentul „DESCRIERI, EXAMINĂRI Şl CONSTATĂRI" subpunctul „II"., (f.d.131-136, Vol. II).

- copia procesului-verbal al şedinţei Comisiei de Privatizare a bunurilor întreprinderii agricole GAPC „Fabiola" din 30.09.1999, (f.d.158, Vol. II);

Apreciind probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală şi anume, fiecare probă fiind apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate

probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată ajunge la concluzia că în şedinţa de judecată s-a dovedit vinovăţia inculpatului Grosu Vasile, deoarece în acţiunile acestuia sunt întrunite elementele infracţiunii prevăzute de art.361 alin. (2) lit. b) Cod penal, ”confecţionarea, deţinerea şi folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi, săvârşite de două sau mai multe persoane”.

Cu referire la componenţa de infracţiune prevăzută de art.361 alin.(2) lit.b) Cod penal al RM, urmează a fi reţinut că aceasta reprezintă o formă agravată a componenţei de infracţiune prevăzută la art.361 alin.(1) Cod penal, ceea ce înseamnă că pentru a fi posibilă stabilirea elementelor constitutive ale infracţiunii prevăzute la art.361 alin.(2) lit. b) Cod penal, urmează mai întâi de toate de stabilit existenţa elementelor componenţei de bază a infracţiunii prevăzute la art.361 alin.(1) Cod penal, şi suplimentar, să fie dată apreciere semnelor specifice circumstanţelor agravante prevăzute la art.361 alin.(2) lit. b) Cod penal, în baza cărora au fost încadrate faptele inculpatului Grosu Vasile.

Respectiv, în primul rând instanţa de judecată va da apreciere elementelor componenţei de bază a infracţiunii prevăzute la art.361 alin. (1) Cod penal.

Obiectul juridic special al infracţiunii prevăzute la art.361 alin. (1) Cod penal al RM îl constituie relaţiile sociale cu privire la circulaţia legală a documentelor oficiale, care acordă drepturi sau eliberează de obligaţii, apărate împotriva confecţionării, deţinerii, vânzării sau folosirii unor asemenea entităţi.

Obiectul material al faptei infracţionale analizate îl reprezintă documentele oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligaţii (în ipoteza presupunând deţinerea, vânzarea sau folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligaţii).

Potrivit deciziei Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr. 4-1ril-2/2014 adoptate în urma examinării recursului în interesul legii, prin „document oficial” trebuie de înţeles documentul care: 1) conţine informaţii, care au fost elaborate, selectate, prelucrate, sistematizate şi/sau adoptate de organe ori persoane oficiale sau puse la dispoziţia lor în condiţiile legii de către alţi subiecţi de drept; 2) atestă faptul având relevanţă juridică; 3) circulă în cadrul unui sistem de înregistrare, evidenţă strictă şi control al circulaţiei.

La fel, documentele oficiale care certifică anumite fapte sau evenimente, au semnificaţie juridică, de regulă se caracterizează prin condiţii de formă şi rechizite obligatorii (imprimatele, ştampilele, sigiliile, număr de intrare/ieşire, data, denumirea funcţiei şi semnătura persoanei cu funcţie de răspundere).

Prin confecţionare se înţelege crearea sau denaturarea conţinutului documentelor oficiale care acordă drepturi sau eliberează de obligaţii, a

imprimatelor, ştampilelor sau a sigiliilor unor întreprinderi, instituţii, organizaţii, indiferent de tipul de proprietate şi forma juridică de organizare.

Prin folosire se înţelege prezentarea sau aplicarea documentelor oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligaţii, a imprimatelor, ştampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituţii, organizaţii, indiferent de tipul de proprietate şi forma juridică de organizare.

Latura obiectivă a infracţiunii specificate la art.361 alin. (1) Cod penal al RM constă în fapta prejudiciabilă care se concretizează în acţiunea de confecţionare, deţinere, vânzare sau folosire a documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligaţii. Din cele relatate este de reţinut că acţiunea prejudiciabilă în cauză cunoaşte mai multe modalităţi normative alternative: 1) confecţionarea documentelor oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligaţii; 2) deţinerea documentelor oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligaţii; 3) vânzarea documentelor oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligaţii; 4) folosirea documentelor oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligaţii.

Deoarece inculpatului i se incriminează folosirea documentelor oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligaţii, instanţa se va axa asupra analizei doar a acestor modalităţi.

Prin ,,folosire", în sensul art. 361 din Codul penal, se înţelege prezentarea sau aplicarea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligaţii, a imprimatelor, ştampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituţii, organizaţii, indiferent de tipul de proprietate şi forma juridică de organizare. Infracţiunea analizată este formală şi se consumă din momentul săvârşirii a tuturor sau cel puţin unei acţiuni indicate în dispoziţia alin. (1) al art. 361 din Codul penal.

Cât priveşte modalitatea de folosire a documentelor oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligaţii, aceasta presupune două forme alternative: 1) depunerea documentelor oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligaţii; 2) înfăţişarea documentelor oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligaţii.

În ipoteza depunerii, folosirea documentelor false presupune deposedarea făptuitorului de aceste documente. În contrast, în ipoteza înfăţişării, folosirea documentelor false nu presupune o astfel de deposedare.

Infracţiunea specificată la art.361 alin. (1) Cod penal al RM este o infracţiune formală. Ea se consideră consumată din momentul deţinerii sau folosirii documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligaţii.

În şedinţa de judecată s-a constatat cu certitudine din declaraţiile martorilor şi din înscrisurile anexate la dosar, că Grosu Vasile, împreună cu alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală a deţinut şi folosit document oficial cu date false şi a înaintat în Judecătoria raionului Leova, o cerere de chemare în judecată în ordine civilă, cu solicitarea recunoaşterii dreptului de proprietate asupra obiectelor clădirea auto parcului, casa şoferilor, staţia de alimentare cu combustibil, aria gospodăriei şi ghereta prezentând procesul-verbal nr.8 din 30.09.1999 al şedinţei Comisiei de Privatizare a întreprinderii agricole GAPC „Fabiola", fapt care a servit drept temei la recunoaşterea prin Hotărârea Judecătoriei Leova din 27.03.2007, a dreptului de proprietate al SRL „Vigfilvas" asupra bunurilor imobile după cum urmează: clădirea auto parcului, casa şoferilor, staţia de alimentare cu combustibil, aria gospodăriei şi ghereta.

Astfel, Grosu Vasile, în calitate de Preşedinte al Comisiei de Privatizare, a deţinut documentele false în speţă şi le-a folosit, prin prezentarea acestora în instanţa de judecată, iar prin hotărîrile judecătoreşti din 14 mai 2004 şi 27.03.2007 a fost recunoscut dreptul de proprietate a S.R.L. "Vigfilvas", al cărui fondator şi conducător era la acel moment, asupra bunurilor indicate în învinuire (f.d.170-171).

La fel, prin raportul de expertiză judiciară nr.34/12/3-R-157, cu planşa fotografică din 08.04.2022 potrivit concluziilor căruia s-a constatat: semnătura făcută de .„Mustaţă Efimia" în procesul-verbal nr.8 al şedinţei de privatizare a bunurilor întreprinderii GAPC „Fabiola" din 30.09.1999, a fost executată de către Musteaţă Efimia, ale cărui mostre de semnătură au fost depuse pentru un studiu comparativ sau de către altă persoană nu este posibil din motivele indicate în partea de cercetare; semnătura făcută de „Vition Ioana" în procesul-verbal nr.8 al şedinţei de privatizare a bunurilor întreprinderii GAPC „Fabiola" din 30.09.1999, a fost executată de către Vition Ioana, ale cărui mostre de semnătură au fost depuse pentru un studiu comparativ sau de către altă persoană nu este posibil din motivele indicate în partea de cercetare; semnătura făcută de .„Antonin Maria" in procesul-verbal nr.8 al şedinţei de privatizare a bunurilor întreprinderii GAPC „Fabiola" din 30.09.1999, a fost executată de către Antoniu Maria, ale cărui mostre de semnătură au fost depuse pentru un studiu comparativ sau de către altă persoană nu este posibil din motivele indicate în partea de cercetare; semnătura făcută de „Antoniu Liuba" în procesul- verbal nr.8 al şedinţei de

privatizare a bunurilor întreprinderii GAPC „Fabiola” din 30.09.1999, a fost executată de către „Antoniu Liuba” ale cărui mostre de semnătură au fost depuse pentru un studiu comparativ sau de către altă persoană nu este posibil din motivele indicate în partea de cercetare, (f.d.108-116, Vol. II);

De asemenea, prin raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-2168 cu planşa fotografică din 26.07.2023, potrivit concluziilor căruia s-a constatat: semnătura de la rubrica „Preşedintele Comisiei de Privatizare”, executată din numele Grosu Vasile din procesul-verbal nr.8 al şedinţei de privatizare a bunurilor întreprinderii agricole GAPC „Fabiola” din 30.09.1999 a fost efectuată probabil de însuşi Grosu Vasile. A răspunde la întrebarea „Semnăturile adevărate a lui Grosu Vasile, Mustaţă Efimia, Vition Ioana, Antoniu Maria şi Antoniu Liuba, aplicate în anul 1999 şi în anul 2022 (când au fost ridicate mostrele de semnături libere) au rămas identice sau suferit careva schimbări şi modificări'.'”, nu este posibil din motivele menţionate în compartimentul „DESCRIERI, EXAMINĂRI Şl CONSTATĂRI” subpunctul „II”., (f.d.131-136, Vol. II).

Cu referire la cele arătate, instanţa de judecată apreciază că în acţiunile inculpatului Grosu Vasile sunt prezente semnele necesare specifice laturii obiective a infracţiunii de fals material în înscrisuri oficiale în varianta ,,deţinerea şi folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligaţii, săvârşite de mai multe persoane”.

Latura subiectivă a infracţiunii analizate se caracterizează prin intenţie directă. Motivele infracţiunii se pot exprima în: interesul material; năzuinţa de a obţine unele avantaje nepatrimoniale; năzuinţa de a înlesni săvârşirea unor infracţiunii etc.

Subiectul infracţiunii prevăzute la art.361 alin. (1) Cod penal al RM este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani.

În speţă, se reţine că Grosu Vasile nu se află la evidenţa medicului narcolog sau psihiatru, fiind responsabil şi la momentul comiterii faptei prejudiciabile avea vârsta mai mare de 16 ani, astfel întrunind calitatea de subiect al infracţiunii prevăzute la art.361 alin. (1) Cod penal al RM.

Astfel, vinovăţia indicată în actul de învinuire şi-a găsit confirmare prin totalitatea probelor şi a circumstanţelor examinate, în partea deţinerii şi folosirii de către inculpat, împreună cu alte persoane a documentelor false, iar în sensul confecţionării documentelor false indicate în actul de învinuire, partea acuzării nu a prezentat nici o probă pertinentă şi concludentă.

În cele ce urmează, instanţa de judecată va da apreciere încadrării juridice a faptelor inculpatului Grosu Vasile în baza art.361 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM.

Pentru existenţa circumstanţei agravante prevăzute la art.361 alin. (2) lit. b) Cod penal - confecţionarea, deţinerea, vânzarea sau folosirea documentelor oficiale, a imprimatelor, ştampilelor sau sigiliilor false, săvârşită ”de două sau mai multe persoane”, este necesar ca fapta să conţină acţiuni reale întreprinse de ambii făptuitori în calitate de autor, organizator, complice ori instigator la realizarea acestora.

Astfel, instanţa de judecată apreciază că, inculpatul a acţionat împreună cu o alte persoane, în vederea deţinerii şi folosirii documentului oficial fals, fapt care a determinat instanţa de judecată să constate că în faptele inculpatului sunt întrunite semnele laturii obiective ale infracţiunii stabilite de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM.

În concluzie, audiind participanţii la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieşind din limitele învinuirii înaintate, instanţa de judecată consideră că în şedinţă de judecată s-a stabilit cu certitudine vinovăţia inculpatului Grosu Vasile, în consecinţă, acesta urmează a fi recunoscut vinovat şi tras la răspundere penală pentru săvârşirea infracţiunii, individualizată prin deţinerea şi folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi, săvârşită de două sau mai multe persoane, care a fost just încadrată în baza art.361 alin.(2) lit.b) Cod penal al RM.

Or, în pofida declaraţiilor depuse de către inculpat în instanţa de judecată, instanţa reţine această poziţie a inculpatului Grosu Vasile, drept o încercare de e evita răspunderea penală, din speţa dedusă judecăţii şi declaraţiile martorilor audiaţi în cadrul urmăririi penale şi cercetării judecătoreşti sub jurământ, care au comunicat despre faptul că semnăturile din procesul-verbal nr.8 din 30.09.1999 nu aparţin acestora, astfel prezumţia de nevinovăţie a inculpatului Grosu Vasile a fost înlăturată astfel acesta trebuie sa răspundă penal pentru fapta săvârşită.

Prin urmare, în şedinţa de judecată s-a constatat cu certitudine intenţia, motivul şi scopul comiterii faptei incriminate, constatându-se o legătură de cauzalitate între fapta prejudiciabilă şi interesul material.

Faptul că inculpatul Grosu Vasile nu şi-a recunoscut vinovăţia atât la etapa urmăririi penale cât şi în şedinţa de judecată, instanţa o consideră ca o modalitate de apărare a acestuia, îndreptată spre eschivarea de la răspunderea penală, or declaraţiile acestuia nu coroborează cu alte probe administrate, fiind în contradicţie cu acestea. De aceea instanţa apreciază critic declaraţiile inculpatului Grosu Vasile prin care nu-şi recunoaşte vinovăţia, şi consideră că sunt depoziţii de apărare, şi care sunt combătute prin probele cercetate în şedinţa de judecată,

astfel solicitarea apărătorului cu privire la achitarea inculpatului nu şi-a găsit confirmare, fiind una neîntemeiată.

Or, nerecunoaştere a vinovăţiei de către inculpat reprezintă o metodă de apărare şi un drept a inculpatului de a nu se auto incrimina, garantat de art. 66 din Codul de procedură penală. Deci vinovăţia indicată în actul de învinuire şi-a găsit confirmare prin totalitatea probelor şi a circumstanţelor examinate, în partea deţinerii şi folosirii de către inculpat, împreună cu alte persoane a documentelor false.

În continuare, instanţa de judecată conchide, că art. art.361 alin. (2) lit. b) Cod penal stabilea la data comiterii infracţiunii o pedeapsă cu amendă în mărime de la 200 la 600 unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 5 ani.

A se reţine faptul, art.361 alin. (2) lit. b) a fost modificat prin Legea nr. 136 din 06.06.2024 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal şi a Codului contravenţional), publicat: 07.06.2024 în Monitorul Oficial Nr.245-246, art.353, în vigoare 07.09.2024.

Prin prisma prevederilor art.16 alin.(3) Cod penal, art.361 alin. (2) lit. b) Cod penal, la momentul comiterii infracţiunii, face parte din categoria infracţiunilor mai puţin grave.

După modificare art.361 alin. (2) lit. b) Cod penal sancţiunea articolului prevede o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de la 950 la 1500 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 3 la 6 ani.

Prin prisma prevederilor art.16 alin.(4) Cod penal, art.361 alin. (2) lit. b) Cod penal, la momentul emiterii sentinţei, face parte din categoria celor grave.

Potrivit doctrinei, legea penală care uşurează pedeapsa are efect retroactiv, inclusiv când ea micşorează limitele minime sau maxime ale pedepsei sau stabileşte o categorie de pedepse principale mai uşoare pentru infracţiunea respectivă.

Conform prevederilor art.10 Cod penal, legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvârşirea unei infracţiuni nu are efect retroactiv.

Analizând prevederile art.361 alin. (2) lit. b) Cod penal, varianta în vigoare la momentul săvârşirii infracţiuni şi varianta în vigoare la data pronunţării sentinţei, instanţa atestă că legea nouă prevede în calitate de pedeapsă amendă în mărime de la 950 la 1500 de unităţi convenţionale sau închisoare de la 3 la 6 ani în comparaţie legea veche care prevedea amendă în mărime de la 200 la 600 unităţi convenţionale sau închisoare de la 1 la 5 ani. Totodată, se reţine, că în redacţia veche infracţiunea respectivă, prin prisma art.16 Cod penal, se atribuia la categoria infracţiunilor mai puţin grave, iar prin legea nouă aceasta se atribuie la categoria grave.

Aplicabilitatea, prevederilor art. 10 Cod Penal al Republicii Moldova, denotă aspectul care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvârşirea unei infracţiuni nu are efect retroactiv.

Astfel instanţa de judecată consideră necesar a aplica în privinţa inculpatului prevederile art.10 alin.(2) Cod penal pentru a nu-i agrava situaţia inculpatului, ci dimpotrivă îi va ameliora situaţia.

Potrivit art. 389 alin. (4) pct.3) Cod de procedură penală: *sentinţa de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei*, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 şi 58 din Codul penal, *cu liberarea de pedeapsă în cazul* prevăzut în art.93 din Codul penal sau al *expirării termenului de prescripţie*.

Conform art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal (în vigoare la momentul comiterii faptei), persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârşirii infracţiunii au expirat următoarele termene: 5 ani de la săvârşirea unei infracţiuni mai puţin grave.

Sancţiunea art.361 alin. (2) lit. b) Cod penal (în vigoare la momentul comiterii faptei) prevede: amendă în mărime de la 200 la 600 unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 5 ani. Astfel, conform art. 16 alin. (3) Cod penal (în vigoare la momentul comiterii faptei), aceasta se clasifică ca fiind mai puţin gravă.

În şedinţa de judecată s-a constatat comiterea infracţiunii de către inculpatul Grosu Vasile la data de 30.09.1999.

Conform revendicării eliberată de către IP Leova în privinţa inculpatului Grosu Vasile a fost expediate 3 cauze penale în instanţa de Judecată (f.d.145).

Astfel, de la data comiterii infracţiunii din 30.09.1999 şi până la data adoptării sentinţei au trecut peste 24 ani.

În astfel de circumstanţe, instanţa de judecată consideră că la caz urmează a fi adoptată sentinţă de condamnare, însă cu liberarea inculpatului Grosu Vasile de pedeapsa penală, în temeiul expirării termenului de prescripţie privind tragerea la răspundere penală.

Referitor la cheltuielile judiciare

Acuzatorul de stat în şedinţa de judecată a solicitat încasarea din contul inculpatului în beneficiul statului suma cheltuielilor judiciare suportate şi anume: **1820 lei** conform raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/3-R-157 din 08.04.2022 şi **1820 lei** conform raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-2168 din 26.07.2023, iar în total suma de **3640 lei**.

Instanţa de judecată reţine că, potrivit prevederilor art. 143 alin. (1) Cod de procedură penală, expertiza se dispune şi se efectuează în mod obligatoriu pentru constatarea circumstanţelor enumerate în aliniatul nominalizat, inclusiv şi în cazul când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.

Conform art. 229 Cod de procedură penală: alin. (1) cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului; alin.(2) instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de

stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare; alin.(3) instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor; alin.(4) în cazul condamnării cîtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă de vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele.

Reieşind din prevederile legale menţionate, instanţa de judecată consider necesar a încasa din contul inculpatului în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de **3640 lei**, deoarece în cadrul cercetării judecătoreşti nu au fost stabilite circumstanţe privind imposibilitatea achitării acestor cheltuieli de către inculpat sau că achitarea acestora iar înrăutăţi starea materială.

Cu referire la corpurile delicte:

Corpuri delicte anexate la dosar nu sunt.

În conformitate cu art.art.340-341, 384-385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată –

c o n d a m n ă :

Grosu Vasile Gheorghe, se recunoaşte vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.361 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu liberarea de pedeapsă din motivul expirării termenului de prescripţie.

Se încasează de la inculpatul Grosu Vasile Gheorghe în beneficiul statului suma de 3640 (trei mii şase sute patruzeci) lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Sentinţa poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Comrat în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cimişlia, sediul Leova.

Preşedintele şedinţei,
judecător Brînza Andrei