dosarul nr. 5r-950/2025 /4-25117506-38-5r-18082025/

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

24 martie 2026 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței, judecător Veronica Cupcea
Grefierului Daniela Filip

examinând în ședința publică contestația depusă de avocatul Boris Dariev, în interesele petiționarei Cebotari Nina, împotriva procesului – verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare a agentului constatator al IP Orhei nr.MAI06 548546 din 04.07.2025, emisă în temeiul art.47[1] alin.(1) Cod contravențional,

a constatat

La 18.08.2025, în Judecătoria Orhei, sediul Central, a parvenit spre examinare contestația depusă de avocatul Boris Dariev, ce acționează în interesele petiționarei Cebotari Nina împotriva procesului – verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare a agentului constatator al IP Orhei nr.MAI06 548546 din 04.07.2025, de sancționare a lui Cebotari Nina în temeiul art. 47[1] alin.(1) din Codul contravențional.

În motivarea contestației a indicat că, în procesul contravențional din 04.07.2025, agentul constatator a stabilit că Cebotari Nina a comis contravenția prevăzută de art. 47[1] alin.(1) Cod contravențional și aplicată sancțiunea – amendă în mărime de 25000lei. Decizia asupra cauzei contravenționale este neîntemeiată și emisă contrar prevederilor art.5, art.7, art.9, art.425, art.440, art.458, art.375 Codul contravențional. Agentul constatator nu a asigurat realizarea scopului legii contravenționale, neelucidând pe deplin, obiectiv și sub toate aspectele circumstanțele cazului. Simpla indicare în procesul-verbal cu privire la contravenție a articolului, care prevede o sancțiune, nu demonstrează comiterea contravenției, iar lipsa probelor afectează esențial fondul cauzei. Solicită a fi anulat procesul-verbal nr.MAI06 548546 și decizia de sancționare din 04.07.2025, cu încetarea procesului contravențional în privința lui Cebotari Nina în legătură cu lipsa faptei contravenției. Fapta imputată lui Cebotari Nina se bazează pe constatări vagi și generale ale agentului constatator. Analizând procesul-verbal sub aspectul legalității, constată că acesta nu cuprinde descrierea exacta a faptei contravenționale pe care ar fi săvârșit-o contravenienta. Probatoriul atesta ca nu s-a confirmat săvârșirea de către Cebotari Nina a faptei de corupere electorala pasivă. Agentul constatator nu a demonstrat ca Cebotari Nina ar fi acceptat mijloacele bănești destinate anume pentru determinarea acestuia sa își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor. Potrivit răspunsului de la compania SA ”Moldcell” din 25.08.2025 în baza scrisorii Serviciului de Informaţii si Securitate al Republicii Moldova, nr. E 8453 din 15.08.2025 Moldcell a blocat pagina web: psbank.ru., la data de 16.08.2024.Conform răspunsului SA ”Moldtelecom” din 01.09.2025, paginile web au fost blocate în baza sesizărilor emise de autorităţile împuternicite aferent sesizării nr. 8151 din 08.08.2025 fiind aplicată în data receptionării sesizării - 09.08.2025. Prin răspunsul Î.M. "Orange Moldova" S.A. din 02.09.2025 referitor la blocarea accesului la pagina web (adresa URLI .psbank.ru, a comunicat că a blocat accesul la pagina web fadresa URL) psbank.ru, la 16.08.2024, în

temeiul sesizării Serviciului de Informaţii si Securitate al Republicii Moldova. În aceste circumstanţe, poziţia agentului, potrivit căreia sursele financiare ar fi fost acceptate si primite prin intermediul numărului de telefon, prin instalarea aplicaţiei ”PSB Bank” din Federaţia Rusă, este total eronată. Această aplicaţie nu putea funcţiona, având în vedere restricţiile impuse ca urmare a blocării accesului la pagina web respective. Agentul constatator nu a demonstrat ca Cebotari Nina ar fi acceptat mijloacele bănești destinate anume pentru determinarea acesteia sa își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor. O cerință obligatorie, care reiese din dispoziția art.47[1] alin.(l) Cod contraventional, este ca banii, bunurile, serviciile ori alte foloase să nu i se cuvină alegatorului, se are în vedere că banii, bunurile, serviciile ori alte foloase, oferite sau date alegatorului, nu-i sunt legal datorate acestuia. in calitate de alegator. Primirea surselor financiare nu a fost constatată, la fel nu a fost constatat acceptarea mijloacelor bănești de către Cebotari Nina, prin urmare aceasta nu poate fi sancționată pe presupuneri și interpretări ale agentului constatator. Reține o discrepanță majoră între faptele presupus comise și situația de fapt descrisă de agentul constatator. Lipsa stabilirii scopului precis al remiterii sau acceptării mijloacelor bănești — respectiv influențarea exprimării votului — duce la concluzia ca nu sunt întrunite elementele constitutive ale contravenției prevăzute la art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional. Acceptarea unor sume de bani nu este suficientă pentru a atrage răspunderea contravențională, în lipsa probării scopului electoral al acestei acțiuni. Agentul constatator nu a demonstrat faptul că contravenienta urma să-și asume vreun angajament ce ține de drepturile ei electorate sau că ar fi primit remunerări în acest scop.

M*otiv de nulitate a procesului-verbal consideră lipsa mențiunilor referitor la seria și numărul actului de identitate a contravenientului, lipsa semnăturii contravenientei și a martorului asistent, inclusiv timpul/perioada comiterii contravenției* prevăzută de art.47[1] alin.(l) din Codul contravențional. Activitatea defectuoasă a agentului constatator, în calitatea sa de acuzator, omisiunea gravă a organului constatator de a-i aduce contestatarei o învinuire clară, detaliată, predictibilă cu privire la pretinsa contravenţie comisă, nu poate fi reparată de instanţa de judecată, legiuitorul oferind instanţei soluţia de încetare a procesului contravenţional, reflectată în art. 445 alin.(1) Cod contravenţional. De către agentul constatator, nu au fost stabilite circumstanţele importante pentru justa soluţionare a faptei contravenţionale şi anume, comiterea faptei contravenţionale de către Cebotari Nina, fapt ce contravine art.443 Cod contravenţional. La fel, solicită neadmiterea în calitate de probe actele inclusiv că nu sunt autentificate în modul corespunzător. Alt temei de admitere a contestaţiei şi anulare a procesului-verbal cu privire la contravenţie este faptul că, actele anexate la materialele cauzei, care ar fi fost obţinute în cauza penală nr.2023970322 nu pot fi acceptate ca probe în cauza contravenţională examinată, deoarece sunt date neadmise ca probe (art.94 CPP alin.(l) pct.4), 8)), deoarece nu există o autorizare conform prevederilor art.136 alin.(7), 301 CPP pentru folosirea lor în prezenta cauză**.** Învinuirea reflectată în procesul-verbal cu privire la contravenţie este abstractă, nu este clară, nu este predictibilă, motiv pentru care solicită aplicarea directă a precedentelor CtEDO, cu problematică similară la judecarea prezentei cauze.

Cebotari Nina, fiind asistată de avocatul Boris Dariev, în ședința de judecată a solicitat admiterea contestației în sensul depus, anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie și decizia de sancționare contravențională a sa ca fiind ilegale. A declarat că nu este vinovată cu nimic, într-o zi a fost polițista la ea acasă și a întrebat-o dacă a participat la mitinguri cu

partidul Șor, dar nu a întocmit nici un act în prezența ei, i-a spus că va fi chemată la poliție. Ea este bătrână și bolnavă și nu merge la mitinguri. La poliție nu a mai fost chemată, dar la sfârșitul lunii a primit procesul – verbal cu privire la contravenție.

În ședința de judecată agentului constatator nu s-a prezentat, fiind citat legal.

Termenul de depunere a contestației

În temeiul art.448 alin.(1) și alin.(4) Cod contravențional, termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447^1 alin.(8). Contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza. În cel mult 5 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația și dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

În cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 548546 din 04.07.2025, agentului constatator a indicat precum că Cebotari Nina a fost prezentă la întocmirea procesului – verbal contravențional, dar a refuzat să semneze și să primească copia acestuia, motiv pentru care, în aceiași zi a expediat procesului-verbal cu privire la contravenție prin poștă. (f.d.7,9)

Agentul constatator nu a prezentat probe confirmative când Cebotari Nina a recepționat decizia de sancționare a sa, sau de când cunoaște despre decizie. Prin intermediul avocatului Dariev Boris, Cebotari Nina a depus contestație la agentul constatator al IP Orhei 08.08.2025. În lipsa probelor privind recepționarea deciziei de sancționare, dar și a probelor că aceasta ar fi fost întocmită în prezența lui Cebotari Nina, instanța de judecată apreciază că contestația este înaintată în termenul legal.

Examinarea pe fond a contestației

Studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată apreciază contestația întemeiată şi pasibilă admiterii, reieșind din argumentele ce succed.

Conform art.458 din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante sau agravante, necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, iar potrivit prevederilor art.460 Codul contravențional, instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale, pronunțându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.

Conform art.47^1 alin.(1) Cod contravenţional, se sancţionează contravenţional, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea promisiunii ori a ofertei acestora, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune.

Conform deciziei și procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 548546 din 04.07.2025, Cebotari Nina a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin.(1) din Codul contravențional, pentru faptul că, *ea, în perioada 07 septembrie*

– 31 decembrie 2024, aflându-se în satul Lucașeuca, r-l Orhei, a acceptat mijloace bănești în valută – ruble rusești, prin contul bancar"PSB Bank" situat în F.Rusă, în schimbul exercitării dreptului său electoral în favoarea unui candidat al PP Șor și contra referendumului la alegerile din 20.10.2024".(f.d.7)

Din materialele cauzei rezultă că concluzia agentului constatator cu privire la vinovăția lui Cebotari Nina s-a bazat pe următoarele probe:

- conținutul extrasului din fișierul intitulat Orhei, din 12.08.2025, referitor la persoana Cebotari Nina, din care rezultă că Cebotari Nina, utilizator al numărului SIM *****, a recepționat 6 conexiuni cu PSB;(f.d.10)
- conținutul sesizării/informației nr.34/17/1-3594 a Inspectoratului Național de Securitate publică al IGP al MAI din 07.04.2025, adresată șefului IP Orhei, cu anexele enumerate.
- conținutul raportului privind înregistrarea contravenției nr.RAP01 564701 din 09.04.2025;
- conținutul ordonanței cu privire la constituirea grupului de lucru în cadrul procedurii contravenționale nr.129 din 09.04.2025;
- conținutul raportului de analiză informațional-criminală;
- conținutul ordonanței din 22.10.2024 a Procuraturii Anticorupție;
- conținutul încheierii și mandat judecătoresc din 22.10.2024 emise de Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana;
- conținutul procesului-verbal din 06.11.2024, privind consemnarea măsurii speciale de investigații "identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de cominicații electronice"
- conținutul ordonanței din 08.11.2024 a Procuraturii Anticorupție;
- conținutul încheierii și mandat judecătoresc din 01.04.2025 emise de Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana;
- conținutul procesului-verbal din 03.07.2025 de examinare a documentelor, referitor la persoana Cebotari Nina, potrivit căreia s-a constata că, la utilizatorul numărului SIM ***** al furnizorului de servicii de comunicaţii SA „Moldcell", care s-a dovedit a fi Cebotari Nina (IDNP *****), a fost stabilită înregistrarea aplicaţiei mobile cu identificatorul „PSB", din care rezultă că de la PSB a recepționat 6 conexiuni (mesaje); (f.d.28-30)
- extras din fișierul EXCEL ce conține informația detaliată privind contactările cu PSB a lui Cebotari Nina la nr. telefon ***** al furnizorului de servicii de comunicaţii SA „Moldcell", din care se relevă 6 conexiuni, care au fost în perioada 23 august – 07 octombrie 2024;

În continuare, instanța de judecată va analiza cuprinsul procesului – verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 548546 din 04.07.2025, prin raportare la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională, prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității (art.445 din Codul contravențional).

Motivele de nulitate absolută a actului pot fi invocate atât de părți, cât și de către instanță, din oficiu, pentru asigurarea respectării principiilor legalității și al dreptății, stabilite expres în articolele 5 și 7 din Codul contravențional.

În acest sens, instanța reține că, conform prevederilor art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Astfel instanța de judecată va cerceta dacă în cauză sunt întrunite cerințele de formă ale procesului-verbal de contravenție, așa cum sunt impuse de dispozițiile art.443 din Codul contravențional referitoare la mențiunile obligatorii, care trebuie prevăzute sub sancțiunea nulității. Legea prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa validă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit.

Conform art. 443 alin.(6) Cod contravențional, faptul absenței persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție ori *al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puțin un martor, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu și numărul de telefon)*. În cazul imposibilității de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului şi documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.

Contrar prevederilor art. 443 alin.(6) Cod contravențional, la pct.14 a procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 548546 din 04.07.2025, agentul constatator indică că a fost încheiat în prezența lui Cebotari Nina, care a refuzat să semneze, însă, la pct.15 și, respectiv, pct.20 a procesului-verbal nu este indicat nici un martor, agentul constatator nu a consemnat în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului şi nu a documentat, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.

Conjunctura descrisă accentuează faptul că procesul-verbal nr. MAI06 548546 din 04.07.2025 nu întrunește condițiile specificate în art. 443 alin.(6) Cod contravențional.

Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală şi a Codului contravențional) nr. 245 din 31.07.2023, în vigoare din 22.08.2023, a modificat aliniatul (6) al art. 443 Cod contravențional, astfel legiuitorul oferind agentului constatator mai multe posibilități pentru documentarea refuzului persoanei de a semna procesul-verbal, cu toate acestea, agentul constatator a omis acest fapt.

În consecință, conform cu art. 445 alin.(1) Cod contravențional, această omisiune atrage nulitatea absolută a procesului-verbal, întrucât afectează esențial fondul cauzei. Prin urmare, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 548546 din 04.07.2025, instanța de judecată constată că dispozițiile legale citate nu au fost respectate, fapt care duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, or, aceste cauze de nulitate absolută nu pot fi înlăturate în niciun mod decât prin anulare.

În acest context, instanța de judecată menționează că legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit, însă agentul constatator a neglijat principiile legalității şi oficialității procesului contravențional, or, consemnarea refuzului contravenientului de a semna, este exhaustiv de prevederile art.443 alin.(6) Cod contravențional și are ca efect nulitatea absolută conform prevederilor art.445 alin.(1) din Codul contravențional.

În consecință, instanța constată că procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 548546 din 04.07.2025, fiind întocmit prin derogare de la prevederile art. 443 alin.(6) Cod contravențional, este lovit de nulitate absolută, potrivit art.445 alin. (1) Cod contravențional.

Conform prevederilor art. 461 alin.(1) Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.445 alin.(1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

Din aceste considerente, instanța de judecată apreciază contestația formulată de Cebotari Nina întemeiată şi urmează a fi admisă. Conducându-se de prevederile art.443, art.445, art.461 Cod contravențional, consideră necesar de a înceta procesul contravențional în privința lui Cebotari Nina pe motivul nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție.

Mai mult ca atât, instanța constată că la materialele cauzei lipsesc probe ce ar confirma că Cebotari Nina ar fi fost citată de agentul constatator de a se prezenta la poliție - contrar prevederilor art.382 Cod contravențional. Astfel instanța constată că prin aceasta a fost neglijat dreptul lui Cebotari Nina la un proces echitabil, or prin decizia contravențională în cauză lui Cebotari Nina i-au fost atinse interesele acesteia, care este participant la proces şi agentul constataor urma să o citeze în modul prevăzut de lege.

Vizavi de argumentele petentului privind netemeinicia întocmirii procesului – verbal cu privire la contravenție, ținând cont de circumstanțele constatate, instanța apreciază ca fiind inoportună analizarea temeiniciei întocmirii procesului – verbal, odată ce a fost înlăturată prezumția de legalitate (nulitatea absolută a actului de învinuire), care generează încetarea procesului contravențional.

Conform art. art.395, 443, 445, 448, 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată

hotărăște

Se admite contestația depusă de Cebotari Nina.

Se constată nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 548546 din 04.07.2025.

Se anulează decizia agentului constatator din 11.04.2025, prin care Cebotari Nina a fost sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional și se încetează procesul contravențional pe motivul nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ Veronica Cupcea

Copia corespunde originalului Veronica Cupcea