DOSAR nr. 4-126/2024
PIGD 4-24076642-46-4-11072024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

10 decembrie 2024 **or. Floreşti**

Judecătoria Soroca, sediul Floreşti
Instanţa de judecată în componentă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Zadorojniuc Alexandru
Grefier: Mîrza Nadejda Doina
Cu participarea:
Avocatului – Berladean Lilia
Persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional –Colesnic Sergiu

a examinat în şedinţă de judecată publică, cauza contravenţională intentată în privinţa lui

Colesnic Sergiu, născut la *****, domiciliat în r-nul Floreşti, s. Hîrtop, IDNP *****,

învinuit în comiterea contravenţiilor prevăzute de art. 336 alin. (1), art. 353 alin. (1) şi (2) Cod contravenţional,

Termenul de examinare a cauzei:
11 iulie 2024 – 10 decembrie 2024.

A C O N S T A T A T :

La 28 iunie 2024, ora 21:00 min, Colesnic Sergiu, aflându-se în incinta sectorului de poliție nr.1 Florești, la cerințele legitime a colaboratorilor de

poliţie de a înceta acţiunile sale huliganice, ultimul nu s-a subordonat, totodată ultragiindu-l pe subofițerul de poliţie Ciobanu Anatolie adresând-u-se cu cuvinte injurioase, în urma la ce Ciobanu Anatolie a fost nevoit să aplice forţa fizică şi mijloacele speciale –cătușele.

Fapt pentru care la data de 05 iulie 2024, de către agentul constatator, Cotic Andrei, a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenţie, în baza art. 336 alin. (1) și art. 353 alin. (1) și (2) Cod contravenţional.

Agentul constatator Cotic Andrei şi victima, în şedinţa de judecată, nu s-au prezentat, procedura de citare fiind legal îndeplinită.

Avocatul persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, Berladean Lilia, în şedinţa de judecată, a solicitat stabilirea unei pedepse sub formă de amendă minimă.

În şedinţa de judecată persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional Colesnic Sergiu, vina şi-a recunoscut-o integral, solicitând stabilirea unei pedepse sub formă de amendă.

Audiind participanţii la proces şi examinând materialele dosarului contravenţional raportat la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată consideră vinovăţia integral dovedită şi acţiunile lui *Colesnic Sergiu* corect au fost încadrate juridic în baza art. 336 alin. (1) Cod contravenţional, adică, *nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere a ordinii publice şi de combatere a criminalităţii*; în baza art. 353 alin. (1) Cod contravenţional, adică *ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, aflat în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere a ordinii publice şi de combatere a criminalităţii, exprimată verbal* şi în baza art. 353 alin. (2) Cod contravenţional, adică, *opunerea de rezistenţă angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, aflat în exerciţiul funcţiunii, de menţinere a ordinii publice şi de combatere a criminalităţii*, din următoarele considerente.

Potrivit art. 462 Cod contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii:

a) soluţia privind încetarea procesului contravenţional; sau

b) soluţia cu privire la vinovăţia persoanei de săvârşirea contravenţiei imputate şi, după caz, la stabilirea sancţiunii contravenţionale, la aplicarea măsurii de siguranţă sau la înlăturarea executării sancţiunii.

Conform art. 425 alin. (3) Cod contravenţional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Aliniatul (7) al aceluiaşi articol prevede că, procesului contravenţional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.

Conform art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Astfel, vinovăţia lui Colesnic Sergiu în comiterea contravenţiilor prevăzute de art. 336 alin. (1) şi 353 alin. (1) şi 353 alin. (2) Cod contravenţional se confirmă prin cumulul de probe cercetate în cadrul şedinţei de judecată şi anume:

- Informaţie telefonică din 28 iunie 2024 (f.d.4);
- Rapoartele angajaţilor de poliţie (f. d. 5 – 8);
- Proces-verbal de audiere a victimei din 04 iulie 2024 (f. d. 17);
- Proces-verbal de audiere a contravenientului din 05 iulie 2024 (f. d. 18);
- Proces-verbal cu privire la contravenţie din 05 iulie 2024 (f. d. 19).

În această ordine de idei, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată constată că, Colesnic Sergiu, a fost găsit în mod corect şi întemeiat ca persoană care a comis faptele prevăzute de art. 336 alin. (1) Cod contravenţional, adică, *nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere a ordinii publice şi de combatere a criminalităţii*; de art. 353 alin. (1) Cod contravenţional, adică *ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere a ordinii publice şi de combatere a criminalităţii, exprimată verbal* şi de art. 353 alin. (2) Cod contravenţional, adică *opunerea de rezistenţă angajatului cu statut special al*

Ministerului Afacerilor Interne, aflat în exerciţiul funcţiunii, de menţinere a ordinii publice şi de combatere a criminalităţii, fapt pentru care va fi declarată vinovată de comiterea acestei contravenţii şi supusă răspunderii contravenţionale.

La stabilirea pedepsei, instanţa va ţine cont de prevederile art. 32, 34, 41-44 Cod contravenţional şi consideră oportun şi echitabil de aplicat sancţiunea contravenţională sub formă de amendă.

Instanţa de judecată menţionează, că sancţiunea prevăzută de art. 336 alin. (1) Cod contravenţional, prevede aplicarea amenzii de la 24 la 36 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore, iar art. 353 alin. (1) Cod contravenţional, prevede aplicarea amenzii de la 10 la 25 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore şi art. 353 alin. (2) Cod contravenţional, prevede aplicarea amenzii de la 30 la 45 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile.

În conformitate cu art. 44 alin. (2) Cod contravenţional, dacă persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.

Astfel, cu referire la cele enunţate supra şi având în vedere că vinovăţia lui Colesnic Sergiu în săvârşirea contravenţiilor precizate în procesul-verbal cu privire la contravenţie din 05 iulie 2024, este dovedită în totalitate, instanţa de judecată consideră raţional ca Colesnic Sergiu să i se stabilească o sancţiune pecuniară în concordanţă cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivită gravităţii faptelor săvârşite, pentru fiecare contravenţie în parte, pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă.

Conform art. 393 lit. a), art.394 alin.(2) din Codul contravenţional:

Instanţa de judecată are competenţa de a soluţiona cauzele contravenţionale;

Cauza contravenţională se judecă în complet format dintr-un singur judecător care se pronunţă asupra fondului cauzei prin hotărâre.

În conformitate cu prevederile art. 393 - 395, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte vinovat **Colesnic Sergiu**, în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 336 alin. (1) Cod contravenţional şi în baza acestei Legi i se stabileşte o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de **30 (treizeci) unităţi convenţionale,** ceea ce constituie **1500 (una mie cinci sute) lei.**

Se recunoaşte vinovat **Colesnic Sergiu**, în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod contravenţional şi în baza acestei Legi i se stabileşte o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de **20 (două zeci) unităţi convenţionale,** ceea ce constituie **1000 (una mie) lei**.

Se recunoaşte vinovată **Colesnic Sergiu**, în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 353 alin. (2) Cod contravenţional şi în baza acestei Legi i se stabileşte o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de **40 (patruzeci) unităţi convenţionale**, ceea ce constituie **2000 (două mii) lei**.

Conform art. 44 alin. (2) Cod contravenţional, i se stabileşte lui **Colesnic Sergiu,** pentru concurs de contravenţii, prin absorbţia sancţiunilor aplicate, definitiv pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 4**0 (patruzeci) unităţi convenţionale**, ceea ce constituie **2000 (două mii) lei**.

Conform art. 34 alin. (3) Cod contravenţional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, cu depunerea recursului prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti.

Preşedintele şedinţei,
Judecător Zadorojniuc Alexandru