Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător. Sîrbu Victor
Dosarul nr. 2r-149/25 (2-24112771-02-2r-22012025)

D E C I Z I E

20 februarie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:
Președintele completului, judecătorul Anton Marina
Judecătorii Dulghieru Dorin și Roșca Constantin

soluționând fără citarea părților, recursul declarat de *****,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 10 ianuarie 2025, prin care cererea a fost respinsă ca neîntemeiată cererea depusă de ***** cu privire la înlocuirea creditorului cu succesorul în drepturi în procedura de executare nr. 056-1487/2023 din 12 aprilie 2023 aflată în gestiunea executorului judecătoresc, *****, debitor *****,

în cauza civilă la cererea depusă de ***** împotriva lui *****, intervenient accesoriu Executor Judecătoresc *****, privind înlocuirea creditorului ipotecar,

c o n s t a t ă :

Circumstanțele cauzei:

La 07 octombrie 2024, ***** a depus cerere, prin care a solicitat înlocuirea creditorului OCN „Moldcredit” SRL, cu succesorul său în drepturi, ***** în cadrul procedurii de executare nr. 056-1487/2023 aflată în gestiunea executorului judecătoresc *****, în privința debitorului, *****, conform contractului de ipotecă nr. 1-545 din 15 iulie 2021.

În motivarea cererii, a indicat că prin încheierea nr. 056-1487/2023 din 12 aprilie 2023, executorul judecătoresc ***** a acceptat în procedură și a intentat dosarul de executare silită a documentului executoriu: contract de ipotecă nr. 545 din 15 iulie 2021, autentificat de notarul public *****, încheiat între BC „EuroCreditBank” SA (creditor ipotecar de rang superior) și OCN „Moldcredit” SRL (creditor ipotecar de rang inferior) pe de o parte și ***** Stepan, a.n. *****, c/p *****, (garant ipotecar) pe de altă parte, pentru asigurarea contractului de credit cu nr. 259 din 15.07.2021 încheiat între OCN „Moldcredit” SRL și SRL

„Tesco Market”, cu privire la transmiterea silită în posesia Creditorului ipotecar a bunului imobil ipotecat cu evacuarea debitorului și altor persoane și anume: terenul cu modul de folosință agricol, înregistrat în registrul bunurilor imobile în calitate de teren cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 0,1292 ha; construcție cu modul de folosință construcție agricolă, agroindustrială înregistrată în registrul bunurilor imobile în calitate de construcție cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 186,1 m.p.; construcție cu modul de folosință construcție agricolă, agroindustrială înregistrată în registrul bunurilor imobile în calitate de construcție cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 157,4 m.p.,(obiectul ipotecii, în scopul vânzării bunului imobil ipotecar unei terțe persoane de către creditorul ipotecar sa de către orice altă persoană împuternicită de creditorul ipotecar.

Menționează că, în cadrul executării silite a acestui document executoriu la 30 mai 2023, executorul judecătoresc ***** a transmis în posesia creditorului ipotecar OCN ,,Moldcredit” SRL obiectul ipotecii, menționat supra, prin procesul-verbal privind transmiterea bunului, care la cererea creditorului ipotecar OCN ,,Moldcredit” SRL a fost notat în registrul bunurilor imobile de către SCT Strășeni la 31 mai 2023.

Ulterior, la 27 septembrie 2024, în timpul evacuării silite a persoanelor și bunurilor acestora din obiectul ipotecii, în prezența executorului judecătoresc *****, debitorul ipotecar ***** benevol a transmis creditorului OCN ,,Moldcredit” SRL cheile de la lacătele de acces în bunul imobil ipotecat, obligându-se că până la 10 octombrie 2024, să identifice o soluție de evacuare/eliberare a obiectului ipotecat de toate bunurile sale, în caz contrar la data menționată urmând de a fi efectuată procedura de evacuare silită a bunurilor lui ***** din bunul ipotecat.

Astfel, la 02 octombrie 2024, între creditorul ipotecar cedent OCN ,,Moldcredit” SRL și creditorul ipotecar cesionar ***** a fost încheiat contractul de cesiune a creanțelor nr. 1, autentificat de notarul ***** cu nr. de înregistrare 1-722.

Conform acestui contract de cesiune creditorul ipotecar cedent a cesionat/transmis, iar creditorul ipotecar cesionar a primit/preluat drepturile de creanță și ipotecare pe care le deținea OCN ,,Moldcredit” SRL față de ,,Tesco Market” SRL și ***** în sumă totală de 1 665 612,52 (un milion șase sute șaizeci și cinci mii șase sute doisprezece,52) lei, care rezultă din contractul de credit nr. 259 din 15 iulie 2021 și din contractul de cesiune a creanțelor nr. 1 din 30 septembrie 2024, autentificat de către notarul *****, nr. de înregistrare 1- 713.

Astfel, conform pct. 1.2. din contractul de cesiune nr. 1 din 02 octombrie 2024, cesiunea presupune înlocuirea creditorului cedent de către creditorul cesionar asupra dreptului de a încasa de la Debitor/Garant ipotecar (SRL ,,Tesco Market” și *****) a datoriilor în mărime de 1 665 612,52 lei, inclusiv și a

datoriilor calculate suplimentar ulterior conform prevederilor contractelor menționate supra și/sau conform condițiilor stipulate în art. 874 și art. 942 Cod Civil de la data semnării contractului și până la momentul achitării integrale a datoriilor de către Garanții ipotecari/debitor.

Mai face trimitere și la pct. 1.4 din contractul de cesiune nr. 1 din 02 octombrie 2024 din momentul achitării de către creditorul cesionar în beneficiul creditorului cedent a sumei de 1 616 612,52 lei, către creditorul cesionar de rând cu dreptul de încasare a acestei sume de la debitor, trec și toate drepturile privind garanțiile și drepturile accesorii care asigură (garantează) executarea acestei creanțe și anume: - ipoteca asupra bunurilor imobile: (1) Teren agricol cu suprafața totală de 0,1292 ha cu nr. cadastral:***** (2) Construcție agricolă, agroindustrială cu suprafața totală de 186,1 m.p. cu nr. cadastral: *****.01 și (3) Construcția agricolă, agroindustrială cu suprafața totală de 157,4 m.p. cu adresa în *****, extravilan, constituită în baza contractului de ipotecă investit cu formulă executorie nr. 1-545 din 15 iulie 2021, încheiat între OCN „Moldcredit" SRL și Margină Alexandru la 19 iulie 2021, autentificat de către notarul *****.

Susține că, prin ordinul de încasare a numeralului nr. CS51/7 din 02 octombrie 2024, creditorul cesionar ***** a achitat în beneficiul creditorului cedent OCN „Moldcredit" SRL valoarea totală a creanței cesionate în mărime de 1 616 612,52 lei. Respectiv din acea zi creditorul cesionar ***** a obținut drepturile indicate în contractul de cesiune a obținut drepturile indicate în contractul de cesiune nr. 1 din 02 octombrie 2024, inclusiv și dreptul de a urmări obiectul ipotecii, conform contractului de ipotecă nr. 1-545 din 15 iulie 2021, investit cu formulă executorie, aflat spre executare silită în procedura executorului judecătoresc *****, dosar de executare nr. 056-1487/2023.

Solicită înlocuirea creditorului ipotecar cesionar ***** în dosarul de executare nr. 056-1487/2023 din 12 aprilie 2023 a documentului executoriu: contract de ipotecă nr. 1- 545 din 15 iulie 2021, investit cu formulă executorie, autentificat de notarul *****, aflat în procedura executorului judecătoresc *****.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 10 ianuarie 2025 a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea depusă de ***** cu privire la înlocuirea creditorului cu succesorul în drepturi, în procedura de executare nr. 056-1487/2023 din 12 aprilie 2023 aflată în gestiunea executorului judecătoresc, *****, debitor *****.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 13 ianuarie 2025, ***** a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 10 ianuarie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi decizii prin care să fie admisă integral cererea înaintată.

Argumentele recurentului:

În argumentarea cererii de recurs, ***** a invocat că instanța de fond la emiterea încheierii s-a bazat strict pe actele cauzei și referința înaintată de *****.

Susține că instanța a examinat cererea și referința înaintată de debitorul SRL „Tesco Market" și fidejusorul *****, în lipsa solicitării de la *****, a informației asupra faptului ce a stat la baza deciziei din 10.01.2025.

Menționează că OCN „MoldCredit" SRL, prin referință a adus la cunoștință despre toate acțiunile întreprinse inclusiv și expedierea înștiințării debitorului SRL „Tesco Market" și fidejusorului *****, faptul dat fiind demonstrat prin apelul efectuat de către ***** la 03.08.2024 la 112 fiind sesizată poliția pe motiv că pe teritoriul bunului ipotecat situat în r-l Strășeni, s. Cojușna, a pătruns o persoană necunoscută. Ulterior Inspectoratul de Poliție a apelat creditorul ipotecar și a solicitat să elibereze informații despre pătrunderea pe teritoriu transmis la păstrare conform actului emis de către executorul judecătoresc ***** unde a participat și Inspectoratul de Poliție la data 27.09.2024. Tot atunci Agentul de la Inspectoratul de Poliție a anunțat pe adresatul ***** despre faptul că la data de 02.08.2024, creditorul a cesionat bunul unei persoane terțe care la rândul său și a intrat la data 03.08.2024 pe teritoriu terenului agricol cu construcții agroindustriale situat pe adresa r-l Strășeni, s. Cojușna.

Totodată la data 12.08.2024 debitorul ***** a recepționat avizul de recepție poștal prin care a fost expediată înștiințarea despre procurarea creanței de către *****. Astfel argumentul invocat de către instanța de fond este lipsit de suport juridic și nu corespunde realității.

Contraargument la faptul invocat de instanța de fond cu privire la ordonanța de urmărire penală și acțiunea înaintată de către ***** și SRL „Tesco Market" către OCN „MoldCredit" SRL, cu privire la declararea nulității actelor, menționează că despre aceste acțiuni nu a fost înștiințat și nici nu a cunoscut despre existența lor nici de la OCN „Moldcredit" SRL și nici de la debitorul *****, însă aceste acțiuni nu au importanță la prezentul proces din motiv că la examinarea pretențiilor înaintate de către ***** organele competente trebuia să țină cont despre litigiile date și să aplice interdicții asupra bunului sau alte bunuri după caz, remarcând caracterul informativ al acestora și nu necesită a fi luat în considerare, în lipsa deciziilor/hotărârii definitive pe marginea acestor cazuri invocate.

În concluzie menționează că încheierea din 10.01.2025 emisă de Judecătoria Chișinău sed. Centru este pasibilă de a fi casată și pronunțată o hotărâre nouă, prin care să fie admisă integral cererea înaintată de către *****, cu privire la înlocuirea creditorului cu succesorul în drepturi, din motivul că instanța a omis să concretizeze despre înștiințarea debitorului SRL „Tesco Market" și *****, ultimii fiind înștiințați la data 12.08.2024.

Termenul de declarare a recursului:

În corespundere cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei rezultă că recursul declarat de ***** împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centrul) din 10 ianuarie 2025 a fost înegistrat în termen.

Aprecierea instanţei de recurs:

Analizând legalitatea și temeinica încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul este neîntemeiat și pasibil de a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În baza art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În corespundere cu prevederile art. 47 alin. (1)-(3) Cod de executare, în cazul ieşirii uneia dintre părţi din procedura de executare (decesul persoanei fizice, dizolvarea persoanei juridice sau reorganizarea ei, cesiunea creanţei, preluarea datoriei), instanţa de judecată examinează cererea privind înlocuirea acestei părţi cu succesorul ei în drepturi în conformitate cu art.70 din Codul de procedură civilă. (2) Toate actele săvîrşite în cadrul procedurii de executare pînă la înlocuirea părţii în procedura de executare cu succesorul ei în drepturi sînt obligatorii pentru acesta din urmă în măsura în care actele ar fi fost obligatorii pentru partea care a fost înlocuită. (3) Succesiunea în drepturi este posibilă în orice fază a procedurii de executare.

Totodată, potrivit art. 70 alin. (1) Cod de procedură civilă, în cazul ieşirii uneia dintre părţi din raportul juridic litigios sau din raportul stabilit prin hotărîre judecătorească (deces, reorganizare, cesiune de creanţă, transfer de datorie şi alte cazuri de subrogare), instanţa permite înlocuirea părţii cu succesorul ei în drepturi. Succesiunea în drepturi este posibilă în orice fază a procesului. (2) Actele săvîrşite pînă la intrarea în proces a succesorului sînt obligatorii lui în măsura în care ar fi fost obligatorii persoanei pe care succesorul în drepturi a subrogat-o.

Astfel, din materialele cauzei urmează că creditorul O.C.N „Moldcredit” S.R.L a înaintat pentru executare silită documentul executoriu – contractul de ipotecă nr. 1-545 din 15 iulie 2021, autentificat de notarul public ***** încheiat

între B.C ,,EuroCreditBank” S.A (creditor ipotecar de rang superior) și O.C.N. ,,Moldcredit” S.R.L (creditor ipotecar de rang inferior) pe de o parte și cet. ***** Stepan (garant ipotecar) pe de altă parte, pentru asigurarea contractului de credit cu nr. 259 din 15 iulie 2021 acordat de O.C.N ,,Moldcredit” S.R.L către S.R.L ,,Tesco Market” cu privire la transmiterea silită în posesia creditorului ipotecar a bunului imobil ipotecat cu evacuarea debitorilor și altor persoane și anume:

- terenul cu modul de folosință agricol, înregistrat în registrul bunurilor imobile în calitate de teren cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 0,1292 ha;

- construcție cu modul de folosință construcție agricolă, agroindustrială înregistrată în registrul bunurilor imobile în calitate de construcție cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 186,1 m.p.;

- construcție cu modul de folosință construcție agricolă, agroindustrială înregistrată în registrul bunurilor imobile în calitate de construcție cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 157,4 m.p.,(obiectul ipotecii, în scopul vânzării bunului imobil ipotecar unei terțe persoane de către creditorul ipotecar sau de către orice altă persoană împuternicită de creditorul ipotecar.

Procedura de executare silită a fost intentată de executorul judecătoresc *****, în acest sens la data de 12.04.2023, fiind emisă încheierea nr. 056-1487/2023.

La fel, potrivit înscrisurilor existente la dosar, în temeiul contractului de cesiune a creanțelor nr. 1 din 02.10.2024, O.C.N. ,,Moldcredit” S.R.L a cesionat datoria sa creditorială față de debitorii ***** și S.R.L „Tesco Market” în mărime de 1 665 612,52 lei, cesionarului *****, ultimul obligându-se să achite cedentului, O.C.N. ,,Moldcredit” S.R.L suma sus enunțată la data semnării contractului.

Iar, potrivit ordinului de încasare a numerarului nr. CS451/7 din 02 octombrie 2024, ***** a efectuat plata sumei de 1 665 617,52 lei către OCN „MoldCredit” SRL.

Urmare a acestui fapt, la data de 07 octombrie 2024 creditorul ipotecar cesionar ***** a înaintat o cerere în instanța de judecată, privind succesiunea în drepturi în cadrul procedurii de executare silită a documentului executoriu contract de ipotecă nr. 1-545 din 15 iulie 2021, având în calitate de creditor cedent persoana juridică O.C.N ,,Moldcredit” S.R.L și în calitate de debitori pe ***** și S.R.L ,,Tesco Market”.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 10 ianuarie 2025 a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea depusă de ***** cu privire la înlocuirea creditorului cu succesorul în drepturi, în procedura de executare nr. 056-1487/2023 din 12 aprilie 2023 aflată în gestiunea executorului judecătoresc, *****, debitor *****.

Nefiind de acord cu soluția dată de prima instanță, la 13 ianuarie 2025 a declarat recurs creditorul ipotecar cesionar *****, solicitând admiterea recursului,

casarea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 10 ianuarie 2025 și adoptarea unei noi soluții, prin care cererea înaintată să fie admisă.

Analizând încheierea supusă recursului, materialele cauzei, motivele invocate de recurent, Colegiul constată că instanța de fond corect a respins succesiunea în drepturi a unui creditor.

Însă, în acest context, instanța de recurs va accentua că în esență organizația de creditare nebancară „Moldcredit" S.R.L, în special activitatea acesteia se află sub controlul și supravegherea Băncii Naționale a Moldovei, fiind inadmisibilă înlocuirea acesteia în raportul juridic evidențiat mai sus cu o altă persoană fizică, activitatea căreia nu cade sub incidența BNM.

Or, Colegiul a constat că raportul juridic între O.C.N „Moldcredit" S.R.L și debitorii ***** și S.R.L „Tesco Market" a apărut în temeiul contractului de ipotecă nr. 545 din 15 iulie 2021, autentificat de notarul public *****, încheiat între BC „EuroCreditBank" SA (creditor ipotecar de rang superior) și OCN „Moldcredit" SRL, (creditor ipotecar de rang inferior) pe de o parte și ***** Stepan, a.n. *****, c/p *****, (garant ipotecar) pe de altă parte, pentru asigurarea contractului de credit cu nr. 259 din 15.07.2021 încheiat între OCN „Moldcredit" SRL și SRL „Tesco Market", cu privire la transmiterea silită în posesia Creditorului ipotecar a bunului imobil ipotecat cu evacuarea debitorului și altor persoane și anume: terenul cu modul de folosință agricol, înregistrat în registrul bunurilor imobile în calitate de teren cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 0,1292 ha; construcție cu modul de folosință construcție agricolă, agroindustrială înregistrată în registrul bunurilor imobile în calitate de construcție cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 186,1 m.p.; construcție cu modul de folosință construcție agricolă, agroindustrială înregistrată în registrul bunurilor imobile în calitate de construcție cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 157,4 m.p., obiectul ipotecii, în scopul vânzării bunului imobil ipotecat unei terțe persoane de către creditorul ipotecar sau de către orice altă persoană împuternicită de creditorul ipotecar.

În contextul obiectului dedus judecății instanța de recurs relevă, că potrivit dispozițiilor art. 171 Cod civil, persoana juridică este subiectul de drept constituit în condiţiile legii, având o organizare de sine stătătoare şi un patrimoniu propriu şi distinct, afectat realizării unui anumit scop conform cu legea, ordinea publică şi bunele moravuri. Persoană juridică poate să dobîndească şi să exercite în nume propriu drepturi patrimoniale şi personale nepatrimoniale, să-şi asume obligaţii, poate fi reclamant şi pîrît în instanţă de judecată. Persoana juridică poate fi organizată în mod corporativ sau în baza calităţii de membru, poate fi dependentă sau independentă de un anumit număr de membri, poate avea scop lucrativ sau nelucrativ. În funcţie de participare la constituirea patrimoniului persoanei juridice, fondatorii (membrii) au sau nu au

drepturi de creanţă faţă de ea. Persoane juridice în a căror privinţă fondatorii (membrii) au drepturi de creanţă sînt societăţile comerciale şi cooperativele. Persoane juridice în a căror privinţă fondatorii (membrii) nu au drepturi de creanţă sînt organizaţiile necomerciale.

În conformitate cu art. 175 alin. (2) Cod civil, persoanele juridice de drept privat pot avea scop lucrativ (comercial) şi scop nelucrativ (necomercial).

Potrivit prevederilor art. 176 alin. (1) şi alin. (2) Cod civil, capacitatea de folosinţă a persoanei juridice se dobîndeşte la data înregistrării de stat şi încetează la data radierii ei din registrul de publicitate prevăzut de lege. Persoana juridică cu scop lucrativ poate desfăşura orice activitate neinterzisă de lege, chiar dacă nu este prevăzută în actul de constituire.

Conform prevederilor art. 177 al-le (1)-(3) Cod civil, persoana juridică îşi exercită, de la data constituirii, drepturile şi îşi execută obligaţiile prin administrator. Persoana juridică poate avea unul sau mai mulţi administratori. Are calitatea de administrator persoana fizică sau, în cazurile expres prevăzute de lege, persoana juridică care, în condiţiile legii şi ale actului de constituire, este desemnată să acţioneze, în raporturile cu terţii, individual sau colectiv, în numele şi pe contul persoanei juridice. Persoana juridică cu scop lucrativ poate avea în calitate de administrator o altă persoană juridică. În raporturile cu terţii, persoana juridică este angajată prin actele juridice ale organelor sale competente, cu excepţia cazului cînd actele astfel încheiate depăşesc limitele împuternicirilor sale prevăzute de lege. Dispoziţiile actului de constituire ori hotărîrile organelor persoanei juridice care limitează împuternicirile conferite de lege administratorului sînt inopozabile terţilor, chiar dacă au fost îndeplinite formalităţile de publicitate.

În temeiul art. 179 al-le (1), (3) şi (5) Cod civil, persoana juridică se consideră constituită în momentul înregistrării ei de stat dacă legea nu prevede altfel. Persoana juridică este pasibilă de înregistrare de stat în modul prevăzut de lege. Datele înregistrării de stat se înscriu în registrul de publicitate prevăzut de lege, fiind accesibile oricărei persoane. Persoana juridică este supusă reînregistrării de stat doar în cazurile prevăzute de lege.

Totodată, articolul 245 alin. (1) Cod civil, statuează că societate comercială este organizaţia comercială cu capital social constituit din participaţiuni ale membrilor (asociaţilor). Patrimoniul creat din aportul asociaţilor şi cel dobîndit de societatea comercială în proces de activitate aparţine acesteia cu drept de proprietate. În cazurile prevăzute de prezentul cod, societatea comercială poate fi fondată de o singură persoană.

Potrivit dispoziţiilor art. 280 alin. (1) Cod civil, societate cu răspundere limitată este societatea comercială al cărei capital social este divizat în părţi sociale conform actului de constituire şi ale cărei obligaţii sînt garantate cu

patrimoniul societăţii.

Totodată, potrivit art. 281 alin. (1) Cod civil, societate pe acţiuni este societatea comercială al cărei capital social este divizat în acţiuni şi ale cărei obligaţii sînt garantate cu patrimoniul societăţii.

În conformitate cu prevederile art. 823 al-le (1)-(5) Cod civil, o creanţă transmisibilă şi sesizabilă poate fi cesionată de titular (cedent) unui terţ (cesionar) în baza unui contract. Din momentul încheierii unui astfel de contract, cedentul este substituit de cesionar în drepturile ce decurg din creanţă, dacă din contractul de cesiune nu rezultă un moment ulterior. Cesiunea creanţei nu poate aduce atingere drepturilor debitorului şi nici nu poate face obligaţia acestuia mai oneroasă.

Cedentul este obligat să remită cesionarului actele aferente creanţei şi să-i pună la dispoziţie informaţia necesară realizării ei. Sînt incesibile, sub sancţiunea nulităţii absolute, creanţele privitoare la încasarea pensiei alimentare şi la repararea prejudiciului cauzat vieţii şi sănătăţii persoanei, precum şi la alte drepturi legate de persoana creditorului. Creanţa este incesibilă, sub sancţiunea nulităţii absolute, dacă, în virtutea naturii prestaţiei sau relaţiei între debitor şi creditor, debitorul nu poate fi ţinut în mod rezonabil să o satisfacă decît în folosul acestui creditor. Această regulă nu se aplică dacă debitorul şi-a dat consimţămîntul la cesiune.

Potrivit prevederilor art. 776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii, iar în baza art. 858 alin. (1) şi alin. (2) Cod civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Totodată, în corespundere cu art. 826 Cod civil, Titularul unei creanţe o poate transmite unui terţ fără consimţămîntul debitorului dacă legea nu prevede altfel.

Conform dispoziţiilor art. 1763 alin. (1) Cod civil, prin contractul de credit, o bancă sau o organizaţie de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziţia unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiţia rambursării ei, a plăţii dobînzii şi a altor plăţi aferente, sau îşi asumă orice alt angajament de a achiziţiona o creanţă sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanţii.

Articolul 3 al Legii privind activitatea băncilor nr. 202 din 06.10.2017, definește următoarele noțiuni pertinente situației deduse judecății:

bancă - persoană juridică a cărei activitate constă în atragerea de depozite sau de alte fonduri rambursabile de la public şi în acordarea de credite în cont

propriu;

credit- orice angajament de a acorda bani ca împrumut, cu condiţia rambursării lor, a plăţii dobînzii şi a altor plăţi aferente; orice prelungire a termenului de rambursare a datoriei; orice garanţie emisă, precum şi orice angajament de a achiziţiona o creanţă sau alte drepturi de a efectua o plată;

Potrivit prevederilor articolului 4 al aceleiaşi Legi se prevede că Banca Naţională a Moldovei este autoritatea competentă pentru bănci. În acest sens, Banca Naţională a Moldovei exercită atribuţiile de licenţiere, reglementare şi supraveghere prudenţială potrivit prevederilor prezentei legi şi Legii nr.548/1995 cu privire la Banca Naţională a Moldovei.

Prevederile art. 5 al-le (1)-(5) al aceiași Lege statuiază, că Banca Naţională a Moldovei realizează supravegherea prudenţială a băncilor care îşi desfăşoară activitatea pe teritoriul Republicii Moldova prin instrumentele, măsurile şi procedurile prevăzute de prezenta lege şi de actele normative emise în aplicarea acesteia. Banca Naţională a Moldovei supraveghează activităţile băncilor, precum şi, în cazul în care este autoritate competentă responsabilă cu supravegherea pe bază consolidată, activităţile societăţilor financiare holding şi societăţilor financiare holding mixte, pentru prevederile aplicabile acestora, în scopul evaluării conformării la cerinţele prudenţiale prevăzute de prezenta lege şi de actele normative emise în aplicarea acesteia.

În exercitarea competenţelor sale prevăzute de lege, Banca Naţională a Moldovei colectează şi procesează orice date şi informaţii relevante, inclusiv de natura datelor cu caracter personal, necesare pentru evaluarea conformării băncilor, precum şi, în cazul în care este autoritate competentă responsabilă cu supravegherea pe bază consolidată, a societăţilor financiare holding şi a societăţilor financiare holding mixte, la cerinţele prudenţiale prevăzute de prezenta lege şi de actele normative emise în aplicarea acesteia şi pentru investigarea posibilelor încălcări ale acestor cerinţe. În îndeplinirea funcţiei de supraveghere prudenţială şi de aplicare a sancţiunilor prevăzute de prezenta lege, Banca Naţională a Moldovei dispune de competenţele necesare şi acţionează în mod independent. În acest sens, Banca Naţională a Moldovei trebuie să dispună de cunoştinţele de specialitate, de resursele şi de capacitatea operaţională necesare. Pentru a facilita o supraveghere prudenţială eficientă a băncilor licenţiate, Banca Naţională a Moldovei încheie acorduri scrise de coordonare şi cooperare cu alte autorităţi competente din Republica Moldova.

În temeiul art. 14 alin. (1) și alin (3) al Legii nominalizate, băncile pot desfăşura, în limita licenţei acordate, următoarele activităţi: a) atragerea de depozite şi de alte fonduri rambursabile; b) acordarea de credite, printre altele: credite de consum, contracte de credit legate de bunuri imobile, factoring cu sau fără recurs, finanţarea tranzacţiilor comerciale (inclusiv forfetare); c) leasing

financiar; d) prestarea serviciilor de plată în conformitate cu Legea nr.114/2012 cu privire la serviciile de plată şi moneda electronică; e) emiterea şi administrarea cecurilor de călătorie, cambiilor şi altor instrumente de plată în măsura în care o astfel de activitate nu se încadrează la lit.d); f) emiterea de garanţii şi asumarea de angajamente; g) tranzacţii în cont propriu sau în contul clienţilor cu oricare dintre următoarele: instrumente ale pieţei monetare (cecuri, efecte de comerţ, certificate de depozit etc.); valută străină; contracte futures şi contracte cu opţiuni pe instrumente financiare; instrumente avînd la bază cursul de schimb şi rata dobînzii; valori mobiliare şi alte instrumente financiare; h) participarea la emisiunile de valori mobiliare şi alte instrumente financiare şi prestarea de servicii legate de aceste emisiuni; i) consultanţa acordată persoanelor juridice cu privire la structura capitalului social, strategia de afaceri şi alte aspecte legate de afaceri comerciale, precum şi consultanţă şi servicii referitoare la fuziuni şi achiziţii de persoane juridice; j) brokeraj monetar (intermediere pe pieţele interbancare); k) administrarea de portofolii şi consultanţa legată de aceasta; l) custodia şi administrarea de instrumente financiare; m) servicii de informaţii privind creditele; n) servicii de păstrare în casete de siguranţă; o) emiterea de monedă electronică în conformitate cu Legea nr.114/2012 cu privire la serviciile de plată şi moneda electronică; p) orice alte activităţi sau servicii, permise de Banca Naţională a Moldovei, în măsura în care acestea se circumscriu domeniului financiar, cu respectarea prevederilor legale speciale care reglementează respectivele activităţi.

Dispoziţiile alin.(1) se interpretează şi se aplică astfel încît activităţile enumerate la alin.(1) să acopere orice operaţiuni, tranzacţii, produse şi servicii care se înscriu în sfera acestor activităţi sau pot fi asimilate acestora, inclusiv serviciile auxiliare acestor activităţi.

Conform prevederilor art. 15 alin. (1) și alin. (2) al Legii susnumite, băncile nu pot desfăşura alte activităţi în afara celor permise potrivit prezentei legi. Băncile nu se pot angaja în desfăşurarea activităţilor nominalizate în art.14 alin.(1) dacă acestea nu sînt prevăzute în licenţă. Băncile nu se pot angaja în operaţiuni cum ar fi:

a) gajarea propriilor acţiuni de tezaur pe contul datoriilor băncii;

b) acordarea de credite garantate cu acţiuni, alte titluri de capital sau cu obligaţiuni emise de bancă şi/sau de o altă persoană afiliată, inclusiv de o entitate care aparţine grupului din care face parte banca.

În acord cu art. 3 și 23 alin. (1) din Legea nr. 1 din 16.03.2018 cu privire la organizațiile de creditare nebancară, în sensul prezentei legi, următoarele noțiuni semnifică: *autoritate de supraveghere* – Banca Națională a Moldovei. Autoritatea de supraveghere este organul de stat care reglementează și supraveghează activitatea organizațiilor de creditare nebancară.

În același context Colegiul relevă că, potrivit art. 8 alin. (1) Cod civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.

În corespundere cu prevederile art. 328 Cod civil, nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată, atît pe cale de acţiune, cît şi pe cale de excepţie, de orice persoană care are un interes născut şi actual. Instanţa de judecată este obligată să o constate din oficiu după ce a ascultat opiniile participanţilor la proces. Nulitatea absolută nu poate fi înlăturată prin confirmarea de către părţile actului lovit de nulitate sau succesorii acestora. Atît acţiunea în constatare a nulităţii absolute, cît şi excepţia de nulitate absolută sînt imprescriptibile.

După cum instanța de recurs a indicat anterior, în conformitate cu prevederile art. 70 alin. (1) Cod de procedură civilă în cazul ieşirii uneia dintre părţi din raportul juridic litigios sau din raportul stabilit prin hotărâre judecătorească (deces, reorganizare, cesiune de creanţă, transfer de datorie şi alte cazuri de subrogare), instanţa permite înlocuirea părţii cu succesorul ei în drepturi. Succesiunea în drepturi este posibilă în orice fază a procesului.

Raportând dispozițiile normelor citate mai sus la circumstanțele cauzei, Colegiul conchide că instanța de fond întemeiat a concluzionat asupra netemeiniciei cererii de înlocuire a creditorului înaintată de cesionar. Or, actul juridic pe care aceasta îşi întemeiază cererea de înlocuire a creditorului cedent OCN ,,Moldcredite” SRL cu succesorul său ***** este contractul de cesiune a creanței nr. 1 din 02.10.2024 fiind lovit de nulitate absolută, nulitate pe care instanța este obligată să o aplice din oficiu în temeiul art. 328 Cod civil în vederea contracarării oricărei abateri de la Lege în cadrul actelor juridice lovite de nulitate absolută determinate în cadrul examinării pricinii.

În acest context Colegiul reține, că la materialele cauzei nu sunt anexate probe, ce ar dovedi că recurentul este deţinător a unei licenţe, ce i-ar permite de a acţiona în nume propriu în domeniul instituţiilor financiare, cerinţă ce urmează a fi respectată în condiţiile în care prezentul litigiu de bază reiese dintr-un contract de credit nebancar, oferit debitorului ***** de către OCN „Moldcredit” SRL.

Totodată, din normele sus-indicate reiese că raporturile civile instituite de organizația de creditare nebancară în cadrul realizării activităţii sale sunt realizate sub controlul Băncii Naţionale a Moldovei, astfel încât cesiunea creanţei a determinat scoaterea raportului instituit cu intimaţii de sub acest control.

Astfel, deoarece prin contractul sus-indicat, de cesiune a creanțelor, s-a realizat o externalizare a activităţii de importanţă materială a B.C ,,EuroCreditBank” SRL și organizație de creditare nebancară ,,Moldcredit”

S.R.L în lipsa acordului Băncii Naţionale a Moldovei, cesiunea creanţei substituind integral creditorii cu recurentul *****, care este o persoană fizică, este cert că în speţă contractul de cesiune nominalizat este lovit de nulitate absolută ca fiind contrar dispoziţiilor imperative ale Legii.

Or, prin această cesiune s-a realizat transferul de la organizația de creditare nebancară în beneficiul persoanei fizice a tuturor drepturilor ce reies din contractul de credit și de ipotecă, încheiat de BC „Eurocreditbank" SA (creditor ipotecar de rang superior) și OCN ,,Moldcredit" SRL (creditor ipotecar de rang inferior) cu debitorii ***** și SRL ,,Tesco Market".

Din considerentele redate supra, Colegiul ajunge la concluzia că instanţa de judecată nu era în drept de a admite cererea de înlocuirea a creditorului, or, actul juridic pe care creditorul cesionar îşi întemeiază demersul de înlocuire a creditorului OCN ,,Moldcredot" SRL cu succesorul său ***** nu corespunde exigențelor de legalitate impuse de legislator.

Astfel, din considerentele expuse supra şi având în vedere că soluţia pronunţată de instanţa de fond este una întemeiată, iar argumentele invocate de recurent sunt neîntemeiate, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 10 ianuarie 2025.

În conformitate cu art. 425, art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de ***** și se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 10 ianuarie 2025, în cauza civilă la cererea depusă de ***** împotriva lui *****, intervenient accesoriu Executor Judecătoresc *****, privind înlocuirea creditorului ipotecar.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului,
Judecătorul: Anton Marina

Judecătorii: Dulghieru Dorin

Roșca Constantin