dosarul nr.1-315/2025 /2025270398/ /1-25148919-38-1-22102025/

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

03 decembrie 2025 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței,
Judecătorului Veronica Cupcea
Grefierului Daniela Filip
cu participarea:
acuzatorului de stat – Talpă-Cojocari Tatiana;
apărătorului inculpatului – avocatului Cirimpei Dumitru;
inculpatului – Bîtca Serghei;

a examinat în ședință publică, în baza probelor acumulate la urmărirea penală, cauza penală de învinuire a lui **Bîtca Serghei**, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în satul *****, raionul Orhei, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, divorțat, nu are persoane la întreținere, studii medii speciale, pensionar, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) Cod penal, individualizată pe semnele, *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l*;

termenul de examinare a cauzei penale: 22 octombrie 2025 – 03 decembrie 2025;

cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată

a constatat

1.1. La 22 septembrie 2025, deținând permis de conducere de categoria/subcategoria „A” „B” „C” „E” pentru mijlocului de transport pe care îl conducea, Bîtca Serghei a condus o perioadă nedeterminată de timp unitatea de transport de model „VAZ 2107” cu numărul de înmatriculare AVD 840, până la ora 19:50, când a fost stopat de angajații Serviciului patrulare al Secției securitate publică a Inspectoratului de poliție Orhei, pe una din străzile satului *****, raionul Orhei, și, fiind supus testării alcoolscopice cu alcooltestul Drager 6820, în aerul expirat de conducătorul mijlocului de transport, a fost depistată concentrația de vapori de alcool etilic de 0,84 mg/l, ceea ce, conform pct. 4 lit.b) din Hotărârea Guvernului nr. 296, constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Procedura de examinare a cauzei

2.1. În ședința de judecată, inculpatul Bîtca Serghei a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunea care îi este imputată și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens, în conformitate cu art.364[1] din Codul de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

2.2. Din probele administrate rezultă că faptele inculpatului erau stabilite şi erau suficiente date cu privire la persoana lui pentru a permite stabilirea unei pedepse. Totodată, rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 din Codul de procedură

penală, actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitate absolută.

2.3. Astfel, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că, în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile şi libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece faptele imputate inculpatului au fost just stabilite, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis cererea inculpatului şi a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului, conform art.364[1] alin.(4) din Codul de procedură penală.

Argumentele inculpatului

3.1. Fiind audiat asupra esenței învinuirii înaintate conform prevederilor art.105-110, 370 Cod de procedură penală, sub jurământ, inculpatul Bîtca Serghei și-a recunoscut vina integral și a declarat că deține permis de conducerea de categoriile A, B, C și E și are în posesie automobilul de model „Jigulli", La magazinul din satul *****, în jurul orei 19:00, a servit de trei ori câte 50 gr de alcool, după s-a urcat la volan să se ducă acasă. A reușit sa meargă vreo 100 metri și a fost stopat de poliție, care l-au întrebat daca a servit alcool. Benevol a recunoscut că a băut. A fost supus testării alcooloscopice cu aparatul Drager, aparatul a arătat 0,84 mg/l. Îi pare rău pentru cele comice. Este de acord să achite amenda. Are o pensie de 2 000 lei, dar va achita amenda. Îi pare rău de cele comise și se căiește sincer.

Probele acuzării administrate la faza de urmărire penală

5.1. Cu toate că, inculpatul Bîtca Serghei, își recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost administrate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează:

-Declarațiile martorilor Boldișor Dorin și Nicolae Goloșnean, care au dat declarații similare că activează în cadrul IP Orhei, aflându-se împreună în exerciţiul funcţiunii de la 22 septembrie 2025, de la ora 19:00 până la 23 septembrie 2025, ora 07:00, au fost implicați în Echipa de patrulare și reacționare operativă 112, cu automobilul de serviciu Dacia Duster, cu numărul de înmatriculare MAI 5040. Patrulând prin satul *****, raionul Orhei, aproximativ la ora 19:50, pe strada din centrul satului, în apropiere de biserică, au observat mijlocul de transport marca VAZ 2107, cu numărul de înmatriculare AVD840, care circula în mod haotic. Au decis să-l stopeze pentru verificare. La volanul mijlocului de transport se afla un bărbat care a fost identificat ca fiind Bîtca Serghei, locuitor al satului *****, raionul Orhei. La întrebarea dacă a consumat alcool, Bîtca Serghei din start nu a recunoscut, însă după ce au solicitat un echipaj al poliției cu apartul Drager, din motiv că ei nu-l aveau asupra lor, ultimul a recunoscut că a consumat vodcă la magazinul din sat. Ajungând echipajul la fața locului, ultimul a refuzat să fie supus testării alcoolscopice. Din acest motiv a fost escortat la sediul Inspectoratului de poliție Orhei. Bîtca Serghei a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport, iar mijlocul de transport marca VAZ 2107, cu numărul de înmatriculare AVD840, a fost transportat la parcarea specială din mun. Orhei, str. Unirii 49B. La sediul Inspectoratului de poliție Orhei, i-au propus încă o dată să fie supus testării alcoolscopice și ultimul a acceptat. Astfel, folosind aparatul ,,Drager Alcotest 6820'', acesta a fost supus testării alcoolscopice, în urma căreia în aerul expirat a fost depistată o concentraţie de alcool de 0,84 mg/l, ceea ce constituie, starea de ebrietate produsă de alcool cu grad avansat. I-au adus la cunoștință lui Bîtca Serghei rezultatul testării alcooloscopice, acesta a făcut

cunoștință cu rezultatul și a semnat pe tichet. Dânsul a refuzat de prelevarea probelor biologice la Instituția medico-publică sanitară Orhei, fiind de acord cu rezultatul testării alcoolscopice. (f.d.15-16, 18-19)

- Conținutul procesului-verbal de testare alcoolscopică din 22.09.2025 și tichetul Drager, prin care Bîtca Serghei a fost testat alcoolscopic, de către Boldișor Dorin, cu alcooltestul Drager nr. 6820 ARNH-0420, ARNH-0151, pe str. Vasile Mahu, 144, orașul Orhei, stabilindui-se concentrația de alcool în aerul expirat de 0,84 mg/l. (f.d.4-5)

- Conținutul procesului-verbal de înlăturare de la conducerea mijlocului de transport marca VAZ 2107, cu numărul de înmatriculare AVD840 din 22.09.2025, prin care Bîtca Serghei, a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport marca VAZ 2107, cu numărul de înmatriculare AVD840. (f.d.10)

- Conținutul procesului-verbal de ridicare a mijlocului de transport marca VAZ 2107 cu numărul de înmatriculare AVD840 și transportare a cestuia la parcarea specială din 22.09.2025, prin care mijlocul de transport marca VAZ 2107, cu numărul de înmatriculare AVD840, a fost ridicat și transportat la parcarea specială amplasată pe strada Unirii 49B din municipiul Orhei. (f.d.11)

-Conținutul procesului-verbal de ridicare din data de 25.09.2025, prin care de la subofițerul superior al Serviciului Patrulare al Secției Securitate Publică a Inspectoratului de poliție Orhei, Boldișor Dorin, a fost ridicat un suport informațional DVD-R, pe care sunt stocate două fișiere video din data de 22.09.2025. (f.d.22-23)

-Conținutul procesului-verbal de examinare din 25.09.2025, a suportului informațional DVD-R, pe care sunt stocate două fișiere video din data de 22.09.2025, ridicat prin procesul-verbal de ridicare din data de 25.09.2025. În urma examinării suportului informațional DVD-R, s-a constatat că acesta conține două fișiere video din 22.09.2025. Înregistrarea video este efectuată pe timp de noapte. Primul fișier video întitulat „IMG_7128”, cu durata de 00:01:36 min, are capacitatea de 31,6 de MB. Înregistrarea video este efectuată pe timp de noapte. Din înregistrarea video se observă un automobile de culoare alba. La volanul automobilului se află o persoană de gen masculin, îmbrăcat într-un tricou cu mânecă scurtă, de culoare gri combinate cu albastru și alb în dungi, care poartă pe cap un chipiu. Luminile de la bordul automobilului sunt conectate. Persoana care efectuează înregistrarea video îi spune persoanei „domnule eu cât să vă mai repet, coborâți din automobile și luați actele, m-am prezentat, vă rog frumos, coborâți din automobile și luați actele.” Persoana de gen masculine coboară din automobile și se îndreaptă spre automobilul de serviciu cu semnalele luminoase conectate. Mersul acesteia este neuniform. Persoana care înregistrează video îi spune „domnule, eu sunt aici, careva băuturi alcoolice ați consumat?”. Persoana care înregistrează video mai întreabă o data dacă a consumat băuturi alcoolice și dacă deține permis de conducere. Persoana de gen masculin refuză să răspundă la întrebare și îl întreabă pe cel ce filmează cum îi spune. Ultimul răspunde „Agent principal Boldișor Dorin”. Îi solicită repetat persoanei să prezinte actele de înmatriculare. Ultimul spune „nați-le”, îndreptându-se spre automobilul de culoare alba. Al doilea fișier video întitulat „IMG_8237”, cu durata de 00:00:17 min, are capacitatea de 8,87 de MB. Înregistrarea video este efectuată într-o încăpere la lumina artificială. Din înregistrarea video se observă cum colaboratorul de poliție îi propune persoanei de gen masculin îmbrăcată în panatloni de culoare închisă, tricou de culoare gri în dungi combinate cu alb, albastru, cu chipiu negru pe cap. Persoana respective acceptă și purcede la suflare în aparatul Drager. În rezultatul testării alcoolscopice, ecranul apartului indică concentrația de 0,84 mg/l. (f.d.24-26)

- Conținutul informației din sistemul SIC „Acces Web” din care rezultă că Bîtca Serghei**,** este posesor al permisului de conducere a mijloacelor de transport pe categoriile A,B,C,E. (f d.14)

5.2. Astfel, reieșind din însăși declarațiile inculpatului Bîtca Serghei făcute sub jurământ, dar și a probelor acumulate la faza de urmărire penală, instanța de judecată reține că, fapta incriminată inculpatului și reținută la **pct.1.1.** din prezenta sentință, este demonstrată pe deplin dincolo de orice dubii rezonabile.

Încadrarea juridică a faptelor inculpatului

6.1. Conform ordonanței de punere sub învinuire din 07.10.2025 (f.d.50), dar şi potrivit rechizitoriului, inculpatul Bîtca Serghei a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal.

6.2. Reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată consideră că fapta constatată la pct.1.1. a prezentei sentințe, întrunește toate elementele componenței de infracțiune prevăzute la art. 264[1] alin. (1) Cod penal, iar vinovăția inculpatului Bîtca Serghei a fost demonstrată dincolo de oricare dubii rezonabile, de aceea acesta urmează a fi recunoscut vinovat și condamnat pentru infracțiunea de, *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l*.

6.3. Temeiuri de liberare de răspundere penală a inculpatului Bîtca Serghei nu au fost stabilite.

Individualizarea pedepsei inculpatului

7.1. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art.art.7, 75 din Codul penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracțiunii comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia, de acțiunile inculpatului în timpul comiterii faptei, cât și după aceasta, precum şi de impactul faptei prejudiciabile asupra victimei.

7.2. Conform art.61 alin.(1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

7.3. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

7.4. Estimând pericolul social al infracțiunii incriminate la art.264[1] alin.(1) din Codul penal, legiuitorul a stabilit că se pedepsește cu amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

7.5. Infracțiunea comisă de Bîtca Serghei, în acord cu art.16 alin.(3) Cod penal, se atribuie la categoria celor mai puțin grave.

7.6. În condițiile art. 80[1] alin.(2) din Codul penal, se stabilește noua limită de pedeapsă, stabilită la art. 264[1] alin.(1) din Codul penal, prin reducerea cu o pătrime doar a

limitei maxime de pedeapsă, adică, de la 1 500 unități convenționale la 1875 unități convenționale, sau închisoare de la 1 an până la 2 ani și 3 luni, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

7.7. Conform prevederilor art.76 din Codul penal, instanța reține în calitate de circumstanțe atenuante în privința inculpatului Bîtca Serghei, căința sinceră, și comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni.

7.8. Analizând personalitatea inculpatului, instanța constată că este pensionar, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru (f.d.34, 36), la locul de trai se caracterizează pozitiv (f.d.37).

7.9. Circumstanțe ce agravează vina inculpatul Bîtca Serghei, conform art. 77 Cod penal, nu au fost stabilite.

7.10. Conducându-se de scopurile pedepsei penale, analizând în ansamblu circumstanțele cauzei, reieșind din personalitatea inculpatului, căința sinceră, caracterul infracțiunii comise, cumulul de circumstanțe, comportamentului acestuia după comiterea infracțiunii și în fața instanței, prevederile art. 61 alin. (2) din Codul penal, precum și reieșind din noile limite ale pedepsi determinate în condițiile art. 80^1 alin.(2) Cod penal coroborate cu art.264^1 alin.(1) din Codul penal, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului Bîtca Serghei este echitabil aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 1500 (o mie cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 75000 (șaptezeci și cinci mii) lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Chestiunea privind măsura preventivă

8.1. Măsură preventivă în privința inculpatului Bîtca Serghei nu a fost aplicată, iar la adoptarea sentinței, reieșind din categoria și termenul pedepsei stabilite, instanța apreciază ca fiind inoportună aplicarea unei măsuri preventive.

Cheltuieli judiciare și soarta corpurilor delicte

9.1. În cadrul procesului penal nu au fost invocate suportarea cheltuielilor pentru instrumentarea cauzei penale și nu au fost recunoscute careva obiecte în calitate de corp delict.

În conformitate cu prevederile art. art. 341, 364^1, 384, 385, 389, 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată

hotărăște

Bîtca Serghei se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal și, cu aplicarea art.80^1 alin. (2) Codul penal, i se aplică pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1500 (o mie cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 75000 (șaptezeci și cinci mii) lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Conform art.64 alin.(3^1) Cod penal, inculpatul Bîtca Serghei este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare din momentul în care sentința devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Sentința este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ Veronica Cupcea

Copia corespunde originalului Veronica Cupcea