Dosarul nr. 2-23172854-12-2-04122023 (2-25156/23)

H O T Ă R Î R E

în numele Legii

30 aprilie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul centru*)*
Instanţa compusă din:
preşedintele şedinţei, judecătorul Brăgaru Alina
grefier Beschieru Maria-Marcelina
cu participarea reclamantei, pîrîtului și reprezentantul pîrîtei, avocatul Ciugureanu Raisa,

a examinat în sediul instanţei de judecată, în şedinţa de judecată publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva lui ***** și *****cu privire la încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori și modificare cuantumului pensiei pentru întreținerea copiilor minori și acțiunea reconvențională intentată la cererea de chemare în judecată depusă de *****împotriva lui ***** privind modificarea cuantumului pensiei pentru întreținerea copiilor minori și cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

I. Argumentele participanților la proces:

1. La data de 01 decembrie 2023, reclamanta ***** s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva lui ***** și *****solicitând încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori din contul lui ***** în beneficiul reclamantei a pensiei pentru întreținerea copiilor minori *****, născut la *****și *****, născută la *****, în mărime de 1/8 din veniturile pârâtului, pentru fiecare copil, lunar, până la atingerea majoratului copiilor minori și modificarea cuantumului pensiei pentru întreținerea copiilor minori, prin perceperea începând cu data depunerii acțiunii, de la ***** în beneficiul *****a pensiei pentru întreținerea copiilor minori,*****, născut la *****și *****, născută la *****, în mărime de 1/8 din veniturile pârâtului, pentru fiecare copil lunar, până la atingerea majoratului copiilor minori.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată, ***** a menționat că din relația de căsătorie încheiată la *****, dintre ea și *****, s-au născut copii comuni *****, născut la *****și *****, născută la *****. În ultima perioadă soțul nu acordă suport material suficient pentru educarea și întreținerea copiilor minori. Consideră că nu este necesar să justifice în detaliu necesitatea cheltuielilor zilnice pentru hrana și grija copiilor, care cu mult depășesc veniturile pe care le obține personal. Condițiile de educare și îngrijire a copiilor comuni nu

trebuie să depindă numai de dispoziția sau dorința pârâtului, *****, care la moment are venituri neregulate.

3. Reclamanta, ***** consideră că unica soluție în vederea respectării drepturilor copiilor Eugeniu și Vlada, ar fi adoptarea unui hotărâri de către instanța de judecată prin care să fie dispusă încasarea pensiei de întreținere de la ***** în mărime de 1/3 din toate veniturile, lunar, începând cu data depunerii cererii de chemare în judecată.
4. ***** a precizat în cererea de chemare în judecată că pârâtul, ***** mai are doi copii minori, din prima căsătorie cu *****(*****) Olga, și anume fiul*****, născut la *****și fiica *****, născut la *****.
5. Prin Hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 07.05.2015, căsătoria între ***** și ***** a fost desfăcută. Începând cu data de 22.01.2015, ***** a fost obligată să achite pensia pentru întreținerea ambilor copii din prima căsătorie în mărime de 1/3 din toate veniturile, până atingerea majoratului de către copii.
6. Reclamanta, *****, consideră că din situația descrisă ***** are patru copii, care au drepturi egale pentru a primi suportul material și spiritual necesar.
7. Prin prisma prevederilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 338/1994 cu privire la drepturile copilului, art. 74 alin. (1), art. 75 alin. (1) din Codul familiei, reclamanta indică că ***** este obligat să achite pensia pentru întreținerea celor patru copii ai săi în mărime de 50 % din toate veniturile.
8. Reclamanta *****, menționează că în situația din speță instanța nu poate încasa pensia pentru întreținerea copiilor în folosul ei în mărime de 1/3 pentru doi copii și să mențină cuantumul de 1/3 pentru creditorul *****, pentru întreținerea a doi copii, deoarece cuantumul de 2/3, ar contraveni art. 75 din Codul familiei. Instanța de judecată urmează să dispună încasarea de la ***** a pensiei de întreținere în mărime de 50 % din toate veniturile, adică câte 12,5 % pentru fiecare copil, cu modificarea cuantumului pensiei pentru întreținerea copiilor minori stabilită prin hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău nr. 2-124/2015 din 07.05.2015.
9. La data de 18 aprilie 2024, *****, reprezentantă de avocatul Ciugureanu Raida a înainta acțiunea reconvențională împotriva lui *****, privind modificarea cuantumului pensiei pentru întreținerea copiilor minori, prin dispunerea încasării din contul lui ***** în beneficiul *****a pensiei pentru întreținerea copiilor minori, ***** *****, a.n. *****și *****, a.n. *****, în sumă bănească fixă în mărime de 3 613,70 lei, lunar, pentru fiecare copil, începând cu data înaintării cererii de chemare în judecată.
10. În motivarea acțiunii reconvenționale, ***** a indicat că prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 07.05.2015, s-a admis cererea ***** și s-a încasat de la ***** în beneficiul *****i a pensiei pentru întreținerea copiilor minori*****, a.n. *****și *****, a.n. *****, în mărime de 1/3 din salariu și alte venituri lunar până la atingerea majoratului copiilor minori.

11. ***** a indicat că la moment copii locuiesc cu mama și frecventează școala. Copii sunt la grija și educarea acesteia. Sarcina de întreținere a copiilor le revine ambilor părinți care urmăresc scopul legitim de a asigura un suport material suficient dezvoltării armonioase a copiilor în cazul în care părinții acestora divorțează. Obligația de întreținere a unui minor nu presupune doar realizarea unor anumite cheltuieli bănești lunare. Această obligație generică de întreținere, implică și o mulțime de alte obligații și activități subsecvente. Aceste obligații și activități implică timp, efort fizic și psihic. Dacă în timpul căsătoriei și conviețuirii comune, aceste obligații pot fi repartizate echitabil între soți, atunci în cazul desfacerii căsătoriei și lipsei conviețuirii comune, aceste obligații revin părintelui cu care copilul domiciliază după căsătorie. Pârâtul este liber să aleagă unde și cât timp să muncească, pe când reclamanta are obligația de a se ocupa de creșterea, educarea și îngrijirea ce necesită mult timp, neavând posibilitatea de a munci într-un program mai prelungit.
12. Cu referire la cuantumul pensiei de întreținere a copilului minor, ținând cont de faptul că pârâtul este apt de muncă, având în vedere realitățile economice ale R. Moldova și necesitățile ce implică creșterea unui copil de vârstă adolescentă, *****consideră că suma de 3 470,40 lei lunar, pentru întreținerea copiilor minori este echitabilă. Totodată această sumă nu reprezintă o sarcină insuportabilă pentru tatăl acestora. Suma solicitată lunar pentru întreținerea unui copil se pliază perfect cu cuantumul stabilit de instanțele naționale pentru părinții apți de muncă. Potrivit datelor Biroului Național de Statistică, pentru întreținerea unui copil cu vârsta cuprinsă între 7 – 17 ani, în orașe mari este necesară suma minimă de 3 613,70 lei, pentru semestrul II al anului 2023, motiv din care pentru semestrul I al anului 2024 suma de 3 613,70 lei nu este o sumă exagerată, ținând cont de prețurile existente la moment.
13. Reclamanta în acțiunea reconvențională, *****a făcut trimitere la prevederile art. 75 alin. (2), 76 alin. (1) din Codul familie, art. 3 alin. (1), 27 alin. (2) din Convențioa internațională pentru drepturile copilului din 20 noiembrie 1989, în vigoare pentru R. Moldova la 25 februarie 1993, menționând că întreținerea oferită de părinte trebuie să corespundă integral necesităților respective și să asigure dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală și socială a copilului la nivel corespunzător și suficient pentru a nu leza interesele copilului. Dreptul de a fi întreținut este un drept al copilului, este un drept prioritar și care urmează a fi apărat de către stat.
14. În drept reclamanta în acțiunea reconvențională, *****și-a întemeiat cererea de chemare în judecată în baza prevederilor art. 37, 38, 74, 76, 82 din Codul familiei, art. 5, 6, 7, 166, 167, 172, 173 Cod de procedură civilă al R.M.
15. În ședința de judecată reclamanta, ***** a susținut integral cererea de chemare în judecată.

16. Pârâtul, ***** în ședință de judecată a recunoscut cererea de chemare în judecată depusă de reclamanta ***** și a solicitat respingerea cererii reconvenționale depusă de *****Olga, ca fiind neîntemeiată.
17. Reprezentantul pârâtei, reclamantei în acțiunea reconvențională, *****Olga, avocatul Ciugureanu Raisa nu a recunoscut cererea de chemare în judecată, solicitând respingerea cererii de chemare în judecată depusă de *****. Totodată considere acțiunea reconvențională întemeiată și pasibilă de admis integral.

II. Aprecierea instanței de judecată:

18. Audiind poziția participanților la proces, studiind materialele dosarului, apreciind probele administrate, instanța de judecată ajunge la concluzia că, cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva lui ***** și *****cu privire la încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori și modificare cuantumului pensiei pentru întreținerea copiilor minori și acțiunea reconvențională intentată la cererea de chemare în judecată depusă de *****împotriva lui ***** privind modificarea cuantumului pensiei pentru întreținerea copiilor minori și cheltuielilor de judecată, urmează a fi admise parțial din următoarele considerente
19. Potrivit prevederilor art. 26 alin. (1) și (2) CPC RM procesele civile se desfăşoară pe principiul contradictorialităţii şi egalităţii părţilor în drepturile procedurale. Contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încît părţile şi ceilalţi participanţi la proces să aibă posibilitatea de a-şi formula, argumenta şi dovedi poziţia în proces, de a alege modalităţile şi mijloacele susţinerii ei de sine stătător şi independent de instanţă, de alte organe şi persoane, de a-şi expune opinia asupra oricărei probleme de fapt şi de drept care are legătură cu cauza dată judecăţii şi de a-şi expune punctul de vedere asupra iniţiativelor instanţei.
20. Conchide instanța de judecată că, prim obiectiv impus de norma procesuală enunțată este aplicarea corespunzătoare a prevederilor art. 102 alin. (1) CPC RM Instanţa înştiinţează prin citaţie participanţii la proces, martorii, experţii, specialiştii şi interpreţii privitor la locul, data şi ora şedinţei de judecată sau la locul, data şi ora efectuării unor acte de procedură. Urmînd a fi reținut inclusiv alin. (4^1) același articol, potrivit căruia Participanţii la proces înştiinţaţi în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară.
21. Cumulând cele sus enunțate, instanța conchide asupra faptului că, pe parcursul examinării cauzei au fost întreprinse toate acțiunile necesare în sensul citării corespunzătoare a părților, iar reieșind din datele cumulate, rezultă că acestea cunoșteau despre derularea cauzei aflate pe rol.

22. Revenind la examinarea cauzei pe fond, instanța reține faptul că, un aspect important la acest capitol constituie probele administrate de părți, astfel, obiect al probațiunii reprezintă ansamblul circumstanțelor de fapt pe care se întemeiază pretențiile și obiecțiile părților, precum și alte circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.
23. Instanța reține și prevederile art. 117 alin. (1) CPC, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.
24. Potrivit art. 118 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
25. Potrivit art. 130 alin. (1) și (2) CPC, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor.
26. Rezultînd din prevederile enunțate, instanța remarcă faptul că în calitate de entitate propusă în sensul oferirii unei soluții legale, ultima urmează să țină cont de prevederile art. 239 CPC al RM hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.
27. Potrivit art. 240 alin. (1) CPC, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.
28. În ședința de judecată instanța a constatat că din relația lui ***** și *****(*****) s-au născut copii*****, a.n. *****și *****, a.n. *****.
29. Prin Hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău nr. 2-124/2015 din 07.05.2015, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de *****(*****) *****împotriva lui *****, intervenient accesoriu DPDC, sectorul Ciocana mun. Chișinău cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere în mărime de 1/3 din salariu și alte venituri lunar. Instanța de judecată a dispus încasarea de la ***** în beneficiul *****(*****) *****a pensiei pentru întreținerea copiilor minori*****, a.n. *****și *****, născută la *****, în mărime de 1/3 din salariu și alte venituri lunar, începând cu data adresării cererii în judecată – 22 ianuarie 2015, până la atingerea majoratului copiilor minori.
30. La data de 10 ianuarie 2018, ***** și ***** (Machidon) Ana au încheiat căsătoria la Serviciul stare civilă Ciocana, mun. Chișinău, fapt confirmat prin certificatul de căsătoriei seria CS-V 1437610. La moment ***** și ***** se află în relații de căsătorie. În timpul

căsătoriei acestora la data de *****s-a născut fiul comun ***** *****și la data de ***** s-a născut fiica comună, *****.

31. Potrivit adeverinței nr. 211 din 22 decembrie 2023, eliberate de Inspectoratul General de Carabinieri, Direcția regională Centru al MAI, *****, activează în cadrul Inspectoratului General de Carabinieri al MAI din 06.02.2023 până în prezent, deținând funcția de comandant adjunct companie al combainei 3 a batalionului 2 al Unității militare 1001 a Inspectoratului General de Carabinieri.
32. Instanța de judecată constată că la materialele cererii reconvenționale s-a anexat caracteristicile elevei *****, eliberate de conducătorul artistic al Ansambului Vocal – Instrumental din cadrul Casei de Cultură al or. Vadul lui Vodă, directorul Centrului de Dans și Vocal ”Sisters & Brothers”, directorul și dirigintele din cadrul Școlii Primare nr. 19 din mun. Chișinău, or. Vadul lui Vodă, care o definesc ca fiind o fetiță care învață foarte bine, se dezvoltă armonios, dispune de o excelentă capacitate intelectuală și creativă. Frecventează după ore diverse activități extra curriculare: canto, dans, studiază pianul. Participă la diverse concursuri locale și orășenești. Relațiile din familie sunt afective, calme, predomină înțelegerea dragostea și respectul. Mama manifestă un interes sporit față de educația și sănătatea fetiței. Mama asigură financiar familia creând condiții materiale foarte bune. Fetița dispune de cele necesare pentru a crește un copil sănătos și dezvoltat multilateral. Dirigintele *****i și directorul Școlii Primare au indicat că nu îl cunosc pe tatăl fetiței. Acesta niciodată nu s-a implicat în educația copilului în cei patru ani din clasele primare.
33. La materialele acțiunii reconvenționale se regăsește caracteristica elevului*****, eliberată de directorul IPLT ”Gaudeamus”, potrivit căreia acesta frecventează regulat orele conform orarului instituției. Disciplina este relativ bună. Este un elev sociabil, energic dispunând de toate rechizitele necesare la fiecare lecție.***** este receptiv la observațiile profesorilor. Mama copilului se interesează permanent de activitățile la care participă elevul și de rezultatele obținute, fiind prezentă la toate ședințele cu părinții clasei.
34. Instanța de judecată a regăsit la materialele cererii reconvenționale numeroase ordine de plată efectuate prin intermediul VB-online Banking, prin care se atestă cheltuielile suportate de *****pentru tratamentul ortodontic al fiicei *****, cheltuielile pentru activitățile extra curriculare ale *****i precum și unele cheltuielile legate de îngrijirea și întreținerea copiilor***** și *****. (f.d. 46-74)
35. Reieşind din conţinutul art. 2 alin. (3) Codul familiei, relaţiile familiale sînt reglementate în conformitate cu următoarele principii: prioritate a educaţiei copilului în familie, manifestare a grijii pentru întreţinerea, educaţia şi apărarea drepturilor şi intereselor membrilor minori
36. Principiul interesului superior al copilului reprezintă mesajul fundamental al Convenţiei internaţionale cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica

Moldova din 25 februarie 1993, iar implementarea lui - o obligaţie de prim ordin pentru statele membre care au ratificat-o.

37. Conform art. 3 alin.(1) din Convenţia internaţională cu privire la drepturile copilului, în toate acţiunile care privesc copiii, întreprinse de instituţiile de asistenţă socială publice sau private, de instanţele judecătoreşti, autorităţile administrative sau organele legislative, interesele copilului vor prevala.

38. Potrivit pct. 18 alin. (1)din Convenţia internaţională cu privire la drepturile copilului, statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinţilor sau, după caz, reprezentanţilor săi legali. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.

39. Potrivit art. 74 Codul Familiei părinţii sînt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă. Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale.

40. Rezultând din prevederile art. 76 Codul Familiei, în cazurile cînd părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75. Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin. (1) se determină de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

41. Instanța reține că, principiul interesului superior al copilului reprezintă mesajul fundamental al Convenției internaționale cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, iar implementarea lui fiind o obligație de prim ordin pentru statele membre care au ratificat-o.

42. Conform art.3 alin.(1) din Convenţia internaţională cu privire la drepturile copilului în toate acţiunile care privesc copiii, întreprinse de instituţiile de asistenţă socială publice sau private, de instanţele judecătoreşti, autorităţile administrative sau organele legislative, interesele copilului vor prevala

43. Întru respectarea prevederilor menționate mai sus, urmează a ține cont de principiului interesului superior al copilului, consacrat la art. 9 din Convenția cu privire la drepturile copilului, la care Republica Moldova este parte, de menținerea echilibrului drepturilor copiilor al ambilor părinți care nu se află în relație de căsătorie precum și de proporționalitatea cuantumului pensiei de întreținere pentru fiecare copil în parte.
44. Conform articolul 18 alin.(1) al Convenției internaționale din 20.11.1989 cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rînd părinţilor au, după caz, reprezentanţilor săi legali. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.
45. La fel situația indicată supra este reglementată şi în art.27 alin.(2) din Convenţie, potrivit căreia părinţilor şi oricăror altor persoane care au în grijă un copil le revine în primul rînd responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităţilor şi a mijloacelor lor financiare, condiţiile de viaţă necesare dezvoltării copilului.
46. Instanța de judecată menționează că, obligația părinților de a-și întreține copiii minori este o obligație fundamentală, consfințită în art. 48 alin.(2) din Constituția Republicii Moldova care expres prevede că, părinții au îndatorirea de a asigura creșterea, educația și instruirea copiilor.
47. Potrivit art. 110 Codul familiei, în cazul în care starea materială sau familială a uneia dintre părţi s-a schimbat, instanţa judecătorească, luînd în considerare şi alte circumstanţe importante ale părţilor, este în drept, la cererea oricăreia dintre ele, să modifice cuantumul pensiei de întreţinere sau să-l scutească pe debitorul întreţinerii de plata acesteia.
48. În ședință de judecată pârâtul, ***** a menționat că dispune venituri în mărime de aproximativ 12 000,00 lei. Achită lunar pentru întreținerea ambilor copiilor minori***** și *****, aproximativ 2 500,00 lei lunar.
49. Atît timp cît între părțile la proces nu a existat un acord referitor la întreținerea copilului minor, fapt ce denotă că, cuantumul pensiei pentru întreținerea urmează a fi stabilit de către instanța de judecată.
50. Instanța de judecată ținând cont de interesul superior al copiilor minori,*****, *****, ***** și *****, al căror tată comun este *****, care susține că unica sursă de venit a sa este salariul de 12 000,00 lei, însă nu-și asumă responsabilitatea de a oferi celor patru copii întreținerea necesară acestora pentru creșterea și dezvoltarea psiho-emoțională, instanța va respinge argumentul de a se conduce doar de salariul mediu lunar al pîrîtului, considerînd oportun de a stabilit pensia pentru întreținerea copiilor minori în sumă bănească fixă. Or copiii a căror tată este ***** nu pot fi limitați în dreptul de a fi asigurați cu un trai decent, iar părintele urmează să depună efortul necesar de a obține venituri suficiente pentru a întreține celor patru copiii ai săi, fără a face diferență între acești copii.

51. Instanța de judecată conducîndu-se exclusiv de principiul interesului superior al copilului statuat în tratatele internaționale și normele de drept intern, conchide că stabilirea pensiei pentru întreținerea celor patru copii minori sub forma unei cote din salariu și alte venituri, care nu ar depăși ½ cotă parte, ar leza substanțial interesele copiilor minori.
52. Instanța de judecată reieșind din realitatea socială în care trăiesc copii, necesitatea acordării unui climat social oportun educării și dezvoltării copiilor minori cât și minimul de existență stabilit de Biroul Național de Statistică, care pentru anul 2023, pentru copii cu vârsta 1- 6 ani, constituia 2 403,10 lei iar pentru copii cu vârsta de 7 – 17 ani, constituia 3 165,90 lei, conchide că stabilirea pensiei pentru întreținerea copiilor minori sub forma unei cote din salariu și alte venituri ale pârâtului *****, care nu ar depăși ½ cotă parte ar diminua substanțial nivelul de trai actual al copiilor minori,*****, *****, ***** și *****.
53. Așadar, instanța apreciază faptul că stabilirea unui cuantum de 2 300,00 lei pentru întreținerea copiilor minori, ***** și *****, care sunt de vârstă preșcolară și a unui cuantum de 2 500,00 lei pentru întreținerea copiilor ***** și*****, care sunt școlari reprezintă o posibilitate reală de plată pentru pârâtul *****, care în ședință de judecată a menționat că are un salariu mediu lunar în mărime de aproximativ 12 000,00 lei. Această circumstanță de fapt este în detrimentul copiilor, or tatăl urmează să depună diligența de a asigura copiilor minori un trai decent și să contribuie corespunzător necesităților copiilor minori la întreținerea și dezvoltarea acestora.
54. Astfel, conform art. 98 Codul Familiei al RM, pensia pentru întreţinerea copilului minor urmează a fi încasată din momentul adresării cu cererea de chemare în judecată până la atingerea de către copil a majoratului. Prin urmare instanța dispune de a încasa de la ***** în beneficiul lui ***** *****, pensia de întreținere copiilor minori *****, a.n. *****și *****, a.n.*****, în mărime de 2 300,00 lei lunar, începând cu data adresării în instanța de judecată și anume data de 01.12.2023, până la atingerea majoratului de către copil.
55. Totodată instanța de judecată va admite parțial acțiunea reconvențională depusă de *****împotriva lui ***** privind modificarea cuantumului pensiei pentru întreținerea copiilor minori și cheltuielilor de judecată. Instanța de judecată va dispune modificarea cuantumul pensiei de întreținere încasată prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr. 2-124/15 din 07.05.2015 de la ***** în beneficiul *****i, pentru întreținerea copiilor minori***** și ***** în mărime de 1/3 din salariu și alte venituri lunar, începând cu data adresării cererii în judecată – 22 ianuarie 2015, până la atingerea majoratului minorilor. Prin urmare instanța va hotăra încasarea de la *****, IDNP *****în beneficiul **********, IDNP *****pensia pentru întreținerea copiilor minori***** a.n.*****și ***** a.n.***** în sumă bănească fixă de 2 500,00 lei (două mii cinci sute lei), care urmează a fi plătită lunar pentru fiecare copil din data de 30.04.2024, până la atingerea majoratului copiilor minori.

56. În conformitate cu prevederile art. 256 alin. (1), lit. a) Cod de procedură civilă al RM, Urmează a fi executate imediat ordonanţa sau hotărîrea judecătorească prin care pîrîtul este obligat la plata: pensiei de întreţinere.
57. În conformitate cu art. 98 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.
58. Conform art. 85 alin. (1), lit. a) Cod de procedură civilă al RM, de taxă de stat pentru judecarea cauzelor civile se scutesc: reclamanţii în acţiunile de încasare a pensiei de întreţinere.
59. Potrivit art. 87 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă al RM, valoarea acțiunii se determină din suma totală a obligaţiilor de plată pe un an – în acţiunile pentru plata pensiei de întreţinere.
60. Astfel, prin prisma normelor citate instanța va încasa de la pârâtul ***** în beneficiul statului, taxa de stat de care a fost scutit reclamanta *****, prin efectul legii, în mărime de 1 656,00 lei cât și taxa de stat de care a fost scutită reclamanta în acțiunea reconvențională, *****în mărime de 1 800,00 lei.
61. În conformitate cu art. art. 76, 110 Codul familiei, art. 236, art. art. 238–241 Cod de procedură civilă al RM, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva lui ***** și *****cu privire la încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori și modificare cuantumului pensiei pentru întreținerea copiilor minori .

Se încasează de la *****, IDNP *****în beneficiul ***** *****, IDNP *****pensia pentru întreținerea copiilor minori *****, a.n. *****și *****, a.n.***** în mărime de **2 300,00 lei** (două mii trei sute lei) lunar pentru fiecare copil, începând cu 01.12.2023 pînă la atingerea majoratului copiilor minori.

În rest, cererea de chemare în judecată depusă de ***** se respinge ca neîntemeiată.

Se încasează de la *****, IDNP *****în beneficiul statutului suma în mărime de **1 656,00 lei** (o mie șase sute cincizeci și șase lei) cu titlu de taxă de stat, determinată din suma totală a obligațiilor de plată a pensiei pentru întreținere copiilor minori pentru un an.

Se admite parțial acțiunea reconvențională intentată la cererea de chemare în judecată depusă de *****împotriva lui ***** privind modificarea cuantumului pensiei pentru întreținerea copiilor minori și cheltuielilor de judecată.

Se modifică cuantumul pensiei de întreținere încasată prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr. 2-124 din 07.05.2015 de la ***** în beneficiul *****i, pentru întreținerea copiilor minori***** și ***** în mărime de 1/3 din salariu și alte venituri lunar,

începând cu data adresării cererii în judecată – 22 ianuarie 2015, până la atingerea majoratului minorilor.

Se încasează de la *****, IDNP *****în beneficiul **********, IDNP *****pensia pentru întreținerea copiilor minori***** a.n.*****și ***** a.n.***** în sumă bănească fixă de **2 500,00 lei** (două mii cinci sute lei), care urmează a fi plătită lunar pentru fiecare copil din data de 30.04.2024, până la atingerea majoratului copiilor minori.

Se încasează de la *****, IDNP *****în beneficiul statului, suma în mărime de **1 800,00 lei** (o mie opt sute lei), cu titlu de taxă de stat, determinată din suma totală a obligațiilor de plată a pensiei pentru întreținere copiilor minori pentru un an.

În rest, acțiunea reconvențională depusă de *****se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de apel în Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul centru).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Brăgaru Alina**