Dosarul nr. 2r-584/25 (2-24071433-02-25r-21032025)

D E C I Z I E

19 martie 2026 **mun. Chișinău**

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ

al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:

Preşedintele de complet, judecătorul Eleonora Badan-Melnic

Judecătorii: Roman Pascari și Hristina Craveț

examinând recursurile declarate de executorul judecătoresc Zamșa Valentina și IMSP Spitalul Clinic Municipal „Sfântul Arhanghel Mihail'' împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 februarie 2025, în cauza civilă la cererea depusă de *Codreanu Vitalie către IMSP Spitalul Clinic Municipal „Sfântul Arhanghel Mihail'', intervenient accesoriu executorul judecătoresc Zamșa Valentina* privind contestarea actelor executorului judecătoresc,

a c o n s t a t a t:

1. În data de 28 iunie 2024 Codreanu Vitalie a depus contestație împotriva încheierii executorului judecătoresc Zamșa Valentina din 7 iunie 2024 privind restituirea documentului executoriu nr. 2-12246/22 din 5 aprilie 2023, dosar manual nr. 004-952/24, precum și împotriva încheierii executorului judecătoresc Zamșa Valentina din 7 iunie 2024 privind încetarea procedurii de executare a documentului executoriu nr. 2-12246/22 din 17 aprilie 2024, dosar manual nr. 004-951/24. Acesta a solicitat și obligarea executorului judecătoresc să reia procedurile de executare.
2. Prin contestație s-a susținut că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 5 aprilie 2023, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2024, s-a dispus restabilirea lui Codreanu Vitalie în funcția de medic obstetrician-ginecolog în cadrul Instituției Medico-Sanitare Publice Spitalul Clinic Municipal „Sfântul Arhanghel Mihail", încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu pentru perioada 3 mai 2022 – 5 aprilie 2023, precum și a sumei de 15000 lei cu titlu de prejudiciu moral. Contestatorul a susținut că titlurile executorii eliberate la 17 aprilie 2024 au fost prezentate spre executare executorului judecătoresc Zamșa Valentina.

3. În continuare, s-a menționat că executorul judecătoresc nu a întreprins măsuri efective de executare a documentelor executorii, în special în privința restabilirii contestatorului în funcție și a încasării salariului pentru absența forțată de la serviciu. Potrivit poziției reclamantului, în lipsa unor măsuri reale de executare și în lipsa stingerii obligațiilor stabilite prin hotărârea judecătorească, nu existau temeiuri pentru restituirea documentului executoriu și nici pentru încetarea procedurii de executare.
4. Reclamantul a invocat că, deși la 14 iunie 2024 a adresat executorului judecătoresc o cerere prin care a solicitat informații despre acțiunile întreprinse în vederea executării, despre restabilirea sa în funcție, despre plata salariului aferent perioadei de absență forțată și despre achitarea prejudiciului moral, executorul judecătoresc nu l-a informat că documentele executorii fuseseră restituite ori că procedurile de executare au fost încetate. Încheierile contestate i-au fost comunicate abia pe 18 iunie 2024, fiind expediate chiar în ziua în care el și avocatul său au solicitat informații privind mersul executării.
5. Totodată, în cerere s-a susținut că este neclară logica juridică a executorului judecătoresc, întrucât, pe de o parte, a restituit documentul executoriu referitor la restabilirea în funcție și la încasarea salariului, iar pe de altă parte, prin altă încheiere, a dispus încetarea procedurii de executare a documentului executoriu privind încasarea salariului pentru aceeași perioadă de absență forțată. În opinia contestatorului, o asemenea conduită este contradictorie și denotă caracterul neîntemeiat al actelor contestate.
6. De asemenea, Codreanu Vitalie a arătat că obligația de plată a salariului pentru absența forțată de la serviciu nu era stinsă, iar calcularea sumelor urma să fie efectuată de angajator. În acest context, el a invocat dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 837 din 26 octombrie 2016, susținând că salariul de funcție al medicului obstetrician-ginecolog trebuia determinat potrivit grilei salariale aplicabile medicilor specialiști de profil chirurgical care operează în instituțiile medicale municipale, în raport cu vechimea sa în muncă.
7. Sub aspectul temeiului legal, contestatorul a invocat art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia orice persoană interesată este în drept să se adreseze instanței pentru apărarea drepturilor sale încălcate sau contestate. De asemenea, acesta a invocat art. 9 din Codul de executare, conform căruia participanții la procedura de executare și alte persoane interesate pot ataca actele de executare care le încalcă drepturile ori interesele ocrotite de lege. În același sens, contestatorul a făcut trimitere la art. 66 alin. (2) și art. 67 alin. (7) din Codul

de executare, arătând că încheierea executorului judecătoresc poate fi contestată în termen de 10 zile de la data comunicării și a susținut că prezenta contestație a fost depusă în interiorul termenului legal, calculat de la data recepționării actelor contestate.

8. Suplimentar, acesta a invocat prevederile art. 1 alin. (1) și (2), art. 2, art. 10 și art. 161 alin. (1) din Codul de executare, susținând că procedura de executare are rolul de a asigura realizarea efectivă a drepturilor recunoscute creditorului prin documentul executoriu, că executorul judecătoresc este obligat să execute actele în strictă conformitate cu legea și că actele, acțiunile sau inacțiunea executorului pot fi contestate atunci când încalcă un drept recunoscut de lege.
9. În final, reclamantul a considerat că încheierile din 7 iunie 2024 au fost emise cu încălcarea normelor de drept, în lipsa unor temeiuri legale și factologice suficiente, motiv pentru care a solicitat anularea lor integrală și reluarea procedurilor de executare
10. Ulterior, Codreanu Vitalie a depus o cerere de completare a contestației (f.d. 58-59), în susținerea căreia a arătat că obligația privind achitarea salariului pentru absența forțată de la serviciu, aferentă perioadei 3 mai 2022 – 5 aprilie 2023, nu a fost stinsă, astfel încât încheierea de încetare a procedurii de executare este ilegală și neîntemeiată. Totodată, a indicat că după stabilirea pensiei pentru limită de vârstă în ziua de 15 mai 2024, a constatat că perioada menționată nu a fost inclusă în stagiul de cotizare, ceea ce i-a diminuat cuantumul pensiei, susținând că debitorul a reflectat și achitat salariul doar pentru ziua de 31 mai 2024, iar nu pentru întreaga perioadă cuprinsă între 3 mai 2022 și 5 aprilie 2023.
11. *Executorul judecătoresc Zamșa Valentina, prin explicațiile depuse*, a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată, arătând că a avut spre executare documentul executoriu nr. 2-12246/22 din 5 aprilie 2023, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru privind încasarea salariului cuvenit, a prejudiciului moral în sumă de 15000 lei și restabilirea lui Codreanu Vitalie în funcție.
12. Potrivit poziției acesteia, în urma măsurilor de executare, Instituția Medico-Sanitară Publică Spitalul Clinic Municipal „Sfântul Arhanghel Mihail” a virat la contul biroului executorului judecătoresc suma de 41905,11 lei cu titlu de salariu și suma de 15000 lei cu titlu de prejudiciu moral, motiv pentru care, prin încheierea din 7 iunie 2024, procedura de executare a fost încetată în partea încasării sumelor.

13. Totodată, executorul judecătoresc a susținut că, în partea ce ține de restabilirea în funcție, creditorul nu a avansat în termen cheltuielile de executare necesare, deși borderoul de calcul ar fi fost anexat la încheierea de intentare din 17 aprilie 2024, astfel încât, în temeiul art. 36 alin. (3) și art. 86 alin. (1) lit. e) din Codul de executare, s-a dispus restituirea titlului executoriu în această parte.
14. Separat, aceasta a invocat că actele executorului judecătoresc au fost recepționate de Codreanu Vitalie pe 18 iunie 2024, iar termenul de contestare expira pe 28 iunie 2024 inclusiv, însă contestația a fost înregistrată la Judecătoria Chișinău, sediul Centru în ziua de 2 iulie 2024, motiv pentru care a solicitat respingerea acesteia și ca fiind depusă tardiv. În acest sens, a fost depusă și o cerere privind ridicarea excepției de tardivitate, prin care executorul judecătoresc a solicitat examinarea cu prioritate a acestei excepții și respingerea contestației fără examinarea fondului (f.d. 33-34).

Poziția instanței de fond

15. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 februarie 2025, a fost admisă contestația depusă de Codreanu Vitalie, s-au anulat încheierile executorului judecătoresc Zamșa Valentina nr.004-952/24 și nr.004-951/24, ambele din 7 iunie 2024 și s-a obligat executorul judecătoresc să reia procedurile de executare a documentului executoriu nr.2-12246/22 din 5 aprilie 2023 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru.
16. În motivarea soluției, instanța de fond a reținut mai întâi că excepția de tardivitate invocată de executorul judecătoresc este neîntemeiată. În acest sens, s-a constatat că încheierile contestate au fost comunicate lui Codreanu Vitalie pe 18 iunie 2024, iar contestația a fost înregistrată la Judecătoria Chișinău, sediul Centru pe 28 iunie 2024, deci în interiorul termenului de 10 zile prevăzut de Codul de executare.
17. Totodată, instanța a reținut că încheierea privind încetarea procedurii de executare a fost emisă fără a fi verificată executarea integrală a obligației stabilite prin documentul executoriu. A fost apreciat că executorul judecătoresc nu a verificat riguros dacă suma achitată de debitor corespunde salariului cuvenit pentru întreaga perioadă a absenței forțate de la serviciu și a avut în vedere că, potrivit extrasului din contul Casei Naționale de Asigurări Sociale, salariul a fost reflectat doar pentru o singură zi, iar nu pentru perioada 3 mai 2022 – 5 aprilie 2023.

18. În continuare, instanța de fond a reținut că această executare incompletă a avut consecințe juridice concrete asupra reclamantului, întrucât perioada respectivă nu a fost inclusă în stagiul său de cotizare, ceea ce a determinat diminuarea cuantumului pensiei pentru limită de vârstă stabilite pe 15 mai 2024. Din această perspectivă, s-a concluzionat că obligația nu putea fi considerată stinsă, iar încetarea procedurii de executare era neîntemeiată.
19. Referitor la încheierea de restituire a documentului executoriu, instanța a reținut că executorul judecătoresc nu a demonstrat întreprinderea unor măsuri efective și prealabile pentru executarea părții din hotărâre referitoare la restabilirea în funcție. S-a mai constatat că restituirea documentului executoriu pentru motivul neavansării cheltuielilor de executare nu poate prevala în condițiile în care hotărârea privind restabilirea în funcție este una susceptibilă de executare imediată, iar executarea obligațiilor stabilite prin hotărâre trebuia asigurată în mod efectiv și complet.
20. În consecință, instanța de fond a concluzionat că ambele încheieri contestate au fost emise cu încălcarea normelor care reglementează procedura de executare și cu afectarea drepturilor contestatarului, motiv pentru care a dispus anularea lor și reluarea procedurilor de executare.

Poziția recurentului executorului judecătoresc Zamșa Valentina

21. Executorul judecătoresc Zamșa Valentina a contestat cu recurs încheierea instanței de fond pe 11 martie 2025, solicitând casarea integrală a încheierii instanței de fond, cu reținerea spre examinare în fond a cauzei prin respingerea contestației depuse (f.d. 51-54).
22. În susținerea recursului a indicat că instanța de fond a apreciat eronat legalitatea actelor de executare și a depășit limitele controlului judecătoresc prevăzut de Codul de executare. Recurenta a susținut că obligațiile stabilite prin hotărârea judecătorească au fost puse în executare, fiind emise încheierile de intentare corespunzătoare, iar debitorului i-a fost acordat termen pentru executare benevolă.
23. Totodată, executorul judecătoresc a arătat că Instituția Medico-Sanitară Publică Spitalul Clinic Municipal „Sfîntul Arhanghel Mihail” a calculat salariul datorat pentru perioada 3 mai 2022 – 5 aprilie 2023 și a transferat în contul executorului judecătoresc suma de 41905,11 lei cu titlu de salariu, precum și suma de 15000 lei cu titlu de prejudiciu moral, mijloace bănești care ulterior au fost transferate lui Codreanu Vitalie. În acest sens, recurenta a susținut că instanța de fond greșit a reținut caracterul incomplet al executării obligației.

24. De asemenea, recurenta a invocat că aspectele ce țin de calcularea salariului, de reflectarea plăților în sistemul asigurărilor sociale și de includerea perioadei respective în stagiul de cotizare țin de competența angajatorului și, după caz, de domeniul raporturilor de asigurări sociale, iar nu de atribuțiile executorului judecătoresc. Din această perspectivă, a susținut că executorul judecătoresc nu avea competența de a recalcula salariul și nici de a interveni asupra modului de evidență a contribuțiilor sociale.
25. Separat, executorul judecătoresc a arătat că restituirea titlului executoriu în partea restabilirii în funcție a fost legală, deoarece Codreanu Vitalie nu a avansat cheltuielile de executare solicitate, în sumă de 675 lei, condiție prevăzută de Codul de executare pentru efectuarea actelor necesare. Totodată, recurenta a susținut că, odată încetată procedura de executare în temeiul art. 85 alin. (2) din Codul de executare, aceasta nu mai putea fi reluată, astfel încât dispoziția instanței de fond privind reluarea procedurii de executare nu are suport juridic.

Poziția recurentului IMSP Spitalul Clinic Municipal „Sfântul Arhanghel Mihail''

26. IMSP Spitalul Clinic Municipal „Sfântul Arhanghel Mihail'' a contestat cu recurs încheierea instanței de fond pe 11 martie 2025, solicitând casarea integrală a încheierii instanței de fond și soluționarea prin decizie a problemei respective cu adoptarea unei soluții de respingere a contestației depuse (f.d. 75-79).
27. În susținerea recursului, recurentul a arătat că instanța de fond a apreciat greșit legalitatea încheierii privind încetarea procedurii de executare, deoarece salariul pentru perioada absenței forțate urma să fie calculat potrivit Hotărârii Guvernului nr. 426 din 26 aprilie 2004 privind modul de calculare a salariului mediu, iar nu potrivit Hotărârii Guvernului nr. 837/2016. Totodată, a susținut că aspectele legate de reflectarea plății salariului în sistemul asigurărilor sociale și de influența acesteia asupra stagiului de cotizare și a pensiei lui Codreanu Vitalie nu au constituit obiect al executării și nici obiect al cauzei, astfel încât instanța de fond ar fi depășit limitele examinării contestației.
28. Cu referire la încheierea de restituire a documentului executoriu în partea restabilirii în funcție, recurentul a invocat că aceasta a fost legal emisă, întrucât Codreanu Vitalie nu a avansat cheltuielile de executare în termenul prevăzut de lege, iar Codul de executare condiționează efectuarea actelor respective de avansarea taxelor și a spezelor necesare. În

acest sens, recurenta a susținut că instanța de fond a interpretat eronat dispozițiile legale și a substituit cadrul normativ aplicabil printr-o apreciere subiectivă, contrară prevederilor art. 36, 37 și 86 din Codul de executare.

29. Suplimentar, recurentul a susținut că instanța de fond a examinat cauza cu încălcarea dreptului său la apărare și la un proces echitabil, întrucât nu ar fi informat instituția despre examinarea cauzei și nu i-ar fi oferit posibilitatea de a prezenta explicații și probe.

30. Totodată, a arătat că deținea probe potrivit cărora Codreanu Vitalie s-ar fi angajat în altă instituție medicală imediat după pronunțarea hotărârii de restabilire în funcție, împrejurare care, în opinia recurentei, ar fi făcut imposibilă executarea hotărârii în partea restabilirii în funcție.

Legislația relevantă

31. Art. 1 din Codul de executare

(1) Procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege.

(2) În scopul îndeplinirii sarcinii prevăzute la alin. (1), legislaţia privind executarea stabileşte competenţa executorului judecătoresc, modul şi condiţiile de executare silită a documentelor executorii.

32. Art. 2 din Codul de executare

Executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu prezentul cod şi cu alte acte normative.

33. Art. 10 alin. (1) din Codul de executare

Executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile.

34. Art. 70 alin. (1) și (2) din Codul de executare

(1) Documentul executoriu va fi executat în termenul indicat în el sau, în cazul în care nu este indicat, într-un termen rezonabil. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sînt: complexitatea procedurii de executare, comportamentul participanţilor la procedura de executare, interesul creditorului şi conduita executorului judecătoresc.

(2) Executorul judecătoresc urmează să întreprindă imediat toate acţiunile necesare în vederea executării hotărârii judecătoreşti. Dacă legea nu prevede altfel, termenul dintre acţiunile complexe ce urmează a fi întreprinse de executorul judecătoresc nu va depăşi 15 zile. Curgerea acestui termen se suspendă pe durata suspendării sau amânării executării, strămutării procedurii de executare, imposibilităţii executorului judecătoresc de a acţiona din motive ce nu depind de voinţa sa, precum şi în cazul în care nu au fost avansate cheltuielile necesare pentru efectuarea actului următor.

35. Art. 86 alin. (1) lit. e), (2) și (4) din Codul de executare

(1) După achitarea cheltuielilor de executare, documentul executoriu care nu a fost executat ori care a fost executat parţial se restituie creditorului sau instanței de judecată/agentului constatator în cazul în care:

e) creditorul împiedică prin acţiune (inacţiune) executarea documentului executoriu sau nu avansează în t ermenul stabilit de prezentul cod cheltuielile necesare pentru efectuarea actelor de executare;

(2) În cazurile menţionate la alin.(1) lit.b)-f), executorul judecătoresc întocmeşte un proces-verbal.

(4) Documentul executoriu se restituie în baza încheierii motivate a executorului judecătoresc. Încheierea poate fi contestată în instanţă de judecată.

36. Art. 161 alin. (1) din Codul de executare

Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acţiunile/inacţiunea acestuia pot fi contestate de către părţi şi de alţi participanţi la procesul de executare, precum şi de terţii care consideră că prin actele de executare sau acţiunile/inacţiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.

37. Art. 161 alin. (1)-(3) și (4) din Codul de executare

(1) Reclamațiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acțiunilor/inacțiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condițiile Codului de procedură civilă, în termen de 30 de zile. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat, dacă sunt întrunite condițiile art. 119 din Codul de procedură civilă nr. 225/2003, să prezinte instanței de judecată copia certificată a procedurii de executare și să dea explicații scrise referitoare la actele contestate.

(2) În cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probaţiunii este pusă în seama reclamantului.

(3) Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc, legale în fond, nu pot fi anulate pe motive formale.

(4) Încheierea instanței de fond poate fi atacată cu recurs, care se judecă în termenul prevăzut la alin. (1).

38. Art. 356 alin. (1) din Codul muncii

Angajatorul este obligat să execute imediat, conform Codului de procedură civilă, hotărârea (decizia) instanţei de judecată despre restabilirea drepturilor salariatului ce decurg din raporturile de muncă şi din alte raporturi legate nemijlocit de acestea.

39. Art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea privind executorii judecătoreşti nr. 113 din 17.06.2010

Executorul judecătoresc este obligat să aibă un rol activ pe parcursul întregului proces de executare, depunând efort pentru realizarea prin mijloace legale a obligaţiei prevăzute în documentul executoriu, respectând drepturile părţilor în procedura de executare şi ale altor persoane interesate;

40. Art. 265 alin. (1) lit. b) și (2) din Codul de procedură civilă

(1) Urmează a fi executate imediat ordonanţa sau hotărârea judecătorească prin care pîrîtul este obligat la plata:

b) salariului şi a altor drepturi ce decurg din raporturi de muncă, precum şi a indemnizaţiilor prevăzute de statutul şomerilor, în mărimea unui salariu mediu;

(2) Hotărârea judecătorească privind reintegrarea în serviciu a salariatului concediat sau transferat nelegitim urmează a fi executată imediat.

41. Art. 425 din Codul de procedură civilă

Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

42. Art. 427 din Codul de procedură civilă

Instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:

a) să respingă recursul şi să menţină încheierea;

b) să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată;

c) să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluţionînd prin decizie problema respectivă.

Motivarea instanței de recurs

43. Examinând materialele dosarului, recursurile declarate de către executorul judecătoresc Zamșa Valentina și IMSP Spitalul Clinic Municipal „Sfântul Arhanghel Mihail” și argumentele formulate în recursuri, Colegiul judiciar va respinge recursurile, cu menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 februarie 2025. Argumentele și rațiunile acestei soluții vor fi expuse în continuare.

44. Din actele dosarului rezultă că instanța de fond a determinat corect circumstanțele relevante de fapt și de drept pentru soluționarea contestației și a reținut întemeiat că actele contestate au

fost emise în lipsa unui cadru procedural care să asigure executarea efectivă, completă și contradictorie a documentelor executorii.

45. Tot din actele dosarului rezultă că, deși Codreanu Vitalie s-a adresat în scris executorului judecătoresc pe 14 iunie 2024, solicitând să fie informat cu privire la măsurile întreprinse în procedura de executare, încheierile contestate i-au fost expediate în aceeași zi, fiind recepționate pe 18 iunie 2024. Această succesiune a actelor confirmă că, până la acel moment, creditorului nu i-a fost comunicată poziția executorului judecătoresc asupra derulării executării și nici nu i s-a oferit posibilitatea efectivă de a-și expune poziția înainte de emiterea actelor contestate.

46. Problema principală asupra căreia urmează să se pronunțe Colegiul judiciar în prezenta cauză este dacă, la momentul emiterii încheierii privind restituirea documentului executoriu și a încheierii privind încetarea procedurii de executare executorul judecătoresc dispunea de suficiente temeiuri de fapt și de drept pentru a concluziona, pe de o parte, că restituirea titlului executoriu în partea restabilirii în funcție era legală și, pe de altă parte, că obligația de plată a salariului pentru perioada absenței forțate de la serviciu putea fi considerată executată integral.

47. *Sub aspectul încheierii de restituire a documentului executoriu,* Colegiul judiciar reține că litigiile privind restabilirea în funcție și plata drepturilor salariale ce decurg din raporturile de muncă fac parte dintr-o categorie de cauze cu executare imediată, potrivit art. 256 din Codul de procedură civilă, precum și art. 356 alin. (1) din Codul muncii. Tocmai datorită naturii acestor litigii, statului îi revine o obligație pozitivă mai conturată de a asigura executarea promptă și efectivă a hotărârilor judecătorești, iar executorului judecătoresc îi incumbă, conform art. 1, 2 și 10 alin. (1) din Codul de executare, art. 70 alin. (2) din același cod și art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea privind executorii judecătorești, o conduită activă și diligentă în realizarea obligației consacrate de documentul executoriu.

48. Din această perspectivă, Colegiul judiciar se aliniază soluției instanței de fond și argumentelor reținute în susținerea acesteia, cu excepția constatărilor referitoare la calculul concret al sumei finale ce ar urma să fie percepută în beneficiul creditorului. Pe acest aspect, concluziile instanței de fond sunt premature, întrucât obiectul prezentului litigiu nu îl constituie stabilirea cuantumului exact al drepturilor salariale datorate, ci verificarea legalității actelor executorului judecătoresc din perspectiva condițiilor în care acestea au fost emise. Cu

toate acestea, caracterul prematur al acelor constatări nu afectează legalitatea soluției adoptate de instanța de fond, deoarece anularea actelor contestate se întemeiază pe alte considerente, care sunt suficiente și determinante.

49. În ceea ce privește încheierea de restituire a documentului executoriu, Colegiul judiciar reține că simpla invocare a neavansării cheltuielilor de executare nu era suficientă, în circumstanțele concrete ale cauzei, pentru a justifica restituirea titlului executoriu. Analizând materialele cauzei, Colegiul judiciar nu a identificat o dovadă certă că obligația de avansare a cheltuielilor de executare aferente procedurii nr. 004-952/24 a fost adusă la cunoștința creditorului Codreanu Vitalie și, cu atât mai mult, nu a fost probat un refuz expres al acestuia de a avansa asemenea cheltuieli.

50. La dosar, executorul judecătoresc a prezentat, odată cu explicațiile sale, doar copia încheierii de intentare, borderoul de calcul al cheltuielilor de executare și încheierea emisă în cadrul procedurii nr. 004-951/24, însă nu a prezentat copia încheierii de intentare și nici copia borderoului cheltuielilor de executare aferente procedurii nr. 004-952/24, anume acea procedură în cadrul căreia ulterior a fost dispusă restituirea documentului executoriu. Or, având în vedere obligația executorului judecătoresc, în calitate de exponent al puterii de stat, de a prezenta instanței copia procedurii de executare și toate actele relevante care să permită verificarea conformității acțiunilor sale cu cadrul legal, omisiunea prezentării întregului set de acte procedurale împiedică exercitarea unui control judecătoresc veritabil asupra măsurilor întreprinse. Doar prin prezentarea integrală a procedurii de executare instanța poate verifica dacă actele executorului judecătoresc au fost adoptate cu respectarea exigențelor legale. În aceste condiții, Colegiul judiciar constată că soluția instanței de fond este, în esență, corectă sub aspectul anulării încheierii de restituire a documentului executoriu.

51. *Sub aspectul încheierii privind încetarea procedurii de executare*, Colegiul judiciar reține că soluția primei instanțe de anulare a acesteia este corectă. Chiar dacă executorul judecătoresc are obligația să manifeste o conduită activă în cadrul executării silite, în prezenta cauză acesta s-a limitat exclusiv la argumentele și poziția debitorului, fără a-i acorda creditorului, în cadrul procedurii de executare, posibilitatea efectivă de a-și expune propria poziție cu privire la cuantumul sumei ce urma a fi achitată conform titlului executoriu privind încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la serviciu. Este evident că la acea etapă a procedurii de

executare executorul judecătoresc nu a asigurat contradictorialitatea necesară pentru a putea concluziona, în mod legal și temeinic, asupra stingerii obligației.

52. Or, procedura de executare, deși are particularitățile sale, nu poate fi redusă la preluarea formală a poziției debitorului și la validarea unilaterală a unui calcul contestat de creditor. În condițiile în care creditorul invoca neexecutarea integrală a titlului executoriu, executorul judecătoresc era obligat să administreze procedura într-o manieră activă și echilibrată, să comunice părților pozițiile relevante și să ofere creditorului posibilitatea reală de a formula obiecții înainte de a dispune încetarea procedurii.

53. Faptul că încheierile contestate au fost expediate creditorului abia pe 14 iunie 2024, când acesta solicitase deja în scris informații despre mersul executării, întărește concluzia că executorul judecătoresc nu a asigurat, anterior emiterii actelor contestate o contradictorialitate minim necesară.

54. În acest context, argumentele recurenților referitoare la competența angajatorului de a calcula salariul, la modul de reflectare a contribuțiilor sociale, la imposibilitatea reluării procedurii de executare ori la pretinsa angajare ulterioară a creditorului în altă instituție nu sunt de natură să răstoarne soluția instanței de fond. Aceste susțineri nu înlătură obligația executorului judecătoresc de a acționa activ, efectiv și cu respectarea contradictorialității în procedura de executare și nici nu pot suplini lipsurile procedurale constatate la momentul emiterii încheierilor din 7 iunie 2024.

55. Pentru aceste motive, Colegiul judiciar consideră că instanța de fond a ajuns, în esență, la o concluzie corectă că încheierea privind restituirea documentului executoriu și încheierea privind încetarea procedurii de executare au fost emise cu încălcarea exigențelor legale care guvernează executarea silită. Chiar dacă unele considerente ale instanței de fond referitoare la cuantumul concret al drepturilor salariale sunt premature, acest aspect nu afectează legalitatea soluției adoptate, întrucât anularea actelor contestate se întemeiază pe lipsa unui cadru procedural suficient, pe absența prezentării integrale a procedurii de executare de către executorul judecătoresc și pe neasigurarea unui control efectiv și contradictoriu asupra măsurilor întreprinse.

56. În consecință, anularea încheierilor contestate și obligarea executorului judecătoresc să reia procedurile de executare constituie o soluție legală și întemeiată. Prin urmare, recursurile

urmează a fi respinse, iar încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 februarie 2025, menținută.

57. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

d e c i d e :

Se resping recursurile declarate de executorul judecătoresc Zamșa Valentina și de Instituția Medico-Sanitară Publică Spitalul Clinic Municipal „Sfântul Arhanghel Mihail” împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 februarie 2025, în cauza civilă intentată la cererea depusă de Codreanu Vitalie către Instituția Medico-Sanitară Publică Spitalul Clinic Municipal „Sfântul Arhanghel Mihail”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Zamșa Valentina, privind contestarea actelor executorului judecătoresc.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 februarie 2025.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele de complet, Judecătorul Eleonora Badan – Melnic

Judecătorii Roman Pascari

Hristina Craveț