Dosarul nr. 5r-4452/2024
4-24135672-12-5r-27112024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

10.07.2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei,

Judecător Elena Ungureanu

Grefier Claudia Gaidanov, Cristina Roșcovan - Filimancov

Cu participarea:

Reprezentantul contestatarului Roman Leahu

Avocatul în interesele contestatarului SRL „*****” Cazacu Natalia

Reprezentantul agentul constatator Babin Ana-Victoria

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională privind contestația înaintată de ***administratorul SRL „*****”, ***** Afteni***, împotriva deciziei agentului constatator al ISSPNPC din 05.11.2024, asupra cauzei contravenționale intentate în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.IPN01 001169 din 08.10.2024, emise pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.278 alin.(2) Cod contravențional, -

A C O N S T A T A T:

La 08.10.2024, în privința persoanei juridice SRL „*****”, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.IPN 01 001169, pentru refuzul prestatorului SRL,,*****” de a satisface reclamația consumatoarei *****, privind restituirea contravalorii serviciului necorespunzător și anume nerambursarea sumei de 7400 lei, achitată pentru biletul de avion la care cursa a fost anulată, în condițiile stabilite de legislație.

Astfel, fapta contravenientului a fost calificată de agentul constatator în baza art.278 alin.(2) Cod Contravențional, iar prin Decizia din 05.11.2024, SRL,,*****” a fost sancționată cu amendă în mărime de 90 unități convenționale.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, la 20.11.2024, administratorul SRL „*****”, ***** Afteni a înaintat contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare menționate, solicitând anularea acestora, cu încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației s-a invocate că, SRL „*****” este o agenţie de turism care are în obiectul de activitate: rezervări - vânzări bilete de avion, direct sau prin subagenţii revânzătoare. Relaţia de vânzare bilete de avion prin intermediere de către ZBOR.MD („*****” S.R.L.) este efectuată în numele şi pe seama transportatorilor ***** în strictă conformitate cu termenii şi condiţiile de transportare *****, publicate pe pagina web a transportatorului *****.

Referitor la informarea despre anularea Zborului 9U 295/296 Chişinău (KIV) - Lisabona-Chisinau din 16.06.2024 și retur 23.06.2023, victimei *****, i s-a comunicat că banii recepţionaţi de la aceasta pentru biletul de avion au fost transferaţi de ZBOR.MD („*****” S.R.L.) către transportatorul emitent al biletului de avion - ***** şi recepţionaţi de către ultimul. Anularea zborului, este în afara controlului ZBOR.MD, şi sunt în totalitate dependenţi de deciziile transportatorului ***** sau de alte condiţii ce nu pot fi imputate agenţiei. ZBOR.MD nu poate influenţa situaţia în niciun fel. Respectiv, victimei i-a fost explicat că această situaţie este în afara responsabilităţii ZBOR.MD, iar rambursarea tuturor banilor poate fi solicitată numai de la deţinătorul banilor şi transportatorul - *****. Pasagerii ai căror zboruri au fost anulate pot solicita rambursarea integrală al costului biletului prin intermediu ZBOR.MD sau direct la Oficiul Companiei Aeriene *****. Victimei i-a fost comunicat că aceasta poate solicita contravaloarea biletelor și o compensație, la fel și faptul că poate depune o adresare la Autoritatea Aeronautică Civilă, cu anexarea răspunsului la reclamație, prin care să ceară examinarea situației.

La fel, menționează contestatarul că toate procedurile legate de anularea unui zbor sunt descrise în Regulamentul privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întîrzierii prelungite a zborurilor aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.836 din 08.11.2012, despre care a fost informat victima.

Consideră contesdtatarul că, pasagera ***** a procurat bilet avia de la transportatorul Compania Aeriană *****.

Invocă contestatarul art.1417 alin. (1) Cod civil, care prevede că contractul de transport de persoane se confirmă (se documentează) printr-un bilet (titlu de călătorie) sau alt document care dă dreptul la transport. Biletul poate fi emis în format electronic.

Conform art.1420 Cod civil prevede Răspunderea transportatorului, Transportatorul este ţinut să repare prejudiciul cauzat în urma decesului pasagerului, vătămării corporale a pasagerului, distrugerii sau deteriorării bunurilor acestuia, sub rezerva dispoziţiilor art. 1421, sau în urma încălcării termenului de Transportare, cu excepţia cazului în care acest prejudiciu este rezultatul unui impediment în afara controlului transportatorului şi dacă

transportatorului nu i se putea cere în mod rezonabil să evite sau să depăşească impedimentul sau consecinţele acestuia ori dacă este rezultatul stării de sănătate a pasagerului sau al faptei acestuia.

Transportatorul este ţinut să repare prejudiciul şi în cazul în care acesta se datorează stării sale de sănătate, a prepuşilor săi sau a stării ori funcţionării mijlocului de transport.

(1) Răspunderea transportatorului nu poate fi exclusă sau limitată prin contract. Orice clauză contrară este lovită de nulitate absolută.

(2) Limitările în mărimea despăgubirilor şi mărimea fixă a despăgubirilor pentru anumite categorii de încălcări sau prejudicii, inclusiv de natură extracontractuală, în transportul public de persoane sînt aprobate de Guvern, dacă prin lege nu se stabilesc alte limitări.

(3) Transportatorul răspunde, ca de propriile acţiuni sau inacţiuni, de acţiunile şi inacţiunile prepuşilor săi şi ale oricăror alte persoane la ale căror servicii recurge pentru executarea transportului, dacă aceşti prepuşi sau aceste persoane acţionează în exerciţiul funcţiei lor.

Compania SRL „*****” (ZBOR.MD) nu este operator aerian și nici transportator aerian internaţional de persoane, bagaje sau mărfuri, efectuate cu aeronavă, dar este o companie intermediară la cumpărarea-vânzarea biletelor de avion către pasageri.

Respectiv, invocă contestatarul că, SRL „*****” (ZBOR.MD) nu deţine Autorizaţie de operator aerian sau Certificat de operator aerian- documente care atestă autorizarea de a efectua operaţiuni comerciale specializate (lucru aerian- transportare aeriană internaţională de persoane, bagaje sau mărfuri).

Reiterează faptul că SRL „*****” are un nivel înalt de competență specializată şi de considerare pe care aceasta l-a exercitat în mod rezonabil faţă de victimă, în conformitate cu practica comercială corectă şi cu principiul general al bunei-credințe în domeniul de activitate.

Menționează autorul contestației că, din partea contravenientului au fost întreprinse toate acțiunile astfel încît drepturile victimei săi fie respectate, în calitatea sa de pasager.

Conform art.25 Cod Contravenţional al.(l) nu constituie contravenţie fapta, prevăzută de prezentul cod, al cărei rezultat este consecinţa unei împrejurări care nu putea fi prevăzută. Respectiv operatorul avia S.R.L Compania Aeriana ***** a intrat în procedura de insolavabilitate la cerinţa unui creditor. Starea de insolvabilitate a operatorului aerian nu putea fi prevăzută de agentul care a vîndut biletul, Compania SRL „*****”.

Invocă contestatarul că compania SRL „*****” nu este beneficiarul sumei recepţionate pentru biletele avia, or aceasta încasează doar comisionul de la vînzarea biletului, iar costul biletului a fost transferat către *****.

La întocmirea procesului-verbal agentul constatator doar a enumerat normele de drept, care fac pasibilă atragerea la răspundere a persoanei, fără a stabili cu certitudine fapta, acțiune/inacțiune, vinovăția sau alte aspecte ce ar demonstra fapta culpabilă, nefiind stabilit corespunzător de către agentul constatator cine se face vinovat de comiterea

contravenției. SRL ,,*****” nu poate remedia gratuit deficiențele apărute la anularea zborului și nici nu poate înlocui serviciul sau restitui contravaloarea serviciului necorespunzător, deoarece nu e operatorul de zbor aerian, dar agenție de bilete prin care s-a vândut biletul avia, operatorul de zbor fiind compania aeriană *****, care urmează să poarte răspundere integral pentru anularea zborului.

*Victima *****,* fiind legal citată, prin intermediul poștei electronice, la adresa corina.gutu@tme.utm.md (f.d.56), în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivele neprezentării sale și nici nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

În temeiul art.455 alin.(3) Cod contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia, procedura citării legale fiind respectată.

În ședința de judecată *reprezentantul contestatarului Roman Leahu*, în ședința de judecată a susținut contestația pe deplin, cu încetarea procesului contravențional și anularea procesului-verbal cu privier la contravenție.

Avocatul Cazacu Natalia în interesele contestatarului, în ședința de judecată a susținut pe deplin contestația, solicitând admiterea acesteia pe motivele invocate în aceasta.

Reprezentantul agentului constatator al Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, Babin Ana-Victoria, în ședința de judecată a susținut procesul-verbal, ca fiind unul întemeiat și a solicitat să fie respinsă contestația.

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, verificând argumentele invocate în contestaţie în raport cu probele prezentate, instanţa de judecată consideră următoarele.

În conformitate cu prevederile art.448 alin.(1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8).

Conform art.8 alin.(2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Fiind investită cu soluționarea contestației, instanța de judecată verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen, legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la constatare și sancționarea contravenției.

Instanța conchide că, la data de 20.11.2024, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravenţional a formulat contestație împotriva actului sancționator. Astfel, a fost respectat termenul prevăzut de lege de 15 zile pentru înaintarea contestației de la data recepționării deciziei asupra cauzei contravenționale.

Cu referire la *legalitatea* procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art.443 Cod contravenţional, sub sancțiunea nulității absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită, data și timpul săvârșirii contravenției, precum și a numelui și datelor de identitate (IDNP) ale petentului, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, figurând și semnătura agentului constatator.

De asemenea, cu referire la legalitatea deciziei de sancționare, studiind conținutul acesteia prin raportare la prevederile art.447^1 alin.(3) Cod contravențional, conchide că și decizia conține toată informație necesară.

Sub aspectul *temeiniciei* procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța relevă următoarele.

De menționat că procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției este un act administrativ cu caracter individual și se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

În ce privește constatarea existenței faptei contravenționale, în urma studiului materialelor cauzei contravenţionale, instanța de judecată ajunge la ferma convingere că, învinuirea înaintată se confirmă prin totalitatea probelor administrate de agentul constatator și examinate în cadrul ședinței de judecată.

În ședința de judecată s-a stabilit că de către agentul constatator în sarcina făptuitorului s-a reținut săvârșirea faptei contravenționale prin următoarele acțiuni: *„refuzul SRL „*****”, de a satisface reclamația consumatorului *****, privind restituirea contravalorii serviciului necorespunzător (restituirea sumei de 7400 lei pentru biletele de avion la curs Chișinău-Lisabona-Chișinău, care a fost anulată) în conformitate cu legislația în vigoare”.*

În cadrul cercetării judecătorești, de către instanța de judecată au fost cercetate următoarele probe scrise:

- *cererea adresată IPSSPNPC și către zbor.md*, prin care cet. ***** solicită luarea măsurilor în privința respectării drepturilor sale de consumător, pe faptul restituirii costului biletelor de avion procurate, din motivul anulării zborului **(*f.d.13, 14*);**

- *raportul privind înregistrarea contravenției din 23.09.2024* ***(f.d.11);***

- *procesul-verbal cu privire la contravenție din 08.10.2024, încheiat în privința SRL,,*****” în baza art.278 al.2 Cod contravențional*, în care sunt descries circumstanțele faptei ***(f.d.12);***

- *confirmarea redirecționării cererii cet.*****, către info.air.moldova.md* ***(f.d.15);***

- *copia confirmării rezervării biletelor din 03.04.2024, precum și faptului că plata a fost efectuată prin internediul cardului bancar* ***(f.d.16-17);***

- *informația privind anularea zborului* ***(f.d.18-19);***

- *dovada informării cet.***** referitor la anularea zborului și informația referitor modalitatea rambursării costului biletului* ***(f.d.20, 21);***

- *cererea-explicație SRL ,,*****” către șef ISSPNPC cu anexele la ea* **(f.d.23-38);**

- *citația înmânată reprezentantului SRL,,*****” pentru data de 08.10.2024* ***(f.d.40);***

- *răspunsul ISSPNPC către cet.***** din 07.10.2024* ***(f.d.42);***

- *răspunsul ISSPNPC către SRL ,,*****” din 01.10.2024* **(f.d.46);**

- *decizia asupra cauzei contravenționale din 05.11.2024 prin care SRL,,*****” i-a fost aplicată o amendă în mărime de 90 u.c, în sumă de 4500 lei* **(f.d.48-49).**

Analizând probatoriului mai sus prezentat, administrat în cauză, din punct de vedere al pertinenței, concludenții şi utilității, instanța apreciază materialul probator ca fiind util, veridic, consecvent, iar cu privire la contravenția a cărei comitere a fost reținută în sarcina contestatarei, instanța conchide că în cauză s-a făcut dovada veridicității situației de fapt reținute de către agentul constatator în procesul-verbal de contravenție contestat, prin probe certe și de netăgăduit.

În conformitate cu art.278 alin.(2) Cod contravențional, fapta contravențională constă în *refuzul vânzătorului, prestatorului de a satisface reclamația consumatorului privind remedierea gratuită a deficiențelor apărute la produs, serviciu, înlocuirea gratuită a acestuia sau restituirea contravalorii produsului, serviciului necorespunzător în condițiile stabilite de legislație.*

Articolul 10 lit.c) și d) din Legea privind protecția consumatorului stipulează că *prestatorul este obligat: c) să presteze numai servicii care nu afectează viaţa, sănătatea, ereditatea şi securitatea consumatorilor ori interesele economice ale acestora; d) să respecte cerinţele stabilite în actele normative sau declarate, precum şi clauzele contractuale.*

Potrivit art.18[1] alin.(1) din Legea sus-menționată, *în cazul serviciilor, remedierea gratuită a deficienţelor apărute care nu sînt imputabile consumatorului, înlocuirea gratuită în condițiile art. 18 alin. (4), reducerea corespunzătoare a preţului sau restituirea contravalorii se aplică la constatarea deficienţelor în timpul prestării sau recepţionării serviciului ori în cadrul termenului de garanţie și se face de către prestator într-un termen de cel mult 14 zile calendaristice de la data înaintării reclamaţiei de către consumator sau în termenul stabilit în contract.*

Raportând circumstanțele de fapt care rezultă din analiza probelor cercetate la prevederile legale sus-menționate, instanța consideră că la caz, s-a dovedit că la 03.04.2023, ***** a procurat prin intermediul agenției de turism „*****” SRL, bilet de călătorie la cursele 9U 295/296 Chișinău-Lisabona-Chișinău din 16.06.2023 și retur 23.06.2023, operate de CA „*****” SRL, achitând 7400 lei.

La 08.06.2023, ***** a fost informată despre anularea zborului pentru cursele aeriene corespunzătoare biletului sus-menționat, și a încercat să folosească toate adresele indicate și numerele de telefoane indicate în recomandarea primită de la Zbor.Md , dar nu a primit nici un răspuns. La data de 17.04.2024 a primit un răspuns prin care a fost informată că cerere acesteia a fost redirecționată către AIRMOLDOVA.

Conform scrisorii din 08.05.2024, agentul economic a comunicat că a redirecționat solicitarea cet.***** cu privire la rambursarea costului biletului achitat de către aceasta, către *****.

Potrivit informației expediate în dresa cet.***** la data de 23.04.2024 de către Zbor.md , victima a fost anunțată despre anularea zborului și despre faptul că nu cunoaște dacă Compania aeriană ***** va avea posibilitatea să-și continue activitatea și odată cu emiterea biletului de avion, agenția de turism transferă către compania aeriană contravaloarea sumelor, inclusiv pentru zborurile anulate, care urmează a fi rambursate ulterior, conform deciziei transportatorului.

Până la data de 27.03.2024, banii nefiind restituiți victima a depus o cerere privind rambursarea banilor achitați pentru procurarea biletelor avia, care a fost redirecționată la fel, către *****, primind informația dată, dar SRL „*****”, nu a informat-o referitor la data rambursării costului biletului.

Astfel, instanța conchide că de către SRL „*****”, restituirea contravalorii serviciului nu a fost efectuată într-un termen de 14 zile calendaristice de la data înaintării reclamației de către consumator.

Instanța respinge ca neîmntemeiat argumentul contestatarului, precum că obligația restituirii contravalorii biletului o avea compania aeriană, or consumatorul contractând cu compania aeriană servicii de transport, iar SRL „*****” avea doar rolul de intermediar.

Potrivit pct.34 al Regulamentului privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare şi anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, aprobat prin HG nr.836 din 08.11.2012, *în cazul în care un operator aerian plăteşte compensaţii sau se achită de alte obligaţii care îi revin în conformitate cu prezentul Regulament, nici una din dispoziţiile prezentului Regulament nu poate fi interpretată ca o limitare a dreptului său de a pretinde compensaţii de la orice persoană, inclusiv părţi terţe, în conformitate cu legislaţia aplicabilă. În special, prezentul Regulament nu limitează în nici un fel dreptul operatorului aerian de a solicita o rambursare de la un turoperator sau de la o altă persoană cu care operatorul aerian a încheiat un contract. În mod similar, nici una din dispoziţiile Regulamentului nu poate fi interpretată ca o limitare a dreptului unui turoperator sau al unei părţi terţe, alta decît pasagerul, cu care operatorul aerian a încheiat un contract, de a solicita o rambursare sau reparaţii operatorului aerian, în conformitate cu legislaţia aplicabilă în materie.*

Potrivit art.1086 alin. (1) Cod Civil, contractul produce efecte numai intre părți daca legea nu prevede altfel. Orice clauza contrară este lovită de nulitate absolută.

Numai părțile care au consimțit liber la încheierea contractului suport efectele contractului, adică pot exercita drepturile, respectiv pot fi obligate la executarea obligațiilor izvorâte din acel contract. În consecință, manifestarea de voință a părților contractante, la caz, clauzele contractuale negociate între agenția de turism și compania aeriana, nu produc efecte în privința consumatorului.

Instanța reține ca pertinentă invocarea agentului constatator a prevederilor art.45 din Convenția din 28 mai 1999 pentru unificarea anumitor reguli referitoare la transportul aerian internațional de la Montreal la care Republica Moldova a aderat prin legea 254 din 05 decembrie 2008, acțiunea în responsabilitate cu privire la transportul efectuat de transportatorul de fapt, poate fi introdusă, la alegerea reclamantului, împotriva acestui transportator sau transportatorului comercial ori împotriva amândurora, împreuna sau separat.

Prin urmare, instanța de judecată stabilește că, la emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale și aplicarea sancțiunii contravenționale, prin care s-a dispus recunoașterea lui Eșanu Silvia vinovată în săvârșirea contravenției prevăzută de art. 278 alin.(2) din Codul contravenţional, agentul constatator a determinat caracterul veridic al contravenției imputate, neidentificându-se careva circumstanțe din cele prescrise la art. 445 din Codul contravențional şi care ar conduce la nulitatea actului contestat, fiind acordată atenție cuvenită prevederilor art. 5 – 9 din Codul contravenţional, şi anume principiul legalității şi egalității în fața legii, principiul dreptății şi caracterului personal al răspunderii contravenţionale, precum şi principiul individualizării răspunderii contravenţionale şi

sancțiunii contravenţionale, astfel ca adresarea contestației să aibă un caracter de a evita răspunderea contravențională.

Prin urmare, instanța de judecată stabilește că, la emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale și aplicarea sancțiunii contravenționale, prin care s-a dispus recunoașterea SRL „Explor-Tur” vinovată în săvârșirea contravenţiei prevăzută de art.278 alin.(2) Cod contravenţional, agentul constatator a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, neidentificându-se careva circumstanțe din cele prescrise la art. 445 din Codul contravențional şi care ar conduce la nulitatea actului contestat, fiind acordată atenţie cuvenită prevederilor art. 5 – 9 din Codul contravenţional, şi anume principiul legalităţii şi egalităţii în faţa legii, principiul dreptăţii şi caracterului personal al răspunderii contravenţionale, precum şi principiul individualizării răspunderii contravenţionale şi sancţiunii contravenţionale.

Astfel, raportând circumstanţele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, instanţa de judecată găseşte întemeiate concluziile agentului constatator aferent vinovăţiei făptuitorului fiindu-i aplicată pedeapsa în limita prevăzută de lege.

Având în vedere cele expuse supra, instanța va respinge ca neîntemeiată contestația formulată și va menține procesul-verbal cu privire la contravenție contestat, ca fiind legal și temeinic.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), art.448 și art.462-463 Cod contravenţional, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge ca neîntemeiată contestația înaintată de către ***administratorul SRL „*****”, ***** Afteni***, împotriva deciziei agentului constatator al ISSPNPC din 05.11.2024, asupra cauzei contravenționale intentate în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.IPN01 001169 din 08.10.2024, emise pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.278 alin.(2) Cod contravențional.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător Elena Ungureanu