Dosar nr. 4-1413/2024
4-24058404-12-4-30052024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

26 martie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța de judecată în componența:
Președintele ședinței, judecător - Grigoraș Viorelia
Grefierului - Chiriac Dumitru
examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională în privința lui Hangan Igor, IDNP *****, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art.335 Cod contravențional, instanța,

a c o n s t a t a t :

La data de 22 mai 2024, agentul constatator, OPS al SP-2 a IP Botanica al DP mun. Chișinău, Negru Mihai, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 251063 în privința cet. Hangan Igor pentru faptul că „la data de 14 martie 2024 în intervalul de timp ora 18:37, cet. Hangan Igor fiind în calitate de administrator al societății SRL „*****”, aflându-se în mun. Chișinău, str. *****, samavolnic a pătruns în încăperea ce-i aparține cetățeanului ***** și a instalat țevi pentru canalizare, prin ce a comis contravenția prevăzută de art.335 Cod contravențional.”

La data de 29 mai 2025 materialele cauzei contravenționale nominalizate au fost expediate Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), conform art.395 Cod Contravențional, pentru examinarea în fond a cauzei contravenționale în privința cet. Hangan Igor.

Agentul constatator al IP Botanica, Negru Mihai, fiind citat legal despre data, ora și locul examinării cauzei, la ședința de judecată nu s-a prezentat, prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, Hangan Igor, fiind citat legal despre data, ora și locul examinării cauzei, la ședința de judecată nu s-a prezentat.

Aplicând prevederile art.455 alin.(2), (3) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei contravenționale în lipsa părților care au fost citate legal.

Studiind materialele dosarului contravențional, instanța de judecată constată următoarele.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Potrivit art. 10 Cod contravențional constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Art. 8 alin. (1), (2) Cod contravențional, stipulează că persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform prevederilor art. 14 alin. (1) – (3) Cod contravențional, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudență.

Conform prevederilor art. 425 alin. (1), (2) şi (5) Cod contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată reține că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât şi din oficiu de către instanţă, pentru asigurarea respectării principiilor legalității şi dreptății, stabilite expres de articolele 5 şi 7 Cod contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită formă ”ad validitatem” cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform art. 440 alin. (1) din acelaşi cod, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. Subsecvent, instanța reține că, pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulităţii absolute.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție din 22.05.2024 rezultă, că la data 14.03.2024, ora 18:37, cet. Hangan Igor fiind în calitate de administrator al societății SRL „*****”, aflându-se în mun. Chișinău, str. *****, samavolnic a pătruns în încăperea ce-i aparține cetățeanului ***** și a instalat țevi pentru canalizare, astfel prin acțiunile sale a exercitat în mod arbitrar a unui drept oferit sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislație, dacă fapta

nu constituie o infracțiune, prin ce a săvârșit contravenţia prevăzută de art. 335 Cod Contravențional.

Conform art. 335 Cod contravențional, prevede smavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislaţie, dacă fapta nu constituie infracţiune, se sancţionează cu amendă de la 18 la 24 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

În context, instanța de judecată notează că, agentul constatator în susținerea procesului verbal cu privire la contravenție nu a respectat prevederile art. 425 Cod contravențional, or acesta nu a acumulat careva probe care ar demonstra că în acțiunile lui Hangan Igor sunt prezente elementele constitutive ale contravenției prevăzute la art. 335 Cod contravențional prin prisma prevederilor articolelor 374, 440 Cod contravențional, doar s-a limitat la declarațiile persoanei cărei i-ar fi îngrădit dreptul la proprietatea cărei ii revine, nefiind acumulate și alte probe care ar confirma cu certitudine vinovăția contravenientei.

În susținerea învinuirii aduse lui Hangan Igor, agentul constatator a anexat: procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 251063 din 22.05.2025; informație 112; raportul subofițerului BPRO din 14.03.2024; cererea cet.*****; procesul-verbal privind actele de constatare din 05.04.2024; procesul-verbal de cercetare la fața locului din 05.04.2024; certificat din registrul bunurilor imobile; copia contractului de vânzare-cumpărare a imobilului; planșa fotografică; raportul agentului constatator.

Or, agentul constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție din 22.05.2024 în privința lui Hangan Igor s-a axat doar pe materialele din dosar specificate, din care însă nu rezultă că anume Hangan Igor ar fi pătruns în încăperea ce-i aparține lui ***** și ar fi instalat samavolnic țevi de canalizare.

Instanţa constată, că de către agentul constatator nu au fost acumulate suficiente probe care ar demonstra vinovăţia lui Hangan Igor de comitere a contravenției prevăzută la art. 335 Cod contravențional, or agentul constatator a examinat plângerea superficial, fără a acumula probe ce ar demonstra vinovăția sau nevinovăția acestuia.

Conform art. 374 Cod contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenției.

Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale în privinţa dreptului la un proces echitabil, între care și prezumţia de nevinovăţie prevăzută de §2 al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

Potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Totodată, instanța relevă, că probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de Codul contravențional, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul mai multor mijloace, cum ar fi: procesulverbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a

obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză, reieșind din prevederile art. 425 Cod contravențional.

Pe cale de consecință, dacă în urma procesului de interpretare și apreciere a probelor administrate, subzistă o îndoială cu privire la vreunul din elementele necesare pentru tragerea la răspundere contravențională, prezumția de nevinovăție nu este înlăturată, iar dubiul existent va profita celui acuzat, urmând a fi valorificat ca o probă în favoarea nevinovăției sale.

Drept urmare, instanța concluzionează, că agentul constatator, pe lângă procesul-verbal cu privire la contravenție nu a acumulat probe pentru a stabili cu certitudine vinovăția lui Hangan Igor în comiterea contravenției, acesta nu a anexat la materialele dosarului probe care confirmă că aceasta, aflându-se pe str. *****, samavolnic ar fi pătruns în încăperea ce-i aparține cetățeanului ***** și ar fi instalat țevi pentru canalizare.

Chiar dacă procesul-verbal cu privire la contravenție se bucură de prezumția legalității, reieșind din raționamentul că emană de la o autoritate a statului, fapta reținută de către agentul constatator și imputată lui Hangan Igor nu întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute la art. 335 Cod contravențional, or agentul constatator nu a făcut dovada celor susținute în învinuire.

În alt context, instanța concluzionează, că agentul constatator, abilitat cu atribuții de constatare a faptei contravenționale și/sau aplicare a sancțiunii, administrează orice probe prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Simpla constatare a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane în privința căreia s-a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție. În alți termeni, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului, neconfirmate prin alte mijloace de probă, pot plana o serie de dubii, instanța apreciază că este aplicabil un alt principiu de drept, și anume principiul in dubio pro reo.

În baza art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenţiei.

În conformitate cu art. 461 Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în articolele 441 și 445, instanţa încetează procesul contravențional. Astfel, instanța apreciază că, potrivit dispozițiilor legale menționate pe parcursul raționamentelor și în baza probelor pertinente, utile și concludente administrate, procesul contravențional pornit urmează a fi încetat.

În baza celor expuse mai sus şi conducându-se de prevederile articolelor 441, 460, 462 Cod contravențional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 251063 din 22.05.2024 întocmit în privința lui Hangan Igor învinuit în baza art.335 Cod contravențional și se încetează procesului contravențional intentat în temeiul art. 335 Cod contravențional în privința lui Hangan Igor în legătură cu lipsa în acțiunile acestuia a faptului contravenției.

Hotărâre cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței, judecător Grigoraș Viorelia