Dosarul nr.4-40/2024 /copie/
/4-24024844-38-4-04032024/

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

04 aprilie 2024 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței,
Judecătorului Mihail PROCA
Grefierului Natalia ȘOVA
cu participarea:
victimei – Maria Artin;
persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional – Ion Artin;
apărătorului făptuitorului - avocatului Dumitru Digori (în baza mandatului seria MA nr.1853077 din 06.03.2024);
în lipsa:
agentului constatator din cadrul IP Orhei – Gheorghe Margin;

examinând în sediul instanței, în ședința publică, în limba de stat, cauza contravențională pornită în privința lui **Artin Ion**, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în satul *****, raionul Orhei, cetățean a Republicii Moldova, moldovean, căsătorit, are 4 copii minori la întreținere, angajat în calitate de muncitor la SRL Agro-If, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] din Codul contravențional,

a constatat

1. Artin Ion, la data de 21.02.2024, orele 03.00 min., aflându-se în domiciliul din satul Pohrebei, raionul Orhei, a apucat-o de gât pe soția sa Artin Maria, cauzîndu-i leziuni corporale neînsemnate.

2. Agentul constatator al IP Orhei, Margin Gheorghe, la 29.02.2024, a întocmit în privința lui Artin Ion, procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 202209, prin care îl acuză pe acesta, de comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] din Codul contravențional.

3. La 04.03.2024, potrivit art.395 alin.(1) din Codul contravențional, cauza contravențională, a fost remisă conform competenței spre examinare în fond, Judecătoriei Orhei, sediul Central, fiind înregistrat cu nr.4-40/2024.

4. În ședința de judecată, agentul constatator al IP Orhei, Margin Gheorghe, nu s-a prezentat, iar prin telefonograma din 19.03.2024, a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție, solicitând de a-l recunoaște vinovat pe Artin Ion și a-i stabili sancțiunea prevăzută de art.78[1] din Codul contravențional.

5. Prin prisma art. 455 alin. (2[1]) Cod contravențional, s-a apreciat posibilă soluționarea demersului în absența agentului constatator al IP Orhei, Margin Gheorghe.

6. În ședința de judecată, victima Artin Maria, a declarat că, Artin Ion îi este soț, sunt căsătoriți de 8 ani și au împreună 4 copii. La moment nu locuiesc împreună. La

21.02.2024, a venit de la lucru la ora 24:00 și soțul nu era acasă, copii dormeau, și s-a culcat. În jurul orelor 03:00 min. noaptea, a venit soțul acasă și fiind în proces de divorț, a venit și a început să vorbească, la care el o convingea să nu dea la divorț, dar ea nu dorea. El cum era servit, a mușcat-o de mâna, a apucat-o de picior, a tras-o jos și a apucat-o de gât, la ce ea s-a scăpat din mâinile lui și el a dormit. Era aproximativ ora 05:00, s-a trezit și a dus copii la grădiniță, apoi a sunat avocatul care a îndrumat-o să scrie plângere la poliție. După ce a scris plângere, poliția i-a dat îndreptare pentru a trece expertiza medico-legală, unde sau constatat leziuni neînsemnate. Seara, după lucru, a luat copii și a mers la mama sa, unde a stat 3 zile și apoi a revenit acasă. Dar soțul a plecat de acasă, deoarece l-a rugat și când el nu era acasă, a revenit cu copiii. Soțul nu și-a cerut scuze și nu l-a iertat. Pretenții de ordin material și moral nu are față de el. Vrea să nu se apropie de casă. Îi permite să-și ia lucrurile. Solicită ca soțul să fie pedepsit mai blând, cu o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată.

7. Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Artin Ion, în ședința de judecată, a recunoscut vina și a declarat că, cu Artin Maria sunt căsătoriți de 10 ani, la moment nu locuiesc împreună. Au împreună 4 copii. La 21.02.2024, în seara aceea a ieșit din casă și a fost la un vecin, și a servit alcool. Anterior s-a certat cu soția și când a revenit de la vecin, iarăși au început să se certe și a apucat-o de gât. La vecin nu ține minte cât a servit, poate o sticla de 2,5 l. Nu ține minte la ce oră a ajuns acasă, dar era târziu, era noaptea afară. Conflictul a început de mai mult timp și a încercat de mai multe ori să se împace, dar în seara ceia era servit și poate de la asta și a pornit conflictul mai departe. Vorbind cu ea, ea tot îl respingea, și el s-a enervat și a apucat-o de gât. Ține minte că, a apucat-o de gât, dar nu a lovit-o, nu ține minte nimic, deoarece a adormit. Ține minte că, a tras-o de picior, să întrebe dacă i-a trecut scârba, dar ea îi zicea nu și nu. Noaptea a tras-o de picior. Dar nu ține minte nimic mai mult. A apucat-o de gât și a adormit, dar a doua zi de dimineața s-a trezit și și-a adus aminte, că a apucat-o de gât și atât, apoi s-a dus la lucru. Cu soția nu a vorbit nimic, deoarece când s-a trezit ea deja nu era acasă. S-au întâlnit cu soția vre-o 3 zile, deoarece ea a luat toți copii și a plecat la mama ei. Soția a fost la poliție, el nu a știut. Nu a fost să își ceară scuze de la ea. Apoi a fost chemat la poliție și a recunoscut ce a făcut. Soția a revenit înapoi, doar când a plecat de acasă la părinții săi, și de atunci acolo locuiește. Îi pare rău pentru cele comise. Dacă va fi găsit vinovat, solicită să execute ca pedeapsă muncă neremunerată.

8. Apărătorul lui Artin Ion, avocatul Dumitru Digori, în ședința de judecată, a solicitat ca pentru acțiunile ilicite să-i fie stabilită lui Artin Ion, sancțiune mai blândă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

9. Audiind participanții la proces şi cercetând materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată remarcă următoarele.

10. Așa cum rezultă din materialele cauzei contravenționale şi cum s-a constatat, în ședința de judecată, Artin Ion, la 21.02.2024, orele 03.00 min., aflându-se în domiciliul din satul *****, raionul Orhei, a agresat-o fizic de soția Artin Maria, apucând-o de gât, cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr. 202425P0079 din 23.02.2024, vătămare corporală neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății, prin care acțiuni, a comis contravenția prevăzută de art.78[1] din Codul contravențional.

11. Concluzia instanței de judecată, privind faptul că, Artin Ion, a comis fapta constatată supra, rezultă din analiza și aprecierea tuturor probelor administrate și cercetate în cadrul ședinței de judecată, în conformitate cu art.425 din CC, și anume:

- conținutul plângerii lui Artin Maria, adresată către IP Orhei la 21.02.2024;
- conținutul declarației victimei Artin Maria din 21.02.2024, în care au fost fixate argumentele invocate de aceasta;
- concluziile raportului de expertiză judiciară nr.202425P0079 din 23.02.2024, potrivit cărora, la Artin Maria, s-au constatat: echimoze pe gât și mîina dreaptă, excoriație pe mîina dreaptă, cauzate prin acțiune traumatică cu obiect contondent dur, care putea fi pumnul și piciorul, prin lovituri repetate, într-un interval de timp de scurtă durată între ele, și se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

12. Astfel, din probele expuse *supra*, coroborate cu declarațiile audiate în ședința de judecată, instanța de judecată ajunge la concluzia, că vinovăția lui Artin Ion, în comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional, este dovedită integral, ”dincolo de orice dubiu rezonabil”.

13. Instanța constată că, prin fapta comisă Artin Ion, a adus atingere relațiilor sociale cu privire la solidaritatea familială și relațiilor sociale cu privire la integritatea fizică a persoanei.

14. După cum reiese din art.133[1] din Codul penal, noțiunea de membru de familie presupune două accepțiuni diferite, în funcție de lipsa sau prezența conlocuirii făptuitorului şi victimei: a) *în condiția conlocuirii: persoanele aflate în căsătorie*, ...; b) în condiția locuirii separate: persoanele aflate în căsătorie, ...

15. Conform art.3 al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenței în familie, violență în familie, subiecți ai violenței în familie sunt agresorul şi victima membri ai aceleiași familii. Membri de familie, în sensul prezentei legi, sunt: a) *în condiția de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie*, ...; b) în condiția de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, ...

16. De asemenea, potrivit art.2 al Legii cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, *agresor* – persoană care comite acte de violență în familie*, iar victimă* – persoană, adult sau copil, supusă actelor de violență în familie.

17. Astfel, Artin Ion, întrunește semnele subiectului special al contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional, *or*, este soțul victimei Artin Maria, și la momentul comiterii faptei conlocuiau în aceiași gospodărie satul *****, raionul Orhei.

18. Instanța reține că, conform art. 2 al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenței în familie, violență în familie, reprezintă acte de *violență fizică*, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepția acțiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv amenințarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privința altui membru al aceleiași familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral.

19. Violența fizică reprezintă vătămare intenționată a integrității corporale ori a sănătății prin *lovire, îmbrâncire,* trântire, tragere de păr*,* ....

20. Prin urmare, instanța relevă că, în acțiunile lui Artin Ion, se regăsește și latura obiectivă a contravenției incriminate de violență în familie, care s-a manifestat prin

acțiunile lui de strângerea de gât și îmbrâncirea victimei Artin Maria, care a provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale victimei, conform raportului de expertiză judiciară nr.202425P0079 din 23.02.2024, și legătura de cauzalitate dintre faptă și urmările prejudiciabile.

21. Prin urmare, examinând în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art.425 din Codul contravențional, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi coroborării lor în ansamblu, instanța apreciază că, Artin Ion prin acțiunile descrise *supra*, a comis contravenția prevăzută de art.78[1] din Codul contravențional, violența în familie, maltratarea și alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale.

22. Totodată, în ședința de judecată, cu certitudine, s-a constatat intenția făptuitorului Artin Ion în comiterea faptei incriminate, care, se demonstrează atât prin explicațiile acestuia, a victimei Artin Maria, dar și din circumstanțele obiective, constatate prin mijloacele de probă cercetate în ședința de judecată.

23. La soluționarea cauzei contravenționale, instanța de judecată, a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, a evidențiat circumstanțele care dovedesc vinovăția făptuitorului Artin Ion, ca în consecință şi în urma aprecierii probelor cercetate în ședință, în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, să se confirme incontestabil vinovăția acestuia în săvârșirea contravenției prevăzute la art.78[1] din Codul contravențional.

24. Examinând legalitatea de formă a procesului – verbal cu privire la contravenție, instanța nu a stabilit încălcarea a careva drepturi și libertăți ale lui Memeț Andrei, procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 202209 a fost întocmit la data de 29.02.2024, în prezența acestuia, cu explicarea tuturor drepturilor și obligațiilor procedurale prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional, semnând procesul-verbal.

25. Astfel, instanța reține cu certitudine că, procesul-verbal cu privire la contravenție este încheiat cu respectarea dispozițiilor legale, acesta cuprinzând mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute și nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa, conform art.445 CC.

26. Agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, de aceea instanța reține că, încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică. Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Artin Ion, i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea nevinovăției sale, însă ultimul nu a dorit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actul.

27. La stabilirea sancțiunii, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 32 și 34 din Codul contravențional, de caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, comportamentul contravenientului.

28. Reieșind din prevederile art.42 din CC, instanța va reține în calitate de circumstanță atenuantă, recunoașterea vinei și că are la întreținere patru copii minori, iar circumstanțe agravante, în conformitate cu art.43 din Codul contravențional, instanța nu a constatat.

29. Prevederile art. 78^1 din Codul contravențional, stabilesc, *in abstracto*, sancțiunile, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore sau arest contravențional de la 7 la 15 zile.

30. Părțile au solicitat aplicarea unei sancțiuni sub formă de muncă neremunerată, iar instanța de judecată la fel consideră oportună aplicarea în privința lui Artin Ion, a sancțiunii contravenționale sub formă muncă neremunerată în folosul comunității, *or*, sancțiunea dată se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că, legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 2 al Codului contravențional.

31. Subsecvent, instanța conchide că, sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, la limita maximă, pe un termen de 50 (cincizeci) ore, va avea drept scop atât restabilirea echității sociale, cât și corectarea celui din urmă, măsura de pedeapsă aplicată lui Artin Ion, fiind echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei, cu personalitatea acestuia și pericolul social al contravenției.

32. Conform art.41 alin.(3) Cod contravențional, la stabilirea sancțiunii muncii neremunerate în folosul comunității sau arestului contravențional pentru săvârșirea contravențiilor prevăzute la art.78–78^2, ... , instanța de judecată poate obliga contravenientul să participe la programe probaţionale în modul prevăzut de lege, astfel, instanța de judecată, consideră necesar și util ca în cazul dat, față de Artin Ion să fie stabilită obligațiunea ca să participe la programe probaționale.

33. În conformitate cu prevederile art. 37, 41, 78^1, 395, 400 alin.(1), 458, 460 și 462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

hotărăște

Artin Ion se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art.78^1 din Codul contravențional și se aplică acestuia sancțiunea contravențională sub formă de 50 (cincizeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

În conformitate cu prevederile art.41 alin.(3) din Cod contravențional, Artin Ion, se obligă să participe la programe probaționale.

Asigurarea executării sancțiunii contravenționale se pune în sarcina organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului contravenientului.

Hotărârea adoptată, este cu drept de recurs, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul **/semnătura/** **Mihail PROCA**

copia corespunde originalului
/Judecătorul Mihail PROCA/