Cauza contravenţională nr. 4-11/2024

HOTĂRÎRE
în numele Legii

24 iunie 2024 mun. Străşeni

Judecătoria Străşeni, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Sergiu Osoianu
grefier Corina Botnari
cu participarea:
agentului constatator Dorin Malîi, Adriana Colesnic

a examinat în şedinţă de judecată publică, la sediul instanței cazul contravenţional prevăzut de art. 241 alin. (1) Cod Contravenţional intentat în privinţa lui **Ciorba Petru** , -

A C O N S T A T A T:

La data de 30.10.2023 ora 13:00 în s. ***** r-nul Străşeni, Ciorba Petru conducând un ATV cu remorcă pe teritoriu s. ***** nu a îndeplinit cerințele legale ale angajaților poliției, de a stopa unitatea de transport.

Acțiunile lui Ciorba Petru au fost încadrate în baza prevederile art. 241 alin. (1) Cod contravențional, adică neîndeplinirea de către conducătorul de vehicul a indicaţiei legale dată de agentul de circulaţie de a opri vehiculul.

La 03.11.2023 în Judecătoria Străşeni a parvenit spre examinare procesul-verbal cu privire la contravenție în ordinea prevederilor art. 395 Cod contravențional.

Agentul constatator Adriana Colesnic în ședința de judecată a solicitat să fie recunoscut vinovat Ciorba Petru de comiterea contravenției imputate și să-i fie stabilită pedeapsă sub formă de amendă, luînd în calcul că contravenientul este la prima abatere și nu are careva plângeri pe numele său.

Contravenientul Ciorba Petru în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind dispusă în privința acestuia aducerea silită, dar care a fost imposibil de executat, potrivit informației prezentate de agentul constatator precum că acesta a traversat frontiera de stat, din care motive instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Audiind participanții la proces, cercetând materialele cauzei, instanța de judecată reține că vinovăția lui Ciorba Petru este dovedită pe deplin prin documentele și probele anexate de agentul constatator la materialele cauzei contravenționale și anume: proces-verbal cu privire la contravenție nr. *****din 01.11.2023 (f.d.11); informație 112 din 30.10.2023 prin care se atestă că, conducătorul ATV fără n/î în s. ***** nu s-a conformat cerințelor angajatului poliției de a stopa. (f.d.4); raport (f.d.5-6); ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delicte la cauza contravențională, prin care a fost recunoscut și atașat drept corp delict Compact discul cu imagini video (f.d.78); informație (f.d.10); precum și alte înscrisuri din dosarul contravențional, care constituie probe utile, pertinente, concludente și formează un ansamblu probator ce confirmă totalmente vinovăția lui Ciorba Petru în comiterea contravenției prevăzută de art. 241 alin. (1) Cod Contravențional.

Conform art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit art. 8 alin. (1) și (2) Cod contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform prevederilor art. 14 alin. (1)-(3) Cod contravențional, contravenţia se săvârșește cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârșită cu intenţie dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârșită din imprudenţă dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

Potrivit art. 440 alin.(l) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Potrivit art. 442 alin. (1) Cod Contravențional, procesul verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Potrivit prevederilor art.425 alin.(1), (2) din Codul contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal de cercetare la faţa locului, procesul verbal privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză.

În conformitate cu art. 458 Cod Contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravențional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale şi alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art. 394 alin. (2) şi art. 460 Cod contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale prin decizie (hotărâre) asupra aspectelor faptice şi juridice ale cauzei.

Potrivit pct. 11 lit. i) al Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009 și modificat prin HG nr. 973 din 06.12.2023, conducătorul de vehicul, este obligat, să oprească imediat vehiculul la semnalul: agentului de circulaţie; poliţistului; membrului echipei mobile a Poliţiei de Frontieră; ofiţerului echipei mobile a Serviciului Vamal; nevăzătorului care traversează strada în orice loc (la semnul dat prin ridicarea bastonului alb); colaboratorilor abilitaţi cu funcţii de control în domeniul transporturilor rutiere de mărfuri şi persoane.

În conformitate cu prevederile art.19 lit. d) din Legea nr.320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, în domeniul prevenirii infracțiunilor și a contravențiilor, poliția are atribuția de a asigură reacționarea promptă la sesizările despre infracțiuni și contravenții, aduce la cunoştinţa autorităţilor administraţiei publice respective evenimentele care i-au devenit cunoscute şi care pun în pericol siguranța personală, socială şi a statului şi cer o reacţionare promptă.

Potrivit art. 25 alin. (2) și (3) a Legii menționate supra, cerinţele legale ale poliţistului înaintate în procesul exercitării atribuţiilor de serviciu sânt obligatorii pentru executare de către toate persoanele fizice şi juridice. Neîndeplinirea cerinţelor legale ale poliţistului, precum şi alte acţiuni sau inacţiuni ce împiedică exercitarea atribuţiilor sale atrag după sine răspunderea stabilită de legislaţie.

Instanța apreciază că, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenție nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă, iar mai mult ca atât, la examinarea cauzei, făptuitorul nu a invocat și instanța nu a stabilit că datele inserate de agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție ar fi fost obținute prin ilegalitățile enumerate expres în art. 425 alin. (6) din Codul contravențional.

Cu întâietate, este de menționat că, procesul-verbal de constatare şi sancţionare a contravenţiei este un act administrativ cu caracter individual şi se va bucura de prezumţia de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

În această ordine de idei, instanța remarcă că Ciorba Petru este învinuit precum că a comis contravenția prevăzute de art. 241 alin. (1) din Codul contravențional, iar respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) din Codul contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional.

Mai mult, în acest sens fiind anexat și CD cu imagini video care confirmă că Ciorba Petru la solicitarea agentului poliției prin somarea cu semnalul sonor nu a stopat unitatea de transport cu care se deplasa, chiar și văzând că mașina de patrulare îl urmărea.

În acest context, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin probele anexate la dosar și apreciate de instanțe, iar instanța reține că încheierea procesului verbal este una temeinică.

Mai mult, instanța de judecată conchide că, faptele contravenționale imputate făptuitorului au fost stabilite în acest caz, prin probe acumulate, care indică unanim în privința aceleiași versiuni de acuzare, iar în acest sens, instanța deduce că au existat într-adevăr acțiunile incriminate, care au confirmat caracterul acțiunilor făptuitorului, după cum sunt descrise în

procesul-verbal cu privire la contravenție, iar Ciorba Petru s-a eschivat să comunice instanței de judecată poziția sa cu privire la acțiunile care sunt imputate acestuia, nu a motivat într-un anumit mod netemeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție sau a faptei constatate și nu a adus nici o dovadă veridică în sprijinul unei eventuale nevinovății a sale.

Or, conjunctura relatată a fost admisă astfel și de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului și în Decizia Haiducu și alții contra României din 13 martie 2012, în care a fost statuat că, prevederile art. 6 par. 2 din Convenție nu se opun aplicării unui mecanism care ar instaura o prezumție relativă de conformitate a procesului-verbal cu realitatea, prezumție fără de care ar fi practic imposibil să sancționezi încălcările legislației, intrând în competenta poliției.

Prin urmare, instanța reține că, nesubordonarea cerințelor legitime din partea lui Ciorba Petru, cu certitudine împiedica exercitării atribuțiilor colaboratorilor de poliție care se aflau în exercitarea funcției.

În aceste condiții, instanța statuează în afara oricăror dubii, că într-adevăr fapta incriminată a avut loc, fiind comisă cu bună-știință și respectiv cu vinovăție de către Ciorba Petru, iar astfel, probele apreciate fiecare în parte și pe toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate făptuitorului, care se încadrează în limitele laturii obiective a contravenției prevăzute de art. 241 alin. (1) din Codul contravențional.

Pe lângă aceasta, instanța nu a determinat nici alte circumstanțe prevăzute la art. 441 din Codul contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională.

Instanța reține că sancțiunea art. 241 alin. (1) Cod contravențional, prevede amendă de la 350 la 500 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de la 40 la 60 de ore, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 1 an.

Potrivit art. 425 alin. (3)-(4) Cod contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită.

Deci, la aplicarea sancțiunii contravenționale în privința contravenientului, instanța de judecată apreciază din punct de vedere obiectiv caracterul, gradul prejudiciabil al contravenţiei comise, caracteristica persoanei, circumstanţele atenuante şi agravante constatate, urmând ca faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită să aplice o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile Codului contravențional.

În temeiul art. 42, 43 Cod contravențional, instanța de judecată nu reține existența în speță a circumstanțelor atenuante sau agravante.

În baza celor menționate, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată reţine că Ciorba Petru a fost identificat în mod corect şi întemeiat drept persoana care a comis contravenția prevăzută de art. 241 alin. (1) Cod contravențional.

Totodată, circumstanțe care înlătură caracterul contravențional al faptei și răspunderea contravențională în speță nu au fost stabilite, în consecință Ciorba Petru urmează a fi sancționat pentru săvârșirea faptelor contravenționale, iar atingerea scopului pedepsei poate fi asigurat prin aplicarea în privința acestei a sancțiunii contravenționale sub formă de amendă, în limita sancțiunii.

În conformitate cu art. 395 alin. 1, 458, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e :

Se recunoaşte vinovat **Ciorba Petru** în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 241 alin. (1) Cod contravenţional şi i se aplică în baza acestei legi o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 350 (trei sute cincizeci) unități convenționale, ce constituie suma de 17 500 (șaptesprezece mii cinci sute),00 lei, cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 6 (șase) luni.

Se explică contravenientului **Ciorba Petru** că potrivit prevederilor art. 34 alin. (3) din Codul Contravenţional contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile din momentul stabilirii ei. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Străşeni.

Președinte a ședinței
Judecător **Sergiu Osoianu**