C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 4r-5222/25 Judecătoria Orhei, sediul Rezina
Judecător Eugeniu Russ

D E C I Z I E
În numele Legii

22 ianuarie 2026 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord

Având în componența sa:
Președintele completului, judecătorul Ion Talpa
Judecătorii Viorica Severin, Cristina Prisacari

Examinând, în ordine de recurs, recursul contravenientei Bulgac (Bordian) Elena, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 09 octombrie 2025, prin care a fost *respinsă ca fiind depusă peste termen* contestația depusă de contravenienta Bulgac (Bordian) Elena împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie din 10.04.2025 şi a deciziei de sancţionare în privința lui Bulgac (Bordian) Elena pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La data de 10.04.2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Rezina, Mihail Cojocari, a întocmit în privinţa lui Bordian (Bulgac) Elena procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 409587 în baza art.47^1 alin.(1) Cod contravenţional pentru faptul că, în perioada lunii octombrie 2024, a pretins, acceptat şi a primit favoruri care nu i se cuvin de la Partidul Politic ”Victoria/Şor” în scopul susţinerii partidului în cadrul scrutinului electoral şi Referendumului din toamna a. 2024.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Rezina, Mihail Cojocari din 10.04.2025, Bordian (Bulgac) Elena a fost sancţionată pentru săvârşirea faptei contravenţionale prevăzute de art.47^1 alin. (1) Cod

contravenţional cu amendă în cuantum de 500 unităţi convenţionale, ce constituie echivalentul sumei de 25 000 lei.

La data de 25.08.2025, nefiind de acord cu procesul-verbal şi decizia de sancţionare emise în privinţa sa, contravenienta Bordian (Bulgac) Elena, a depus o contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare din 10.04.2025, solicitând repunerea în termenul de contestare a procesului-verbal cu privire la contravenţie, admiterea contestaţiei, cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie întocmit în privinţa sa din lipsa faptului contravenției.

În motivarea contestaţiei a indicat că decizia emisă o consideră neîntemeiată, agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravenţional, nu a elucidat toate aspectele speţei şi nu a acumulat probe care ar confirma vinovăţia sa.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 09 octombrie 2025, s-a respins cererea petiţionarei Elena Bordian (Bulgac) privind repunerea în termenul de depunere a contestaţiei.

S-a respins ca fiind depusă peste termenul prevăzut de lege contestaţia înaintată de petenta Elena Bordian împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 409587 (5049238042321096) din 10 aprilie 2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Rezina, Mihail Cojocari, pe semnele contravenţiei prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional, prin care Elena Bordian (Bulgac) a fost sancţionată cu amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 25000 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, contravenienta Bulgac Elena a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, emiterea unei noi decizii privind admiterea contestaţiei şi anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare din 10.04.2025, încetarea procesului contravenţional pe marginea acuzaţiei formulate în legătură cu nulitatea procesului- verbal cu privire la contravenţie și din lipsa faptei contravenţiei.

Recurenta susține că nu este de acord cu soluția instanței de fond, invocând că abea la 14.08.2025 prin scrisoarea care a primit-o de la executorul judecătoresc a aflat că agentul constatator IP Rezina, a întocmit în privința sa, procesul-verbal cu privire la contravenţie, ca dovadă fiind plicul de la executorul judecătoresc.

Consideră soluţia şi argumentele instanţei de fond neîntemeiate și adoptate în contradicţie cu circumstanţele cauzei şi grave vicii de procedură.

Instanţa nu a argumentat şi nu a probat întrunirea elementelor constitutive ale contravenţiei.

Nici agentul de constatare, dar nici instanţa nu a examinat cazul obiectiv, or o examinare formală a procesului verbal şi deciziei de sancţionare fără a analiza profund toate elementele, circumstanţele pentru a constata adevărul este inadmisibil.

Instanţa nu a verificat alte probe decât cele prezentate de agentul constatator.

Nu există nicio probă care ar confirma că de acel telefon mobil, sau de acea aplicaţie s-a folosit recurentul. Nu există nicio probă că ea a primit vreun transfer de bani, că a ridicat careva sume de bani, în final nu există nicio porbă care ar confirma că banii au fost transmişi cu scop de corupere electorală şi în genere dacă recurentul a participat la alegeri şi cum a votat.

Nimic din cele menţionate supra, nu au fost verificate nici de agentul de constatare, dar nici de instanţa de judecată iar alte elemente ce servesc la constatarea existenţei contravenţiei imputate, nu au fost prezentate, respectiv lipseşte materialul probator la stabilirea concluziei agentului constatator.

Agentul constatator nu a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reţinute în procesul-verbal prin probe certe şi de netăgăduit, astfel încât să fie răsturnat principiul in dubio pro reo. Nicio probă nu are valoare prestabilită, iar simplul fapt al întocmirii procesului verbal este insuficient pentru atragerea persoanei la răspundere contravenţională.

Agentul constatator a aplicat sancţiunea doar în baza propriilor presupuneri, nefiind prezentate alte probe care să demonstreze vinovăţia contravenientului.

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.*

Conform alin. (2) al art. 471 Cod contravențional, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Asupra recursului declarat de contravenienta Bulgac (Bordian) Elena a depus referință șeful interimar al IP Rezina, Dan Rudaca, care a invocat, că vinovăția contravenientei în săvârșirea contravenției și-a găsit confirmare prin probele administrate, care în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele și nu trezesc nici o îndoială.

La fel, recurenta Bulgac (Bordian) Elena a depus referință prin care solicită admiterea recursului declarat, casarea hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 09.10. 2025, anularea procesului-verbal contravențional seria/nr. MAI06 409587 din 10.04.2025 și deciziei de sancționare, cu încetarea procesului contravențional.

Verificând argumentele invocate în recurs în raport cu materialele cauzei şi cu prevederile legii în vigoare, Colegiul penal constată că recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat, cu menţinerea hotărârii instanţei de fond, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 473 al. 1) pct. 1) lit. c) Cod Contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii:1) respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul este: c) nefondat.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal conchide că recurenta nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea fără modificări a hotărârii primei instanțe.

În motivarea concluziei adoptate, Colegiul reține corectitudinea soluției judiciare privind respingerea contestației formulate de contravenienta Bulgac (Bordian) Elena, ca fiind depusă peste termenul prevăzut de lege.

În aspectul dat, instanța de fond a indicat, că potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, *sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale*. *Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau*, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8).

Prevederile alin.(2) art. 230 din Codul de procedură penală, statuiază, că în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual şi nulitatea actului efectuat peste termen.

Prin procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia agentului constatator cu seria şi nr. MAI06 409587 (5049238042321096) din 10.04.2025, Elena Bordian a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional şi sancţionată cu amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 25000 lei.

Contestaţia împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 409587 (5049238042321096) din 10.04.2025, *a fost depusă de către petiţionară la IP Rezina la data de 25.08.2025, fiind înregistrată cu nr. de intrare 34/45-5076*.

Totodată, petiţionara a solicitat expres în contestaţie repunerea în termenul de contestare, *fără a invoca vre-un motiv pentru a fi repusă în termen*.

Conform materialelor cauzei contravenţionalr, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenţie din 10.04.2025 a fost întocmit şi perfectat în prezenţa petiţionarei Elena Bordian, însă pe motive, *că petiţionara a refuzat să semneze, procesul-verbal a fost cerificat prin semnătura unui martor*. Petiţionara nu a

solicitat să fie asistată de apărător, petentei fiindu-i aduse la cunoştinţă drepturile şi obligaţiile ei prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 şi 448 Cod contravenţional, precum şi decizia agentului constatator, astfel fiind neîntemeiată solicitarea petiţionarei întru repunerea în termen a contestaţiei.

În conformitate cu prevederile art. 231 alin. (3) şi (5) Cod de procedură penală, la calcularea termenelor pe ore sau pe zile nu se ia în calcul ora sau ziua de la care începe să curgă termenul, nici ora sau ziua în care acesta se împlineşte, iar dacă ultima zi a unui termen cade într-o zi nelucrătoare, termenul expiră la sfârşitul primei zile lucrătoare care urmează.

În acest context, instanţa de judecată a constatat, că data scadentă de 15 zile pentru contestare a intervenit la data de 25.04.2025, ora 23.59 min., (zi de vineri), or termenul în care petiţionara Bordian Elena (Bulgac) putea formula contestaţia începe de la 10.04.2025, *cu începerea curgerii termenului de contestare din ziua următoare a recepţionării deciziei de sancţionare* înserate în procesul-verbal cu privire la contravenţie şi până la sfârşitul zilei de 25.04.2025, ora 23 şi 59 min., care este o zi lucrătoare.

În speță, data înaintării contestaţiei de către Elena Bordian(Bulgac), se atestă a fi la 25.08.2025, *iar momentul aducerii la cunştinţă a deciziei de sancţionare este reţinut la data de 10.04.2025*, perioadă de timp care excede în mod vădit termenul de decădere de 15 zile, garantat prin prevederile expuse supra, aspect faţă de care intervine decăderea petiţionarei din dreptul de a formula această cerere, sancţiune procedurală care intervine în cazul nerespectării termenului legal începând cu 26.04.2025 inclusiv.

Astfel, Colegiul penal, relevă că instanța just a ajuns la concluzia, că Bordian Elena (Bulgac) a contestat decizia agentului constatator cu omiterea neîntemeiată a termenului de contestare, *din care considerente a respins cerinţa petiţionarei Bordian Elena privind repunerea în termenul de depunere a contestaţiei* şi subsecvent, contestaţia în întregime, ca fiind depusă în afara termenului legal de 15 zile, prevăzut la art.448 alin.(1)-(3) Cod contravenţional.

Nerespectarea termenului impus prin art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, atrage după sine sancţiunea respingerii contestaţiei ca fiind depusă tardiv.

Or, termenul de atac este stabilit prin lege, el nu poate fi prelungit sau scurtat de instanţa de judecată, el este absolut, are un caracter imperativ şi fatal, în sensul că depăşirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac.

În sensul dat, Colegiul penal consideră că instanţa de fond corect a stabilit că contestaţia este depusă peste termen, iar cerinţa de repunere în termenul de depunere a contestaţiei, fiind nefondată. Or, din materialele cauzei rezultă că, *Bulgac (Bordian) Elena a fost prezentă la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare din 10.04.2025,* fapt confirmat și *prin semnătura martorului asistent *****,* prin care se confirmă că contravenienta a

fost prezentă la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator, i-*a fost înmânată copia procesului-verbal, dar recurenta a refuzat să-l semneze.*

Totodată contestația a fost depusă după expirarea termenului de atac, la data de 25.08.2025, aceasta fiind expediată pentru examinare Judecătoriei Orhei, sediul Rezina la 28.08.2025, cu depăşirea evidentă a termenului de atac de 15 zile prevăzut de art.448 alin. (1) Cod contravențional al RM.

Colegiul penal se bazează pe prevederile art. 448 alin. (1) Cod contravențional al RM, care stipulează că contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8).

Totodată potrivit prevederilor art.448 alin. (2) CC RM se indică, că în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

Faptele invocate de Bulgac (Bordian) Elena precum că nu a cunoscut despre procesul-verbal şi decizia agentului constatator emise în privinţa sa și că nu a semnat procesul-verbal, sunt declarative și nu au fost confirmate prin careva probe pertinente și concludente. Or, Bulgac (Bordian) Elena a fost prezentă la întocmirea procesului-verbal și a deciziei agentului constatator, *dar a refuzat să semneze, fapt confirmat prin procesul-verbal respectiv şi semnătura martorului asistent *****.*

Prin urmare, din considerentele date, Colegiul penal va respinge recursul declarat ca nefondat, ia argumentele aduse în acesta, fiind declarative, nefiind invocate careva motive plauzibile și obiective în sensul repunerii în termenul de depunere a contestației și de contestare a hotărârii judecătorești.

Instanța de recurs atestă că, instanța de fond a emis o hotărîre legală și întemeiată, fiind corect respinsă contestația ca depusă peste termen, soluție care se menţine.

Colegiul penal conchide că, nu este necesară expunerea asupra motivelor invocate în recurs asupra cerinței ce ține de anularea procesului-verbal cu privire la contravenției și deciziei de sancționare, cu dispunerea încetării procesului contravențional, ori, instanţa de fond nici nu a purces la examinarea fondului contestației, deoarece soluţia de respingere a contestației ca depusă peste termen,

nu implică o verificare a deciziei adoptate pe caz, întrucât instanţa nu poate proceda la o verificare de fapt şi de drept a acesteia, decât în cadrul unei contestări exercitate în mod și termen legal.

Reieșind din cele expuse supra și în temeiul art. 473 alin. (1) pct. (1) lit. c), 474 Cod contravențional Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul contravenientei Bulgac (Bordian) Elena, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 09 octombrie 2025, adoptată în cauza lui Bulgac (Bordian) Elena, se respinge ca nefondat, cu menținerea respectivei hotărâri fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător **Ion Talpa**

Judecători **Viorica Severin**

Cristina Prisacari