Dosarul: nr. 2a-1704/23 Judecător: Ion Dadu

2-22028073-02-2a-05052023

Î N C H E I E R E

31 octombrie 2024 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

În componența sa:
Președintele completului, judecătorul Anton Marina
Judecătorii Mămăligă Natalia și Cojocaru Olga

examinând chestiunea privind punerea pe rol a apelului declarat de avocatul *****, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Vrabie Maria împotriva lui Vrabie Ion privind desfacerea căsătoriei și partajarea bunurilor comune în devălmășie, împotriva hotărârii Judecătoriei Hâncești, sediul central din 17 noiembrie 2022, prin care acțiunea a fost admisă,

c o n s t a t ă :

La data de 28 februarie 2022, Maria Vrabie s-a adresat în instanța cu o cerere de chemare în judecată împotriva lui Vrabie Ion, privind desfacerea căsătoriei și partajarea bunurilor comune în devălmășie.

Prin hotărârea Judecătoriei Hâncești, sediul central din 17 noiembrie 2022, s-a admis acțiunea depusă de Vrabie Maria împotriva lui Vrabie Ion privind desfacerea căsătoriei și partajarea bunurilor comune în devălmășie, integral.

La data de 26 aprilie 2023 apelantul Vrabie Ion, avocatul ***** a declarat apel împotriva hotărârii nominalizate, solicitând concomitent repunerea în termen, casarea hotărârii primei instanțe cu trimiterea cauzei la rejudecare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 martie 2024 s-a admis cererea apelantului Vrabie Ion, reprezentat de avocatul Ivanov Oxana, cu privire la repunere în termen a apelului.

S-a repus în termen apelul declarat de Vrabie Ion, reprezentat de avocatul Ivanov Oxana împotriva hotărârii Judecătoriei Hâncești, sediul central din 17 noiembrie 2022.

S-a remis cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Vrabie Maria împotriva lui Vrabie Ion privind desfacerea căsătoriei și partajarea bunurilor comune în devălmășie în instanța de fond, - Judecătoria Hâncești, sediul central în vederea redactării integrale a hotărârii judecătorești

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2024, nu s-a dat curs cererii de apel și s-a comunicat apelantului Vrabie Ion despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate, întocmită în conformitate cu exigențele Legii, acordându-i pentru aceasta un termen de 7 zile din momentul recepționării prezentei încheieri.

Concomitent, s-a explicat apelantului Vrabie Ion că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

Iar, la data de 30 septembrie 2024, înafara termenului de 7 zile acordat de instanța de apel pentru înlăturarea neajunsurilor din cererea de apel, avocatul ***** a depus apel motivat.

Studiind cererea de apel și înscrisurile anexate, Colegiul consideră necesar de a restitui cererea de apel din considerentele că ***nu au fost îndeplinite în termen indicațiile instanței de apel*** stabilite prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2024, emisă în conformitate cu art.368 alin.(1) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1).

Conform prevederilor art. 369 alin. (1^1) din Codul de procedură civilă, asupra restituirii cererii de apel decide un complet din 3 judecători, fără citarea participanților la proces. Instanța de apel poate convoca participanții la proces în ședință prealabilă doar în cazul stabilit la alin. (1) lit. b).

Potrivit prevederilor art.110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Conform art.113 alin.(1) din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Din actele cauzei, Colegiul a constatat că ***avocatul apelantului Vrabie Ion, Ivanov Oxana a recepționat,*** la adresa electronică indicată în mandatul avocațial (f.d.55) și de la care a fost expediată cererea de apel nemotivat (f.d.31-32), ***copia încheierii*** Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2024, ***la data de 20 septembrie 2024***, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la dosar, termenul de depunere a apelului motivat a expirat la data de 27 septembrie 2024 (zi de vineri), iar apel motivat a fost depus la 30 septembrie 2024, înafara termenului acordat de instanța de apel pentru înlăturarea neajunsurilor din cererea de apel.

De altfel, adresa electronică la care a fost expediată încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2024, a fost indicată și în antetul cererii de apel motivat depuse la 30 septembrie 2024.

Prin urmare, în condițiile în care apelantul avea obligația pozitivă de a-și securiza dreptul la apel și de a manifesta o diligență rezonabilă în privința propriilor drepturi, inclusiv, de a se interesa de soarta dosarului, după cum sugerează și jurisprudență CEDO (cauza *Van Harn versus Germania*, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), dar nu a realizat această sarcină legală în pofida acțiunilor procedurale sus enunțate ale instanței, survin efectele instituite în art.113 CPC care prevede că dreptul de a efectua actul de procedură

încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

În conformitate cu prevederile art.369 din Codul de procedură civilă, în cazul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel, instanța de apel restituie cererea de apel. Or, prevederile art.369 din Codul de procedură civilă nu lasă aplicarea sancțiunii procedurale la discreția instanței de apel, aceasta are un caracter imperativ și se produce ex jure pentru apelant cu titlu de consecință a neîndeplinirii termenului instituit de instanța de apel în vederea remedierii neajunsurilor din cererea de apel.

În această ordine de idei, Colegiul retine și dispozițiile art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care stipulează că părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Potrivit art.10 din Codul de procedură civilă, îndeplinirea defectuoasă a unui act de procedură este susceptibilă suportării de către partea culpabilă a urmărilor nefavorabile stabilite de prevederile art.368, 369 din Codul de procedură civilă, exonerarea fiind inadmisibilă în condițiile stabilite de reglementările procesuale civile în vigoare.

Astfel, Colegiul Civil constată că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel, circumstanță ce constituie temei de aplicare a prevederilor art. 369 alin. (1) lit. a) CPC.

Față de cele ce preced, Colegiul judiciar ajunge la concluzia de a restitui cererea de apel declarată de către *****

Totodată, Colegiul explică precum că restituirea cererii de apel nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată în termenul și modul stabilit a aceluiași apelant, cu aceeași cerere de apel, împotriva aceleași hotărâri, cu același obiect și aceleași temeiuri, dacă apelant a lichidat neajunsurile.

În conformitate cu prevederile art.369 alin.(1) lit. a), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

d i s p u n e:

Se restituie cererea de apel declarată de către *****

Se remite lui Vrabie Ion cererea de apel cu toate documentele anexate.

Se explică lui Vrabie Ion că restituirea cererii de apel nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată în termenul și în modul stabilit a aceluiași apelant, cu aceeași cerere de apel, împotriva aceleași hotărâri, cu același obiect și aceleași temeiuri, dacă apelantul a lichidat neajunsurile.

Încheierea este cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 15 zile de la comunicarea încheierii, prin intermediul Curții de Apel Chișinău.

Președintele completului, judecătorul Anton Marina

Judecătorii Mămăligă Natalia

Cojocaru Olga