Dosarul nr. 4-2404/2023
PIGD: 4-23093787-12-4-30062023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

06 decembrie 2023 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Elena Costiuc,
grefierului: Mihaela Coropcean,
în lipsa: agentului constatator din cadrul Direcției de Poliție „Centru„ al Inspectoratului Național de Securitate Publică a Inspectoratului General al Poliției, Eugeniu Vitiu, și a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Andrei *****

Examinând în şedinţa de judecată publică cauza contravențională privind învinuirea lui Andrei *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, în comiterea contravenției prevăzute de art. 229 alin. (3) Cod contravențional, instanța de judecată –

C O N S T A T Ă:

La 22 iunie 2023, agentul constatator Eugeniu Vitiu, din cadrul Direcției de Poliție „Centru„ al Inspectoratului Național de Securitate Publică a Inspectoratului General al Poliției, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****, în privința lui Andrei *****, în baza art. 229 alin. (3) din Codul contravențional, pentru faptul că, la 22 iunie 2023, ora 17:20 min, pe bd. Dacia 27 din mun. *****, conducea mijlocul de transport de model *****cu n.î. *****, care nu a fost supus asigurării civile obligatorii, ignorînd prevederile LEGE Nr. 414 din 22-12-2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule.

Totodată, în legătură cu faptul că persoana a acumulat peste 15 puncte de penalizare, agentul constatator a remis materialele în instanța de judecată în vederea examinării chestiunii privind tragerea acestuia la răspundere contravențională în condițiile art. 229 alin. (3) al Codului Contravențional, și privarea acestuia de dreptul de conduce mijloace de transport de la 6 (șase) luni la 1 (unu) an.

Astfel, la 28 iunie 2023, agentul constatator din cadrul Direcției de Poliție „Centru„ al Inspectoratului Național de Securitate Publică a Inspectoratului General al Poliției, în temeiul art. 395 din Codul contravențional, a remis cauza contravențională conform competenței materiale, instanței de judecată.

Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional V Andrei ***** și agentul constatator Eugeniu Vitiu, în privința cărora s-au întreprins măsurile necesare şi legale privind citarea legală, nu s-au prezentat în judecată la etapa examinării cauzei contravenționale, și nu au înștiințat în prealabil instanța referitor la motivele care au stat la baza neprezentării lor la proces, motiv din care, prin prisma art. 455 alin. (2) și (3) din Codul contravenţional, s-a dispus posibilă examinarea cauzei contravenţionale în absenţa agentului constatator și a făptuitorului, cu remiterea în adresa acestora a copiei hotărârii.

Examinând materialele cauzei contravenţionale și verificând procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

Prin procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI06 *****, încheiat la 22 iunie 2023, de către agentul constatator al Direcţiei patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP Eugeniu Vitiu, în acţiunile lui Andrei ***** s-au reținut săvârșirea contravenției prevăzute de art. 229 alin. (3) din Codul Contravențional, iar consecutiv, potrivit art. 395 alin.(1) lit. b) din Codul contravențional, procesul verbal cu privire la contravenție a fost remis conform competenței spre examinare în fond și adoptarea deciziei la Judecătoria ***** (sediul Buiucani), cu propunerea de aplicare a sancțiunii principale și a sancțiunii complementare sub formă de privare de dreptul de a conduce vehicule, în temeiul art. 36 alin. (2) din acelaşi cod.

Astfel, în conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 458 alin.(1) Cod Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, pe când potrivit art.38 alin.(4) din acelaşi cod, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ce onferă faptei natura penală.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verifcicat legalitatea și temeinicia procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI06 *****, încheiat la 22 iunie 2023.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenţie, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional. Din cercetarea actului menționat, instanța constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443.

Totodată, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care instanţa nu a constatat incertitudini la descrierea faptei şi persoanei.

În acelaşi context, instanța reiterează că procesul verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 Cod Contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui, or, în atare circumstanţe, se concluzionează că, în procesul verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară făptuitorului.

Respectiv, instanța de judecată menționează că, procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit și perfectat în prezența făptuitorului Andrei *****, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional, precum și decizia agentului constatator de a remite cauza contravenţională în instanţă, fapt confirmat prin semnătura făptuitorului la rubrica 19 a procesului verbal cu privire la contravenție.

În aceste condiții, instanţa conchide că a fost respectat și prevederile art. 443 alin. (1) lit. g) din Codul contravențional, prin care făptuitorului i-a fost asigurat dreptul de a obiecta și de a prezenta probe în apărarea sa, însă Andrei ***** a opinat pentru a refuza să-şi expună acest drept, iar în instanţa de judecată nu s-a prezentat pentru a-şi formula poziţia sa.

Sub aspectul temeiniciei procesului verbal cu privire la contravenţie, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul (cauza Bosoni împotriva Franței, hotărârea din 7 septembrie 1999).

În raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul procesului verbal cu privire la contravenție.

La fel, instanța reține că legiuitorul, în art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, a definit procesul verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar subsecvent, a fost legiferat și faptul că, procesul verbal cu privire la contravenție se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) ale Codului contravențional, rezultă că procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 *****,

încheiat la 22 iunie 2023, face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația faptică stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

Pe lângă aceasta, instanța apreciază că, în măsura în care procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 *****, încheiat la 22 iunie 2023 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă, iar mai mult ca atât, la examinarea cauzei, făptuitorul nu a invocat şi instanța nu a stabilit că datele inserate de agentul constatator în actul atacat ar fi fost obținute prin ilegalitățile enumerate expres în art. 425 alin. (6) al Codului contravențional.

În această ordine de idei, instanța remarcă că făptuitorul Andrei ***** este învinuit precum că a comis contravenţia prevăzută de art. 229 alin. (3) din Codul contravenţional, potrivit căruia, exploatarea unui vehicul fără a deține polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto pe suport de hârtie sau în format electronic ori în lipsa datelor accesate din sistemul informațional unic aferent asigurării obligatorii de răspundere civilă auto se sancționează cu amendă de la 30 la 60 de unități convenționale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul verbal de contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probele anexate la dosarul contravențional și anume: procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****, întocmit la 22 iunie 2023.

Mai mult ca atât, nu a fost stabilită nici o circumstanță, care ar impune suspiciuni privind acționarea cu interes din partea agentului statului, inclusiv prin adoptarea unei sancțiuni, ci doar reieșind din faptul depistării comiterii unei contravenții, în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu.

De altfel, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional nici nu a invocat, anumite circumstanțe cu privire la lipsa faptei contravenționale. Astfel, analizând procesul-verbal cu privire la contravenție în raport cu constatările din cauza contravențională, instanța consideră că agentul constatator obiectiv și veridic a apreciat circumstanțele de fapt, individualizând fapta săvârșită și vinovăția lui Andrei *****. Instanța mai subliniază astfel că, faptele contravenționale săvârșite de către Andrei ***** au fost constatate personal de agentul constatator și au fost inserate în procesul verbal cu privire la contravenţie.

Din analiza actului menționat, care în situația relatată supra și în condițiile art. 425 alin. (2) – (5) din Codul contravențional constituie o probă pertinentă și concludentă cazului, instanța a stabilit cu certitudine că, la data de 22 iunie 2023, ora 17:20 min, pe bd. Dacia 27 din mun. *****, cet. Andrei ***** conducea mijlocul de transport de model *****cu n.î. *****, fără a deține polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto.

În acest context, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin probele anexate la dosar și apreciate de instanțe, iar instanța reține că încheierea procesului verbal este temeinică.

Mai mult, instanța de judecată conchide că, fapta contravențională imputată făptuitorului nu este de natură de a fi stabilită obligatoriu cu ajutorul unor mijloace tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic, întrucât prin prisma art. 400 alin. (2) și 440 alin. (1) în coroborare cu art. 442 alin. (1) al Codului contravențional, agentului constatator îi este aplicabil principiul „ex propriis sensibus”, adică acea activitate desfășurată de colaboratorul de poliție „după propriile sale simțuri” împuternicit de către

legiuitor, iar în privinţa concluziilor acestuia, făptuitorul nu a prezentat careva obiecţii şi nici nu s-a prezentat în şedinţă de judecată, pentru a infirma faptele imputate, în pofida înştiinţării sale legale, prin ce a manifestat un vădit dezinteres faţă de situaţia sa şi a acceptat tacit învinuirile aduse acestuia.

În concluzie, fapta reținută este probată cu ajutorul prezumției de legalitate a procesului verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 *****, încheiat la 22 iunie 2023, actul fiind emis cu respectarea tuturor condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege, dar și cu prezumția de veridicitate.

Pe lângă aceasta, instanța nu a determinat nici alte circumstanțe prevăzute în art. 441 al Codul contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională.

În continuare, instanţa reţine că cauza contravențională în privința lui Andrei ***** pe semnele contravenției prevăzute de art. 229 alin. (3) din Codul contravențional a fost expediat în instanța de judecată pentru examinare în fond, iar astfel potrivit art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar conform prevederilor art. 41 alin. (1), (2) din acelaşi cod, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante, iar faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile codului.

Sub aspectul individualizării pedepsei, instanța de judecată precizează că, va fi administrată în limitele impuse de art. 30 alin. (2) din Codul contravențional și în limitele stabilite de art. 229 alin. (3) din Codul contravențional. Instanța de judecată mai evidențiază că orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile sa se aplice sancțiunea maximă, or sancțiunile juridice constituie nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.

În baza celor enunțate supra, având în vedere circumstanțele cauzei, instanța de judecată constată vinovăția lui Andrei *****, în comiterea contravenției prevăzute de art. 229 alin. (3) din Codul contravențional și îi va aplica făptuitorului o sancțiune sub formă de amendă în cuantum de 30 unităţi convenţionale, cu aplicarea a 3 (trei) puncte de penalizare.

În acelaşi context, instanţa va informa făptuitorul că în temeiul art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, va fi în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi în acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, până la cercetarea judecătorească.

De asemenea, instanța de judecată reține că, agentul constatator al Direcţiei patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP – Eugeniu Vitiu a solicitat privarea conducătorului auto Andrei ***** de dreptul de a conduce vehicule, ca rezultat al acumulării a 15 de penalizare.

În acest mod, cu referire la demersul de privare de dreptul special, potrivit prevederilor art. 36 alin. (1) din Codul contravenţional, în cazurile şi în mărimea prevăzute de sancţiunea normei contravenţionale din capitolul XIII al cărţii întâi, conducătorului de

vehicul declarat vinovat de săvârşirea contravenţiilor, odată cu aplicarea sancţiunii principale, i se aplică un număr de puncte de penalizare ca sancţiune complementară.

Alineatul (2) al articolului nominalizat, stipulează că, dacă aplicarea sancţiunii în modul prevăzut la alin. (1) condiţionează acumularea a 15 puncte de penalizare, agentul constatator, remite cauza contravenţională, spre examinare în instanţa de judecată competentă, care, odată cu sancţiunea principală şi cu aplicarea punctelor de penalizare, aplică privarea de dreptul special de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la un an ca sancţiune complementară.

Totodată alin. (5) art. 36 Cod contravențional prevede că, punctele de penalizare se anulează la expirarea termenului de 6 luni de la data constatării contravenției pentru care au fost aplicate sau de la data aplicării, prin decizia agentului constatator rămasă definitivă, a suspendării exercitării dreptului special de a conduce vehicule, sau de la data privării, prin hotărâre judecătorească, de dreptul de a conduce vehicule.

Astfel, din informaţia cuprinsă în cazierul contravenţional al lui Andrei *****, rezultă că pînă în prezent, acesta a acumulat un total de 17 puncte de penalizare, valabile în calitate de sancţiuni complementare, iar aplicarea sancţiunii principale pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 229 alin.(3) Cod contravenţional, constatate la data de 22.06.2023, mai condiţionează acumularea a 3 puncte de penalizare, însumând un total de 20 puncte de penalizare dintre care 17 sunt expirate, or, potrivit cazierului contravențional pe parcursul ultimei perioade de 6 luni, Andrei ***** nu are acumulate puncte de penalizare.

Prin urmare, instanța reieşind din materialele cauzei contravenţionale şi din prevederile enunţate supra, denotă că la momentul adoptării prezentei hotărâri, punctle de penalizare aplicate conform cazierului contravenţional nu mai sunt valabile şi nu mai pot fi luate în considerare. Astfel nefiind întrunite condiţiile prevăzute de art. 36 alin. (2) Cod contravenţional, motiv pentru care, demersul agentului constatator de privare a dreptului de a conduce mijloace de transport urmează a fi respins ca fiind neîntemeiat.

În lumina celor expuse şi apreciate, instanţa de judecată, va soluţiona va respinge propunerea Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP în partea privării făptuitorului Andrei ***** de dreptul de a conduce vehicule.

În conformitate cu prevederile art. 36, 395, 443, 452-458, 460 şi 462-463 din Codul contravențional, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște vinovat Andrei *****, *****, IDNP *****, domiciliat în *****, în comiterea contravenției prevăzute de art. 229 alin. (3) din Codul contravențional și i se aplică o sancțiune cu amendă în cuantum de 30 (treizeci) unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 1500 (una mie cinci sute) de lei, cu aplicarea a 3(trei) puncte de penalizare.

Se explică lui Andrei ***** că, potrivit art. 34 alin. (3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, iar în acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se respinge demersul agentului constatator al Direcţiei patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP – Eugeniu Vitiu, cu privire la privarea lui Andrei ***** de dreptul de a conduce vehicule, ca fiind nefondat.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței, Elena Costiuc
Judecător