Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Dan Sîrbu
Dosarul nr. 2r-1401/25
(2-21164765-02-2r-15072025)

D E C I Z I E

27 octombrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii Diana Corlăteanu şi Nicolae Ghedrovici

examinând fără participarea părților, recursul declarat de avocata Lilia Pîslaru, în interesel lui Marcel Olari,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 mai 2025, prin care s-a respins cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă și încheierii suplimentare a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 iunie 2025, prin care s-a admis cerere cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare,

în cauza civilă la cererea de revizuire înaintată de Olari Marcel asupra încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 10 decembrie 2021, adoptată în cauza civilă la cererea depusă de Natalia Olari cu privire la confirmarea tranzacției de împăcare prin mediere și eliberarea titlului executoriu,- avocatul Augustin Condrea, în interesele Alionei Bou,-

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

La 26 februarie 2021, Natalia Olari și Marcel Olari au încheiat tranzacția de împăcare nr. 26/02/21 prin care au soluționat litigiului izvorât din partajarea averii comune în devălmășie și anume achitarea de după divorț a creditului contractat de părți în timpul în care erau în căsătorie, în posesia și folosința cui va rămâne bunul imobil procurat de părți în timpul căsătoriei în baza Programului Guvernamental „Prima Casă”, locul de trai și domiciliul al copiilor minori Olari***** și Olari *****de după divorțul părților.

Ulterior, la 8 noiembrie 2021 Natalia Olari a depus cerere cu privire la confirmarea tranzacției de împăcare prin mediere și emiterea titlului de executare silită.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 decembrie 2021 s-a admis cererea înaintată de Natalia Olari și s-a confirmat tranzacția de împăcare nr. 26/02/21 din 26 februarie 2021 încheiată între Natalia Olari și Marcel Olari.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 decembrie 2023 s-a încasat de la Marcel Olari în beneficiul Nataliei Olari pensia de întreținere pentru copii minori, în mărime de 1/3 din salariu și alte venituri, lunar, începând cu 11 ianuarie 2023 și până la atingerea majoratului de către copii.

La 16 septembrie 2024, Marcel Olari a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 decembrie 2021.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 mai 2025 s-a respins cererea de revizuire înaintată de Marcel Olari asupra încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 decembrie 2021, ca inadmisibilă.

Ulterior, la 28 mai 2025 Natalia Olari a înaintat cerere cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare.

Prin încheierea suplimentară a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 iunie 2025, s-a admis cerere cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare și s-a încasat de la Marcel Olari în beneficiul Nataliei Olari, IDNP 200100234282, suma de 10 000,00 lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Solicitarea recurentului:

Invocând dezacordul cu soluția primei instanțe, la 2 iunie 2025 avocata Lilia Pîslaru, în interesel lui Marcel Olari, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 mai 2025, solicitînd casarea acesteia, soluționînd prin decizie problema respectivă și admiterea cererii de revizuire.

Nefiind de acord cu încheierea suplimentară a instanței de fond, la 7 iulie 2025 avocata Lilia Pîslaru, în interesel lui Marcel Olari, a declarat recurs împotriva încheierii suplimentare a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 iunie 2025, solicitînd casarea acesteia și emiterea unei soluții de respingere a cererii cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată.

Argumentele părților:

În motivarea recursului partea recurentă a indicat, că instanța de revizuire urma să aplice prevederile art. 123 (2) din Codul de Procedură Civilă al RM: „Faptele stabilite printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluţionată anterior în instanţă de drept comun sau în instanță specializată sînt obligatorii pentru instanţa care judecă cauza şi nu se cer a fi dovedite din nou şi nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleaşi persoane.”

În acest context a menționat, că instanța de fond urma să dea o apreciere corespunzătoare faptelor constatate prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr.2-792/23 din 14.12.2023, rămasă definitivă și irevocabilă, prin care s-a hotărât de a încasa de la Marcel Olari, pensia de întreținere pentru copiii *****Olari şi***** Olari, în mărime de 1/3 din salariu şi alte venituri, lunar, începând cu data de 11 ianuarie 2023, şi până la atingerea majoratului de către copii. Hotărârea nominalizată a rămas definitivă şi irevocabilă prin încheierea Curții de Apel Chişinău din 17.07.2024 privind restituirea apelului împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 14.12.2023.

A consemnat, că în temeiul încheierii nr. 2-25983/21 din 10 decembrie 2021, Marcel Olari a rămas fără cota sa parte din apartament, fiindu-i încălcat dreptul la proprietate privată. Mai mult decât atât, este nevoit să achite şi 22 000 lei lunar cu titlu de pensie alimentară, restanță la aceasta şi cheltuieli de executare.

A susținut, că încheierea a cărei revizuire a fost solicitată vizează drepturile copiilor minori care nu au fost atraşi în proces.

Cu referire la cheltuielile de asistență juridică, a opiniat că nu au fost justificate prin probe concrete care confirmă suportarea acestor cheltuieli. La materialele dosarului lipseşte dovada suportării cheltuielilor de asistență juridică. Or, bonul anexat la f.d. 198 confirmă suportarea cheltuielilor de asistență juridică conform contractului de asistență juridică nr. 58 din 11.09.2024. În prezenta speță, însă, între avocat și clienta sa a fost încheiat contractul de asistență juridică nr. 76/209 din 23.11.2024, fapt dovedit prin mandatul avocațional anexat la f.d. nr. 177.

Totodată a menționat, că instanța de fond a pus la baza încheierii suplimentare un extras de pe contul de card anexat la fila dosarului nr. 139, extras care nu este confirmat prin alte probe: o chitanță a Biroului asociat sau a avocatului Bîrca Ludmila, saprintr-o factură a biroului de avocați, un raport al avocatului ce ar indica lista detaliată a acțiunilor realizate.

Consideră că instanța urma să aprecieze critic acest extras din contul de card - f.d.139, dat fiind faptul că acesta nu indică o operațiune finalizată, dar o operațiune în curs de procesare. Accentuăm că la poziția: „„statutul operațiunii" aceasta conține textul: „Se procesează". Mai mult decât atât, data transferului este indicată - 24.11.2024, iar intimata Olari Natalia a aplicat semnătura electronică pe acest extras la data de 25.11.2024. Ca urmare, operațiunea urma să fie finalizată.

Astfel, consider, că instanța de fond a interpretat eronat prevederile art.art.90, 96 CPC al RM în cazul încasării cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 10000 lei.

Termenul de declarare a recursului:

Conform art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei Colegiul judiciar a constatat, că încheierea contestată a fost pronunțată la 20 mai 2025, iar cererea de recurs a fost depusă la 2 iunie 2025, iar încheierea suplimentară a fost pronunțată la 23 iunie 2025, iar recursul a fost depus la 7 iulie 2025, cu respectarea termenului instituit de lege

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurent și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursurile urmează a fi respinse, cu menținerea încheierilor instanței de fond, reieșind din considerentele ce succed.

Conform art. 424 alin. (l) Cod de procedură civilă, Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii".

În condițiile art. 426 alin. alin. (2) şi (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a

dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

Astfel, analizând situația de fapt din prezenta cauză, completul de judecată, consideră oportun de a reitera prevederile art.451 alin.(1) din Codul de procedură civilă, care indică expres că, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447 din Codul de procedură civilă, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 din Codul de procedură civilă și anexându-se probele ce le confirmă.

Instanța de recurs menționează că, revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate și sunt probate circumstanțe, fapte ori evenimente prevăzute de lege ca temeiuri, care sunt esențiale pentru relaţiile în litigiu şi de natură să influenţeze soluţia adoptată. Temeiurile declarării revizuirii sunt expres prevăzute în art.449 din Codul de procedură civilă, care poartă un caracter exhaustiv.

Pornind de la aceste cerințe, completul de judecată reține că revizuirea unei hotărâri date de către instanţă este posibilă doar în cazul în care solicitantul, după devenirea irevocabilă a hotărârii, intră în posesia unui temei din cele prevăzute de art.449 din Codul de procedură civilă. În acelaşi timp, acest temei trebuie să vizeze situaţia de fapt, care a fost obiectul examinării în instanţa de fond, dat fiind că instanţa de recurs verifică corectitudinea aplicării şi interpretării de către instanţa inferioară a normelor de drept material şi procesual în limitele materialelor din dosar şi în limitele recursului declarat or, nu poate fi revizuită o hotărâre care elucidează o anumită situaţie de fapt, asupra căreia s-a pronunțat instanța de fond, prin prisma unui temei care caracterizează o altă situaţie.

Completul de judecată reţine că, pentru a redeschide procesul trebuie să fie invocate temeiurile prevăzute de către art.449 din Codul de procedură civilă şi prezentate circumstanțele sau faptele existente obiectiv pentru declararea revizuirii confirmate în fața instanţei prin prezentarea unor probe concludente.

Din conţinutul cererii de recurs în coroborare cu cererea de revizuire depusă de Olar Marcel rezultă că drept temei de revizuire recurentul a invocate prevederile art.449 lit. b, c) din Codul de procedură civilă.

În acest sens, revizuentul a indicat că, că conform încheierii a cărei revizuire se solicită: „creditorul Olari Natalia a declarat că „nu pretinde și nu va pretinde pe viitor la pensie alimentară pentru întreținerea copiilor până la majoratul acestora, dat fiind faptul că aceasta este compensată prin cedarea de către partea II Olari Marcel a cotei sale părți din apartamentul nr. 449 din str. Florilor nr. 28/2, sect. Râșcani, mun. Chișinău”. Revizuentul Olari Marcel la rândul său s-a obligat: „partea II (Olari Marcel) s-a obligat să intervină în ajutorul Părții I, întru interesul copiilor, ori de câte ori va apărea necesitatea, reieșind din posibilitățile sale financiare, materiale și de timp, cu contribuție bănească și materială, cu implicarea proprie la educație, creștere și alte activități indispensabile unei creșteri și dezvoltări psihice și fizice a copiilor minori, în vederea dezvoltării normale a copiilor după divorț”, cît și faptul, că instanțele de judecată a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces-încheierea a cărei revizuire a fost solicitată vizează drepturile copiilori minori care nu au fost atrași în proces, impunându-se

redeschiderea procedurii pe marginea cauzei, pentru justa soluționare a cauzei deduse judecății.

În acest context, instanța de recurs reiterează că, potrivit art.449 lit.b, c) din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care: b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost şi nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele şi faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei;c) a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

La caz, analizând argumentele indicate în cererea de revizuire și cererea de recurs depuse de Marcel Olar, ultimul nu relevă careva temeiuri legale prin prisma art.449 din Codul de procedură civilă, ce ar justifica retractarea unei hotărâri judecătorești rămase irevocabile. Or, cele invocate de revizuent în cererea de revizuire nu constituie circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost şi nu au putut fi cunoscute revizuentului şi nu pot fi admise ca probe pertinente şi concludente care ar servi temei pentru redeschidere a procesului.

Cu referire la prevederile enunțate, instanța de recurs apreciază ca fiind întemeiată concluzia instanței de revizuire de respingere a cererii de revizuire înaintată Marcel Olar, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 decembrie 2021, adoptată în cauza civilă la cererea depusă de Natalia Olari cu privire la confirmarea tranzacției de împăcare prin mediere și eliberarea titlului executoriu, deoarece temeiul invocat de Marcel Olar, în susținerea cererii de revizuire nu se încadrează în dispozițiile art.449 lit.c)din Codul de procedură civilă, care ar permite redeschiderea procesului.Or, în cadrul obligației de întreținere dintre părinți și copil, creditorul obligației de întreținere este copilul minor, dreptul de a cere întreținerea de la părinți este un drept subiectiv al copiilor, părintele, la caz, mama Natalia Olari este reprezentantul legal al copiilor minori***** Olari și *****Olari.

În această ordine de idei, instanța de recurs reține că, o eventuală admitere a cererii de revizuire depusă de către Marcel Olar, în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celeilalte părți la un proces echitabil garantate de art.6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului.

Cu refereire la dezacordul recurentului Marcel Olar cu încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 iunie 2025, Colegiul judiciar menționează următoarele.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 iunie 2025 s-a admis cerere Nataliei Olari și s-a încasat de la Marcel Olari în beneficiul Nataliei Olari suma de 10 000,00 lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Potrivit art. 250 Cod de procedură civilă, instanţa care a pronunţat hotărîrea emite, din oficiu sau la cererea participanţilor la proces, o hotărîre suplimentară dacă: a) nu s-a pronunţat asupra unei pretenţii formulate de către părţi sau de către intervenientul principal; b) rezolvînd problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acţiunile pe care pîrîtul trebuie să le îndeplinească; c) nu a rezolvat problema repartizării între părţi a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunţe asupra cererilor martorilor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor sau reprezentanţilor cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

La caz, s-a constatat, că potrivit referinței din 25 noiembrie 2024, intimata Natalia Olari a solicitat respingerea cererii de revizuire, precum și compensarea cheltuielilor de judecată în

sumă de 10 000 lei, deoarece în cadrul procesului de revizuire, interesele intimatei Olari Natalia au fost reprezentate de avocata Bîrcă Ludmila, iar pentru serviciile prestate de acest avocat, intimata a achitat suma de 10 000,00 lei (f.d. 139).

Conform articolului 82 din Codul de procedură civilă al RM, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Conform art. 90 lit. i) c Codul de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistenţă juridică.

Conform art. 96 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile pentru asistenţă juridică suportate de intervenientul accesoriu, de asemenea, urmează a fi restituite, la solicitarea acestuia. Iar Art. 96 alin. (11) din Codul de procedură civilă, consacră că: cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Dat fiiind faptul, că instanța de fond a omis să se pronunțe asupra cerinței intimatei Olari Natalia cu privire la compensarea cheltuielilor de asistență juridică, prin încheierea suplimentară a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 iunie 2025, prin prisma prevederilor art.250 alin.(1) lit.„c" Cod de procedură civilă s-a încasat de la Marcel Olari în beneficiul Nataliei Olari, IDNP 200100234282, suma de 10 000,00 lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Prin urmare, instanţa de recurs reține că cheltuielile erau necesare pentru a asigura și a garanta Nataliei Olari dreptul la asistență juridică profesională, au fost real suportate de către ultima şi rezonabile, ori actele cauzei atestă că în cadrul soluționării litigiului a avut nevoie de asistență juridică profesională, iar avocata Ludmila Bîrcă a întreprins toate acțiunile necesare în vederea apărării intereselor Nataliei Olari şi drept urmare a avut câștig de cauză.

Astfel, din considerentele menționate şi având în vedere că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalității încheierilor contestate şi care ar duce la casarea acestora, Colegiul civil conchide de a respinge recursul ca neîntemeiat şi de a menține încheierile Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 mai 2025 și cea suplimentară din 23 iunie 2025.

Reieșind din cele relatate și în conformitate cu prevederile art. art. 427 lit. a) și 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,-

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către avocata Lilia Pîslaru, în interesel lui Marcel Olari.

Se mențin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 mai 2025 și cea suplimentară din 23 iunie 2025, emise în cauza civilă la cererea depusă de Natalia Olari cu privire la confirmarea tranzacției de împăcare prin mediere și eliberarea titlului executoriu,- avocatul Augustin Condrea, în interesele Alionei Bou.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

judecătorul Valeriu Arhip

Judecătorii Diana Corlăteanu

Nicolae Ghedrovici