Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central, judecător Mihaela Scripliuc
Dosarul nr. 2r-295/25 (2-24129011-02-25r-12022025)

D E C I Z I E

29 septembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:
Președintele completului, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii Nicolae Ghedrovici și Diana Corlăteanu

examinând fără participarea părților, recursul declarat de Țaran Dumitru, reprezentat de avocatul Bargan Valeriu,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 21 ianuarie 2025, prin care s-a respins ca fiind tardivă contestația,

în cauza civilă, la contestația depusă de Țaran Dumitru, reprezentat de avocatul Bargan Valeriu împotriva Serviciului Fiscal de Stat, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Miron Iacob cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc Miron Iacob nr. 010-282/2024 din 18 septembrie 2024 privind intentarea procedurii de executare,

A C O N S T A T A T:

Circumstanțele cauzei:

La 12 noiembrie 2024, Țaran Dumitru, reprezentat de avocatul Bargan Valeriu a depus în instanța de judecată contestație împotriva Serviciului Fiscal de Stat, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Miron Iacob cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc Miron Iacob nr. 010-282/2024 din 18 septembrie 2024 privind intentarea procedurii de executare.

În motivarea contestației a indicat că, la 7 noiembrie 2024, Dumitru Țaran a recepționat de la executorul judecătoresc Iacob Miron încheierea privind intentarea procedurii de executare silită din 18 septembrie 2024, prin care s-a intentat procedura de executare nr. 010-282/24 emisă în baza hotărârii nr. AH 0062173 din 25 iunie 2024 emisă de Serviciul Fiscal de Stat privind executarea silită a obligației fiscale în mărime de 470 179,35 de lei de la contribuabilul Dumitru Țaran.

A menționat că, drept document executoriu prezentat de Serviciul Fiscal de Stat a fost anexată hotărârea seria nr. AH 0062173 privind executarea silită a obligației fiscale a contribuabilului din 25 iunie 2024 semnată de Alexandru Bîrsan, șef al RCC nr. 3 a DGRC din cadrul SFS.

Țaran Dumitru a afirmat că, la intentarea procedurii de executare silită de către executorul judecătoresc Iacob Miron a avut loc încălcarea competenței atât materiale, cât și teritoriale.

Consideră că, executorul judecătoresc Iacob Miron a intentat procedura de executare silită nr. 010-282/24 în baza hotărârii nr. AH 0062173 din 25 iunie 2024 emisă de SFS privind executarea silită a obligației fiscale în mărime de 470 179,35 de lei de la contribuabilului Dumitru Țaran.

Referindu-se la prevederile art. 1, 10 alin. (1) și 61 alin. (1) ale Codului de executare și art. 194, 195 alin. (1), 196-207 din Codul fiscal, a notat că, legiuitorul a atribuit organului fiscal competențe exclusive la executarea silite a obligațiilor fiscale, care sunt improprii unui executor judecătoresc.

Mai consideră că, în speță nu sunt aplicabile prevederile art. 11 lit. p) Cod de executare, având în vedere faptul că, actul emis de către SFS este un act cu valoare de document executoriu, însă prin sine nu reprezintă un document executoriu, or, legiuitorul intenționat a delimitat documentul executoriu de actele cu valoare de document executoriu.

Art. 195 din Codul fiscal fără echivoc indică că, executarea silită a obligației fiscale se efectuează de SFS în conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

A evidențiat că, hotărârea SFS privind executarea silită a obligației fiscale a contribuabilului reprezintă o hotărâre cu valoare de document executoriu, prin care se constată sau se consemnează existența unei creanțe fiscale ajunsă la scadență, supusă executării silite și nicidecum nu sunt acte prin care se dispune încasarea unei sume.

Prin urmare, aplicarea unei asemenea opțiuni de executare prin intermediul executorilor judecătorești nu este o regulă generală, ci mai degrabă una cu caracter alternativ - excepțional de care poate face uz creditorul Serviciul Fiscal de Stat, atunci când pârghiile puse la dispoziție de legiuitor se constată a fi ineficiente sau insuficiente pentru a aduce la îndeplinire hotărârea de executare silită a obligației fiscale.

Tot în context, a precizat că, SFS nu a întreprins absolut nici o acțiune de executare silită în sensul executării hotărârii nr. AH 0062173 din 25 iunie 2024 emisă de SFS privind executarea silită a obligației fiscale în mărime de 470 179,35 de lei de la contribuabilului Dumitru Țaran, pentru a putea solicita intervenția unui executor judecătoresc în acest scop.

A indicat că, conform Codului fiscal, sunt unele situații ce impun intervenția executorului judecătoresc, după cum urmează, „comercializarea bunurilor sechestrate ale contribuabilului, după evaluarea acestora, se efectuează de către contribuabil doar după coordonarea cu SFS și cu acceptul acestuia. Comercializarea bunurilor sechestrate ale persoanei fizice se efectuează de către executorul judecătoresc în conformitate cu prevederile Codului de executare. La expirarea acestui termen, în cazul în care nu a fost achitată suma restanței, bunurile sunt transmise de Serviciul Fiscal de Stat, în termen de 15 zile lucrătoare, executorului judecătoresc pentru comercializare conform Codului de executare”.

A reținut că, respectarea principiului preeminenței dreptului constituie una din exigențele unui proces echitabil în sensul art. 6 § l CEDO (Roșca c. Moldovei, nr. 6267/02 din 22.03.2005, § 24, f.d. 28).

A afirmat că, modul de interpretare a exigențelor legale pe marginea chestiunilor de drept abordate în prezenta acțiune nu este una personală și subiectivă, dar este susținută de practica judiciară a instanțelor de fond și/sau recurs.

Cu titlu de practică, a indicat deciziile și încheierile instanței.

A relevat că, un alt motiv de ilegalitate în intentarea procedurii de executare silită admis de executorul judecătoresc Iacob Miron este încălcarea competenței teritoriale, reieșind din prevederile art. 2, 61 alin. (1) lit. a), 30 alin. (1), (2) și (3) și art. 15 alin. (1), (2) lit. b) din Codul de executare.

În acest sens a menționat că, potrivit informației plasate pe portalul Uniunii Naționale al Executorilor Judecătorești, executorului judecătoresc Iacob Miron i-a fost atribuită competență teritorială la executarea documentelor executorii ce au ca obiect de executare silită a sumelor ce urmează a fi făcut venit la stat, după cum urmează: mun. ***** de la 152 – până la sfârșit pare și de la 117 până la sfârșit impare, str.***** nr. pare de la 2 până la sfârșit și 1-61 impare, *****. A reiterat că, pretinsul debitor Dumitru Țaran își are domiciliul în mun. *****.

A specificat că, așa-numitul document executoriu prezentat de creditorul SFS a fost primit în procedură de executare silită de către executorul judecătoresc Iacob Miron cu încălcarea competenței teritoriale stabilită de lege.

A declarat că, în cadrul procedurii de executare silită a fost încălcat flagrant principiul legalității procedurii de executare garantat de art. 2 din Codul de executare, fapt ce impune intervenția instanței de judecată la restabilirea legalității și repunerii în drepturi a debitorului Dumitru Țaran.

Cu referire la termenul înaintării prezentei cereri de chemare în judecată, reiterează faptul că, abia la 7 noiembrie 2024 a recepționat prin e-mail încheierea contestată, fapt ce presupune exercitarea în termen a dreptului de contestare a actelor executorului judecătoresc Iacob Miron.

Prin referința depusă la 20 ianuarie 2025 și 21 ianuarie 2025, prin intermediul poștei electronice a instanței de judecată, executorul judecătoresc Miron Iacob a solicitat respingerea contestației.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 21 ianuarie 2025, s-a respins contestația depusă de Țaran Dumitru, reprezentat de avocatul Bargan Valeriu împotriva SFS, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Miron Iacob cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc Miron Iacob nr. 010-282/2024 din 18 septembrie 2024 privind intentarea procedurii de executare, **ca fiind tardivă**. (f.d. 59-65)

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 28 ianuarie 2025, prin intermediul oficiului poștal, Țaran Dumitru, reprezentat de avocatul Bargan Valeriu, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 21 ianuarie 2025, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii, remiterea contestației la rejudecare.

Argumentele recurentului:

În argumentarea cererii de recurs, Țaran Dumitru, reprezentat de avocatul Bargan Valeriu a reiterat argumentele invocate în contestația depusă împotriva încheierii executorului judecătoresc executorului judecătoresc Miron Iacob nr. 010-282/2024 din 18 septembrie 2024 privind intentarea procedurii de executare.

Suplimentar a invocat că, a luat cunoștință cu materialele procedurii de executare la 7 noiembrie 2024, când a recepționat prin e-mail încheierea contestată, fapt ce presupune exercitarea în termen a dreptului de contestare a actelor executorului judecătoresc.

Termenul de declarare a recursului:

În corespundere cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei rezultă că încheierea contestată a fost pronunțată la 21 ianuarie 2025, însă la materialele cauzei lipsesc probe, care ar atesta dovada recepționării acesteia.

Astfel, recursul declarat de Țaran Dumitru, reprezentat de avocatul Bargan Valeriu, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 21 ianuarie 2025, se consideră depus în termen.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinica încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că,

recursul este neîntemeiat și pasibil de a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

Conform art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În accepțiunea art. 162 alin. (1) Cod de executare, actul de executare întocmit de executorul judecătoresc poate fi contestat de participanții la procesul de executare în termen de 15 zile, dacă legea nu prevede altfel. **Persoana poate fi repusă în termenul de contestare în condițiile Codului de procedură civilă.**

Iar în accepțiunea art. 66 alin. (2) Cod de executare, încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii şi poate fi contestată, în termen de *10 zile de la data comunicării,* în instanța de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc își are sediul sau, în cazul municipiului Chișinău, în instanța de judecată în a cărei circumscripție camera teritorială a executorilor judecătorești a stabilit competența teritorială a executorului judecătoresc, dacă legea nu prevede altfel. Contestarea încheierilor executorului judecătoresc nu poate fi temei de suspendare a executării, cu excepția cazurilor prevăzute de prezentul cod.

Analizând încheierea supusă recursului, materialele cauzei, motivele invocate de recurent, Colegiul judiciar constată că instanța de fond corect a reținut starea de fapt și a aplicat cadrul legal situației.

Din materialele cauzei rezultă că, în procedura executorului judecătoresc Miron Iacob se află spre executare titlul executoriu nr. AH 0062173 din 25 iunie 2024 emisă de Serviciul Fiscal de Stat privind executarea silită a obligației fiscale în mărime de 470 179,35 de lei de la contribuabilului Dumitru Țaran. (f.d. 12-13)

La 18 septembrie 2024, executorul judecătoresc Miron Iacob a emis încheierea nr. 010-282/2024, prin care a intentat procedura de executare în baza documentului executoriu nr. AH 0062173 din 25 iunie 2024 emisă de SFS privind executarea silită a obligației fiscale în mărime de 470 179,35 de lei de la contribuabilului Dumitru Țaran. (f.d. 14)

Actele procedurii de executare prezentată de către executorul judecătoresc Miron Iacob denotă faptul că, **avocatul Valeriu Bargan, în interesele debitorului Dumitru Țaran la 31 octombrie 2024** a luat cunoștință cu dosarul de executare intentat la cererea SFS, debitor Dumitru Țurcan, fapt confirmat de către avocat pe cererea depusă la executorul judecătoresc Miron Iacob. (f.d. 55)

Corespunzător, termenul de contestare a încheierii nr. 010-282/24 din 18 septembrie 2024 a început a curge începând cu următoarea zi a recepționarii încheierii executorului judecătoresc, din 1 noiembrie 2024 și urma a fi realizat în interiorul termenului de 10 zile stabilit de legislator, până la 10 noiembrie 2024.

Având în vedere că, ziua de 10 noiembrie 2024 este zi nelucrătoare, ultima zi de depunere a contestației împotriva încheierii executorului judecătoresc nr. 010-282/24 din 18 septembrie 2024 **a fost data de 11 noiembrie 2024 (zi lucrătoare de luni).**

În pofida acestui fapt, Dumitru Țaran, reprezentat de avocatul Valeriu Bargan a contestat prezenta încheiere a executorului judecătoresc la 12 noiembrie 2024, cu omiterea termenului de contestare de 10 zile prevăzut de legislația în vigoare.

Iar, conform art.75 alin. (4) Cod de procedură civilă, actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. *Culpa reprezentantului este echivalentă culpei părții.*

Prin urmare, actele cauzei indică cu certitudine că, depunerea contestației la 12 noiembrie 2024, asupra încheierii executorului judecătoresc Miron Iacob nr. 010-282/2024 din 18 septembrie 2024 privind intentarea procedurii de executare, confirmă depășirea vădită a termenului prevăzut de art. 66 alin. (2) Codul de executare, *iar debitorul nu a solicitat repunerea în termen*.

Astfel, Colegiul judiciar concluzionează că, respectarea de către părți a termenilor legali constituie o obligație pozitivă a părților și are menirea asigurării bunei funcționări a justiției, cât și procesului de executare, *iar repunerea în termen poate fi admisă doar în cazurile în care partea înaintează o astfel de cerință justificată* obiectiv și probată prin probe pertinente și admisibile prin care ar dovedi omiterea termenului din motive întemeiate.

Instanța de recurs accentuează că, o asemenea soluție este compatibilă cu standardele inserate în textul art. 6§1 CEDO, încuviințarea exercitării unei căi ordinare de atac în urma rămânerii definitive a actului jurisdicțional valabil adoptat în lipsa unor circumstanțe fundamentale şi obligatorii, ar însemna de fapt încălcarea principiului securității raporturilor juridice şi a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil.

Aderent, în hotărârea *Ponomaryov vs. Ucraina 3236/03* din 3 aprilie 2008 Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că dacă termenul pentru introducerea unei căi ordinare de atac este reînnoit după un interval considerabil şi pentru motive care nu par să fie foarte convingătoare, o asemenea decizie ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac. Curtea a admis că revine în primul rând instanțelor interne să decidă asupra repunerii în termenul de introducere a căii ordinare de atac, dar ele

nu se bucură de o marjă de apreciere nelimitată. Instanțele sunt obligate să indice motivele pentru care au acceptat repunerea în termen. Un asemenea motiv ar putea fi, spre exemplu, necomunicarea hotărârii luate în proces de către autoritățile competente ale statului. Chiar şi atunci, totuși, posibilitatea repunerii în termen nu ar fi nelimitată, dată fiind obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință.

În atare circumstanțe de fapt și de drept, Colegiul judiciar consideră corectă și legală soluția primei instanțe de a respinge contestația depusă de Țaran Dumitru, reprezentat de avocatul Bargan Valeriu, ca fiind depusă tardiv.

Referitor la obiecțiile invocate în recurs precum că, la 7 noiembrie 2024 a luat cunoștință cu materialele procedurii de executare, prezentând extrasul din poșta electronică, datat cu 7 noiembrie 2024, Colegiul judiciar le respinge ca nefondate, or, din extrasul din poșta electronică prezentat în acest sens de avocat, nu este clar ce document ar fi recepționat avocatul la 7 noiembrie 2024. (f.d. 72)

Or, conform copiei procedurii de executare prezentată de către executorul judecătoresc Miron Iacob se atestă cu certitudine că, avocatul Valeriu Bargan în interesele debitorului Dumitru Țaran la 31 octombrie 2024 a luat cunoștință cu procedura de executare intentată la cererea SFS, debitor Dumitru Țurcan, fapt confirmat prin semnătură aplicată de însăși avocatul Valeriu Bargan pe cererea depusă la executorul judecătoresc Miron Iacob. (f.d.55)

Ca urmare, se constată că avocatul Valeriu Bargan în interesele lui Dumitru Țaran a luat cunoștință cu încheierea nr. 010-282/24 din 18 septembrie 2024 privind intentarea procedurii de executare, emisă de executorul judecătoresc Miron Iacob, contestată de către contestatarul Dumitru Țaran prin intermediul avocatului Valeriu Bargan, la 31 octombrie 2024, mult mai devreme decât susține avocatul recurentului.

În plus, Colegiul judiciar reține că, prin încheierea nr. 010-282/24 din 18 septembrie 2024 privind intentarea procedurii de executare, emisă de executorul judecătoresc Miron Iacob, a fost explicat debitorului că, încheierea este executorie din momentul emiterii, însă poate fi contestată în Judecătoria Chișinău, sediul Centru în termen de 10 zile. (f. d. 40)

Astfel, prezenta contestație a fost depusă la 12 noiembrie 2024, conform ștampilei de intrare nr. 05-3/1-27584, aplicată de specialistul Direcției de evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, astfel nefiind respectat termenul de 10 zile de la data comunicării, pentru contestarea încheierilor, or, termenul a expirat la 11 noiembrie 2024.

Distinct de opinia reprezentantului recurentului Dumitru Țaran, avocatul Valeriu Bargan precum că, abia la 7 noiembrie 2024 Dumitru Țaran a recepționat încheierea executorului judecătoresc Miron Iacob din 18 septembrie 2024 privind

intentarea procedurii de executare silită, soluția oferită de prima instanță este una justificată și corectă, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul judiciar ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea primei instanțe.

În conformitate cu art. 425, 427 lit. a) și 428 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de Țaran Dumitru, reprezentat de avocatul Bargan Valeriu,

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 21 ianuarie 2025.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul Valeriu Arhip

Judecătorii Nicolae Ghedrovici

Diana Corlăteanu