Prima instanță: Judecătoria Bălți sediul central,(Judecător: Snejana Dubceac)
Dosarul nr. 25r-91/24

CURTEA DE APEL BĂLŢI
DECIZIE
Colegiul Civil şi de Contencios administrativ

22 noiembrie 2024 mun. Bălți

Instanţa compusă din:
Preşedintele completului, judecător Elena Grumeza
Judecători Corolevschi Dumitru, Natalia Chircu

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de S.C. "SOLCONAT" S.R.L. împotriva încheierii Judecătoriei Bălţi (sediul Central) din 30 mai 2024, pronunțată în cauza civilă la cererea depusă de SC „Solconat" SRL către Clițman Ghenadie în calitate de intervenient accesoriu executorul judecătoresc Oleg Romah privind contestarea actelor executorului judecătoresc,

a c o n s t a t a t:

Solicitarea reclamantului:

1. La 22 martie 2024, SC ''Solconat" SRL a depus cerere împotriva lui Clițman Ghenadie în calitate de intervenient accesoriu executorul judecătoresc Oleg Romah privind contestarea actelor executorului judecătoresc.
2. În motivarea reclamantul a indicat că prin încheierea executorului judecătoresc Romah Oleg nr. ***** din 22 februarie 2024, recepţionată de debitor la data de 18 martie 2024, s-a dispus: a primi spre executare documentul executoriu nr. ***** din ***** emis de Judecătoria Bălţi sediul Central, privind restabilirea lui Clițman Ghenadi (a.n. *****, c/p: *****, cu domiciliul în *****) în funcţia de administrator al SRL „Solconat" (c/f: *****, cu sediul în *****), începînd cu data de 29.11.2021 şi a intenta procedura de executare nr. 091 - 5802/2024 în baza documentului executoriu nr.***** din ***** emis de Judecătoria Bălţi sediul Central.
3. Încheierea menționată supra a fost expediată în adresa debitorului, însoţită de Borderoul de calcul a cheltuielilor de executare rezultate în sumă de 4,600 lei. SC „Solconat" SRL a recepționat încheierea în cauză la data de 18.03.2024.
4. A invocat că SC „Solconat" SRL nu este de acord cu încheierea executorului judecătoresc Romah Oleg nr. ***** din 22 februarie 2024 şi Borderoul de calcul

a cheltuielilor de executare rezultate în sumă de 4,600 lei, le consideră neîntemeiate şi pasibile de a fi anulate, din următoarele considerente:

5. Relevă că contrar prevederilor legale încheierea cu privire la intentarea procedurii de executare nu a fost expediată debitorului în termen de cei mult 3 zile de la emitere. Or, încheierea contestată a fost recepționată de către debitor abia la data de 18 martie 2024, adică peste aproape o lună de la data emiterii.

6. De asemenea, contrar prevederilor art. 60 alin. (3^2) Cod de executare, prin încheierea contestată debitorului nu i s-a propus executarea documentului executoriu în termen de 3 zile, anterior întreprinderii oricăror acţiuni de punere în executare a documentului executoriu. Referitor la borderou de calcul al cheltuielilor de executare, au menționat, că pe lîngă taxa de intentare şi de arhivare a dosarului de executare, care sunt unicele cheltuieli de executare ce ar putea fi încasate la etapa de intentare a procedurii de executare, anterior întreprinderii căror acțiuni de punere în executare a documentului executoriu, în borderou au fost incluse şi alte taxe, şi speze pentru: serviciile poştale, căutarea debitorului şi a bunurilor lui, deplasările executorului judecătoresc efectuate în cadrul procedurii de executare, comunicarea actelor executorului judecătoresc, *taxa de formare a dosarului de executare, taxa pentru întocmirea borderoului de calcul al taxelor şi spezelor procedurii de executare, taxa pentru întocmirea şi eliberarea sau expedierea pe suport de hârtie sau în versiune electronică a demersrilor, încheierilor*, *dispoziţiilor sau informaţiilor către deţinătorii registrelor de stat, instituţiile financiare, angajatorul debitorului, terţele persoane, sau alte organe, inclusiv în procesul vâzării bunurilor imobile*, *suma concretă a cheltuielilor de executare ce urmează a fi încasată de la debitor urmând a fi stabilită în condiţiile legii după executare integrală a documentului executoriu.*

7. Mai mult decât atât, în borderoul contestat a fost inclus şi onorariul executorului judecătoresc, care urma a fi încasat de la debitor doar în temeiul unei încheieri emise de executorul judecătoresc şi doar în caz de stingere, totală sau parţială, a obligaţiei stabilite în documentul executoriu sau de încetare a procedurii de executare.

8. Solicită reclamantul anularea încheierii executorului judecătoresc Romah Oleg nr. 091- 5802/2024 din 22 februarie 2024 de primire spre executare şi de intentare a procedurii de executare, precum şi Borderoului de calcul a cheltuielilor de executare rezultate în sumă de 4 600 lei.

Poziția instanței de fond:

9. Prin încheierea Judecătoriei Bălţi (sediul Central) din 30 mai 2024 s-a respins cererea (concretizată în cadrul şedinţei de judecată), depusă de SC “Solconat”

SRL către Cliţman Ghenadie în calitate de intervenient accesoriu executorul judecătoresc Oleg Romah privind contestarea actelor executorului judecătoresc.

Solicitarea recurentului:

10. La data de 11 iunie 2024 (f.d.55),S.C. „SOLCONAT" S.R.L. a înaintat cerere de recurs împotriva soluției instanței de fond, solicitând :

- Admiterea cererii de recurs;
- Casarea integrală a încheierii Judecătoriei Bălţi (sediul Central) nr. 2-24032317-09- 25-22032024 (25-54/2024) din 30 mai 2024 cu privire la respingerea cererii(concretizate în cadrul şedinţei de judecată) depusă de S.C. „SOLCONAT" S.R.L. împotriva lui Cliţman Ghenadie, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Oleg Romah privind contestarea actelor executorului judecătoresc;
- Emiterea unei noi Decizii prin care cererea (concretizată în cadrul şedinţei de judecată) depusă de S.C. "SOLCONAT" S.R.L. împotriva lui Cliţman Ghenadie, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Oleg Romah privind contestarea actelor executorului judecătoresc, să fie admisă integral.

11. În motivarea cererii de recurs recurentul a invocat argumente similare celor expuse în cererea privind contestarea actelor executorului judecătoresc, suplimentar invocînd că, încheierea contestată este neîntemeiată şi pasibilă casării.

12. Indică că, dispozitivul încheierii din 30 mai 2024 l-a recepționat la data de 30 mai 2024, fapt confirmat prin recipisa semnată, anexată la materialele dosarului.

13. Consideră încheierea menționată neîntemeiată de fapt şi de drept, fiind emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept material şi procedural, reieșind din următoarele considerente:

14. Reține, că în fapt, prin încheierea executorului judecătoresc Romah Oleg nr. ***** din 22 februarie 2024, recepţionată de debitor la data de 18 martie 2024, s-a dispus: a primi spre executare documentul executoriu nr. ***** din ***** emis de Judecătoria Bălţi sediul Central, privind restabilirea lui Cliţman Ghenadi (a.n. *****, c/p: *****, cu domiciliul în *****, *****) în funcția de administrator al SRL „Solconat" (c/f: *****, cu sediul în *****, str. *****), începînd cu data de 29.11.2021 şi a intenta procedura de executare nr. ***** în baza documentului executoriu nr. ***** din ***** emis de Judecătoria Bălţi sediul Central.

15. Încheierea menționată supra a fost expediată în adresa debitorului, însoţită de Borderoul de calcul a cheltuielilor de executare rezultate în sumă de 4,600 lei.

16. S.C. „SOLCONAT" S.R.L., nefiind de acord cu încheierea executorului judecătoresc Romah Oleg nr. ***** din 22 februarie 2024 şi Borderoul de calcul

a cheltuielilor de executare rezultate în sumă de 4,600 lei, considerându-le neîntemeiate şi pasibile de a fi anulate, le-a contestat în instanţa de judecată, din următoarele considerente:

17. În conformitate cu prevederile art. 37 alin. (1) şi (2) Cod de executare, *taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc sunt plăţile, a căror mărime este stabilită de Guvern, pe care creditorul sau partea care solicită efectuarea acestor acţiuni le va achita pentru toate acţiunile efectuate de executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea părţilor în procedura de executare. Spezele procedurii de executare, modul de determinare a mărimii cărora este stabilit de Guvern, se constituie din cheltuielile pentru: transportul, păstrarea şi vânzarea bunurilor debitorului; deschiderea forţată şi închiderea încăperilor, strămutarea sau înlăturarea îngrădirilor; remunerarea specialiştilor, experţilor, martorilor asistenţi şi altor persoane antrenate în procesul de executare, în conformitate cu legea; deplasările executorului judecătoresc efectuate în cadrul procedurii de executare; căutarea debitorului şi a bunurilor lui; transferul (expedierea) sumelor încasate; transmiterea sau înmânarea încheierilor, înştiinţărilor, telegramelor etc.; asigurarea aducerii forţate a debitorului; organizarea şi desfăşurarea licitaţiei; plăţile bancare pentru transferul şi convertirea mijloacelor băneşti; eliberarea copiilor şi duplicatelor de pe actele procedurale; comunicarea actelor executorului judecătoresc.*

18. În conformitate cu prevederile art. 38 alin. (1) Cod de executare, *onorariul executorului judecătoresc este încasat de la debitor, dacă legea nu prevede altfel, în temeiul unei încheieri emise de executorul judecătoresc, în toate cazurile de stingere, totală sau parţială, a obligaţiei stabilite în documentul executoriu sau de încetare a procedurii de executare.*

19. În conformitate cu prevederile art. 60 alin. (3) Cod de executare**,** *în termen de 3 zile de la primirea documentului executoriu, executorul judecătoresc emite o încheiere cu privire la intentarea procedurii de executare, pe care o expediază părţilor în procedura de executare în cel mult 3 zile de la emitere, şi propune debitorului de a executa documentul executoriu în termen de 15 zile, fără să întreprindă acţiuni de punere în executare a documentului executoriu. La încheierea cu privire la intentarea procedurii de executare va fi anexat borderoul de calcul al cheltuielilor de executare legate de plata taxei de intentare şi de arhivare a dosarului de executare. Debitorului i se va expedia şi copia documentului executoriu, certificată de executorul judecătoresc. Curgerea termenului începe din momentul comunicării debitorului a încheierii cu privire la intentarea procedurii de executare în condiţiile art. 67 din prezentul cod.*

20. În conformitate cu prevederile art. 60 alin. (3^1) Cod de executare**,** *în cazul documentelor executorii cu executare imediată, cu excepţia celui menţionat la art. 27 din prezentul cod, executorul judecătoresc propune debitorului*

executarea documentului executoriu în termen de 3 zile, fără întreprinderea acţiunilor de punere în executare a documentului executoriu în acest termen.

21. În conformitate cu prevederile art. 60 alin. (3^2) Cod de executare, *în cazul în care debitorul nu execută documentul executoriu în termenul menţionat la alin. (3) sau (3^1) al prezentului articol, executorul judecătoresc continuă procedura de executare, expediind părţilor o încheiere în acest sens, însoţită de borderoul de calcul al altor cheltuieli de executare, cu menţiunea că suma acestora, care urmează a fi încasată de la debitor, se va stabili ulterior în condiţiile legii.*

22. În conformitate cu prevederile art. 66 alin. (2) Cod de executare, *încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii şi poate fi contestată, în termen de 10 zile de la data comunicării, în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială biroul executoruluidecătoresc îşi are sediul sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc, dacă legea nu prevede altfel. Contestarea încheierilor executorului judecătoresc nu poate fi. temei de suspendare a executării, cu excepţia cazurilor prevăzute de prezentul cod.*

23. Contrar prevederilor legale expuse supra deduce recurentul, că încheierea cu privire la intentarea procedurii de executare nu a fost expediată recurentei în termen de cel mult 3 zile de la emitere. Or, încheierea contestată a fost recepţionată de către recurentă abia la data de 18 martie 2024, adică peste aproape o lună de la data emiterii.

24. De asemenea, contrar prevederilor art. 60 alin. (3^2) Cod de executare, prin încheierea contestată recurentei nu i s-a propus executarea documentului executoriu în termen de 3 zile, anterior întreprinderii oricăror acţiuni de punere în executare a documentului executoriu.

25. Cu referire la borderoul de calcul al cheltuielilor de executare, atrage atenţia asupra faptului, că pe lângă taxa de intentare şi de arhivare a dosarului de executare, care sunt unicele cheltuieli de executare ce ar putea fi încasate la etapa de intentare a procedurii de executare, anterior întreprinderii oricăror acţiuni de punere în executare a documentului executoriu, în borderou au fost incluse şi alte taxe, şi speze pentru: serviciile poştale, căutarea debitorului şi a bunurilor lui, deplasările executorului judecătoresc efectuate în cadrul procedurii de executare, comunicarea actelor executorului jdecătoresc, taxa de formare a dosarului de executare, taxa pentru întocmirea borderoului de calcul al taxelor şi spezelor procedurii de executare, taxa pentru întocmirea şi eliberarea sau expedierea pe suport de hârtie sau în versiune electronică a demersrilor, încheierilor, dispoziţiilor sau informaţiilor către deţinătorii registrelor de stat, instituţiile financiare, angajatorul debitorului, terţele persoane, sau alte organe, inclusiv în procesul vâzării bunurilor imobile, suma concretă a cheltuielilor de

executare ce urmează a fi încasată de la debitor urmând a fi stabilită în condiţiile legii după executare integrală a documentului executoriu.

26. Mai mult, în borderoul contestat a fost inclus şi onorariul executorului judecătoresc, care urma a fi încasat de la recurentă doar în temeiul unei încheieri emise de executorul judecătoresc şi doar în caz de stingere, totală sau parţială, a obligaţiei stabilite în documentul executoriu sau de încetare a procedurii de executare.

27. În concluzie, reieșind din situația de fapt raportată la textele de lege enunțate reiterează, că cerințele recurentei privind anularea încheierii executorului judecătoresc Romah Oleg nr. 091 - 5802/2024 din 22 februarie 2024 de primire spre executare şi de intentare a procedurii de executare, precum şi Borderoului de calcul a cheltuielilor de executare rezultate în sumă de 4,600 lei sunt legale, şi întemeiate, deci urmau a fi admise de către instanţa de fond.

Termenul de declarare a recursului:

28. Instanța de recurs reiterează prevederile art. 425 CPC, care statuează expres că, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

29. Instanța de recurs, constată că încheierea instanței de fond din a fost emisă la data de 30 mai 2024,iar cererea de recurs a fost declarată la la data de 11 iunie 2024 (f.d.55),astfel, prin prisma art. 425 CPC instanța de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.

Comunicarea actelor:

30. Colegiul Civil a notificat la data de 19 iulie 2024 (f.d.73) intimații despre depunerea recursului, oferindu-le termen de 10 zile de la recepționarea recursului pentru prezentarea referinței. Intimații însă nu s-au folosit de drepturile procesuale și nu au prezentat referințe, fapt ce nu împiedică instanța de a examina recursul în baza probelor anexate la dosar.

Aprecierea instanței de recurs:

31. Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs și a materialelor din dosar, Colegiul Civil consideră recursul neîntemeiat şi care urmează a fi respins cu menţinerea încheierii primei instanţe din următoarele motive.

32. În conformitate cu art. 426 alin. 3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

33. Conform art. 427 lit. „a” CPC al RM instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

34. Examinând argumentele recursului în raport cu circumstanțele cauzei, Colegiul civil, conchide că recursul declarat S.C. "SOLCONAT" S.R.L. împotriva încheierii Judecătoriei Bălţi (sediul Central) din 30 mai 2024 urmează a fi respins cu menținerea soluției instanței de fond din următoarele considerente.

35. Astfel, în conformitate cu art.60 alin.(3) Cod de executare, în termen de 3 zile după primirea documentului executoriu, executorul judecătoresc emite o încheiere cu privire la intentarea procedurii de executare, pe care o expediază părţilor în procedura de executare în cel mult 3 zile de la emitere.

36. Potrivit art. 66, Cod de executare, (1) Intentarea, amînarea, suspendarea şi încetarea executării silite, eliberarea sau distribuirea sumelor obţinute din executare, aplicarea şi ridicarea măsurilor de asigurare a executării, alte măsuri prevăzute de lege se dispun de executorul judecătoresc prin încheiere. [...] încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii şi poate fl contestată, în termen de 10 zile de la data comunicării, în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc îşi are sediul sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc, dacă legea nu prevede altfel. Contestarea încheierilor executorului judecătoresc nu poate fi temei de suspendare a executării, cu excepţia cazurilor prevăzute de prezentul cod.

37. Materialele cauzei atestă,că prin cererea din 22.02.2024 pârâtul Clițman Ghenadi a solicitat executorului judecătoresc Romah Oleg, primirea spre executare a documentului executoriu nr. *****. Urmare, la data de 22.02.2024 executorul judecătoresc Romah Oleg a emis încheierea nr.***** de primire spre executare şi intentare procedurii de executare, potrivit căreia a dispus primirea spre executare a a documentului executoriu menţionat **(**f.d.40). Încheierea nominalizată a fost expediată în adresa debitorului SRL „Solconat” recepţionată de către ultima la data de 18.03.2024, fapt dovedit prin semnătura pe cotorul scrisorii recomandate, (f.d.38) .Astfel, la data de 18 martie 2024, SRL „Solconat” a depus prezenta cerere privind contestarea actelor executorului judecătoresc.

38. Reieșind din cele stabilite, precum şi avînd în vedere normele legale precitate instanţa de fond constată corect că, prezenta cerere a fost depusă în termen.

39. Cu referire la anularea încheierii executorului judecătoresc Romah Oleg nr.***** din 22.02.2024, de primire spre executare şi intentare procedurii de executare, instanţa de recurs reţine că, în conformitate cu art. 1 alin.(l) Cod de executare, procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea

drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege.

40. În conformitate cu art.2 Cod de executare, executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu prezentul cod şi cu alte acte normative.

41. Potrivit art.9 Cod de executare, participanții la procedura de executare, alte persoane interesate ale căror drepturi ori interese ocrotite de lege au fost încălcate printr-un act de executare pot ataca actul în conformitate cu legea.

42. În conformitate cu art. 10 alin.(l) şi (2) Cod de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligațiile. Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii [...]. Executarea silită intervine doar atunci când debitorul refuză să execute, în mod benevol, documentul executoriu.

43. Potrivit art. 11 alin. k) şi n) din Codul de executare, sînt documente executorii şi se execută conform normelor stabilite de prezentul cod: k) actele învestite cu formulă executorie, în condiţiile în care legea oferă dreptul la executare silită în temeiul acestora; n) contractele degaj a bunurilor mobile, cu condiţia că avizul de executare a gajului a fost înscris în Registrul garanţiilor reale mobile în ordinea prevăzută de lege.

44. În conformitate cu art.60 alin.(l) Cod de executare, procedura de executare se intentează la cererea creditorului urmăritor sau, în cazurile prevăzute de prezentul cod, la demersul instanţei de judecată, cu prezentarea documentului executoriu spre executare.

45. În conformitate cu art.60 alin.(3)-(3^2) Cod de executare, (3) în termen de 3 zile după primirea documentului executoriu, executorul judecătoresc emite o încheiere cu privire la intentarea procedurii de executare, pe care o expediază părţilor în procedura de executare în cel mult 3 zile de la emitere, şi propune debitorului de a executa documentul executoriu în termen de 15 zile, fară să întreprindă acţiuni de punere în executare a documentului executoriu. La încheierea cu privire la intentarea procedurii de executare va fi anexat borderoul de calcul al cheltuielilor de executare legate de plata taxei de intentare şi de arhivare a dosarului de executare. Debitorului i se va expedia şi copia documentului executoriu, certificată de executorul judecătoresc. Curgerea termenului începe din momentul comunicării debitorului a încheierii cu privire la intentarea procedurii de executare în condiţiile art.67 din prezentul cod. (3^1) în cazul documentelor executorii cu executare imediată, cu excepţia celui menţionat la art.27 din prezentul cod, executorul judecătoresc propune

debitorului executarea documentului executoriu în termen de 3 zile, fară întreprinderea acţiunilor de punere în executare a documentului executoriu în acest termen. (3^2) în cazul în care debitorul nu execută documentul executoriu în termenul menţionat la alin.(3) sau (3^1) al prezentului articol, executorul judecătoresc continuă procedura de executare, expediind părţilor o încheiere în acest sens, însoţită de borderoul de calcul al altor cheltuieli de executare, cu menţiunea că suma acestora, care urmează a fi încasată de la debitor, se va stabili ulterior în condiţiile legii.

46. În conformitate cu art.65 alin. (1) Cod de executare, la îndeplinirea atribuţiilor şi a îndatoririlor sale legate de punerea în executare a documentelor executorii, executorul judecătoresc emite încheieri. întocmeşte procese-verbale şi alte acte de procedură.

47. Conform dispoziţiilor art.161 alin. (1) Cod de executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acţiunile inacţiunea acestuia pot fi contestate de către părţi şi de alți participanţi la procesul de executare, precum şi de terţii care consideră că prin actele de executare sau acţiunile/inacţiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.

48. Potrivit art. 163 alin. (1), (2) şi (3) Cod de executare, reclamaţiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acţiunilor/inacţiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condiţiile Codului de procedură civilă. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat să prezinte instanţei de judecată copia certificată a procedurii de executare şi să dea explicaţii scrise referitoare la actele contestate. In cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probaţiunii este pusă în seama reclamantului. Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc, legale în fond. nu pot fi anulate pe motive formale.

49. Din materialele cauzei şi copia procedurii de executare prezentată de executorul judecătoresc Romah Oleg rezultă că prin hotărirea Judecătoriei Bălţi (sediul central) Cliţman Ghenadi a fost restabilit în funcţia de administrator al SRL „Solconat”.

50. În conformitate cu art.256 alin.(2) Cod de Procedură Civilă, Hotărîrea judecătorească privind reintegrarea în serviciu a salariatului concediat sau transferat nelegitim urmează a fi executată imediat. Astfel, din data pronunţării hotărîrii, adică *****, Cliţman Ghenadi urma să fie reintegrat în serviciu.La data de 22.02.2024, Cliţman Ghenadi a depus executorului judecătoresc Romah Oleg. cererea de înaintare a documentului executoriu spre executare (f.d.41). Ca urmare, la data de 22.02.2024 executorul judecătoresc Romah Oleg a emis încheierea nr.***** de primire spre executare şi intentare procedurii de executare, potrivit căreia a dispus primirea spre executare a a documentului

executoriu menţionat (f.d.40), încheierea nominalizată fiind expediată în adresa debitorului SRL „Solconat”.

51. SRL „Solconat” prin cererea depusă a solicitat anularea încheierii de primire spre executare şi de intentare a procedurii de executare, invocând că executorul judecătoresc Romah Oleg, contrar prevederilor legale a expediat încheierea debitorului în termen peste aproape o lună de la data emiterii şi nu în 3 zile.

52. La caz, Colegiul civil menţionează că reclamantul nu a adus careva argumente referitor la încălcarea drepturilor sale prin expedierea întîrziată a încheierii, cum nu a prezentat şi careva probe în acest sens, solicitarea de anulare fiind una declarativă.Totodată, în perioada de la intentarea procedurii de executare şi pînă la recepţionarea încheierii contestae, reclamantul avînd posibilitatea de executare benevolă a hotărîrii judecătoreşi, nu s-a bucurat de acest drept.În altă ordine de idei, instanţa de recurs menţionează că a fost considerată ca depusă în termen prezenta cerere, termenul de contestare fiind calcuat din data recepţionării a încheierii contesta şi anume din 18.03.2024. Reclamantul a mai invocat, că contrar prevederilor art.60 alin. (3^2) Cod de executare, prin încheierea contestată debitorului nu i s-a propus executarea documentului executoriu în termen de 3 zile, anterior întreprinderii oricăror acţiuni de punere în executare a documentului executoriu.

53. La caz instanţa de recurs va menţiona că, potrivit alin. (3) al articolului 60 Cod de Executare, termenul de soluţionare a cererii de intentare a procedurii de executare este de 3 zile de la primirea documentului executoriu. în acest termen executorul judecătoresc va emite o încheiere cu privire la intentarea procedurii de executare, pe care o va expediază părţilor în procedura de executare în cel mult 3 zile de la emitere, şi va propune debitorului de a executa documentul executoriu în termen de 15 zile. Pe durata acestui termen, executorul judecătoresc nu va întreprinde acţiuni de punere în executare a documentului executoriu. însă, aplicarea măsurilor de asigurare a executării rămâne necesară chiar şi pe această perioadă. Aceasta reiese din prevederile alin. (1) art. 63 CE, *care stabileşte că* în scopul asigurării executării eficiente a documentului executoriu, odată cu intentarea procedurii de executare si pe tot parcursul acesteia, executorul judecătoresc este în drept să aplice măsuri de asigurare a executării documentului executoriu.Încheierea cu privire la intentarea procedurii de executare urmează să fie expediată părţilor de rând cu borderoul de calcul al cheltuielilor de executare legate de plata taxei de intentare şi de arhivare a dosarului de executare. Suplimentar, debitorului i se va expedia şi copia documentului executoriu, certificată de executorul judecătoresc - acest lucru fiind o garanţie a faptului că debitorul cunoaşte existenţa obligaţiei şi conţinutul acesteia.Curgerea termenului de 15 zile, pe durata căruia nu se vor întreprinde măsuri de executare silită, începe din momentul comunicării debitorului a

încheierii cu privire la intentarea procedurii de executare în condiţiile art. 67 CE.Reieşind din prevederile alin. (3^1), chiar şi în cazul documentelor executorii cu executare imediată (cu excepţia asigurării acţiunii), executorul judecătoresc va propune debitorului executarea documentului executoriu în termen de 3 zile, fară întreprinderea acţiunilor de punere în executare a documentului executoriu în acest termen.

54. Astfel, se constată din conţinutul acestui articol că debitorul, pe lângă faptul că are posibilitatea executării documentului executoriu în mod benevol până la intentarea procedurii de executare, mai are o oportunitate de a executa în condiţii mai confortabile obligaţiile sale în 15 zile de la primirea încheierii de intentare. Pentru unele situaţii legiuitorul prevede termene mai scurte. De exemplu, alin. (3/1) art. 60 CE prevede termenul de 3 zile.

55. La caz, instanţa relevă că, intentarea procedurii de executare, la înaintarea documentului executoriu şi în cazul de lipsă temeiurilor refuzului de intentare, este una obligatorie, or, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de Codul de Executare, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile. Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii. Totodată, instanţa de fond corect a reţinut că nu s-au stabilit careva temeiuri de refuz de intentare, acestea fiind exhaustiv prevăzute de Lege.

56. Reiteră instanţa de recurs că, în cazul oferirii unui termen de executare benevolă a documentului executoriu, nu pot fi întreprinse careva acţiuni de punere în executare a documentului executoriu în această perioadă, or, acestea fac parte de acţiuni de executare silită.

57. Prin urmare, chiar dacă executorul judecătoresc nu a indicat expres termenul de 3 zile de executare benevolă, acesta a respectat condiţia principală de a nu întreprinde careva măsuri de punere de executare a documentului executoriu, cum ar fi aplicarea sechestrelor sau diferitor interdicţii.

58. La caz, este necesar de accentuat ,că potrivit art.63 alin.(l) Cod de Executare, (1) în scopul asigurării executării eficiente a documentului executoriu, odată cu intentarea procedurii de executare şi pe tot parcursul acesteia, executorul judecătoresc este în drept să aplice măsuri de asigurare a executării documentului executoriu în măsura în care acestea au o legătură cauzală directă cu dispozitivul documentului executoriu sau rezultă direct din acesta, după cum urmează:

- să aplice sechestru pe mijloacele băneşti sau pe bunurile debitorului;
- să interzică debitorului de a săvîrşi anumite acte;

- să interzică altor persoane de a transmite debitorului bunuri sau de a îndeplini faţă de el alte obligaţii;
- să interzică persoanelor fizice şi juridice, indiferent de tipul de proprietate şi de forma juridică de organizare, efectuarea anumitor acte în privinţa debitorului sau a bunurilor lui. inclusiv a bunurilor care vor fi dobîndite în viitor, care ar putea duce la împiedicarea executării documentului executoriu.

59. Astfel, din copia procedurii de executare se constată că nu au fost aplicate careva măsuri de asigurare.In aceste condiţii, instanţa de fond în opinia Colegiului civil întemeiat a considerat, că nepropunerea termenului de executare benevolă nu poate servi temei de anulare a încheierii de intentare a procedurii de executare, or, careva măsuri de asigurare nu au fost aplicate, iar în cadrul şedinţei de judecată s-a constatat că hotărîrea judecătorească, fiind executorie din data de *****, nu a fost executată, în mod benevol, pînă în prezent, deşi prin hotărîrea judecătorească a fost dispusă executarea imediată în partea restabilirii la locul de muncă (https://jbl.instante.justice).Totodată, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc, legale în fond, nu pot fi anulate pe motive formale.

60. Ținând cont de cele expuse instanța de fond în opinia Colegiului civil corect a concluzionat de a respinge cerinţa cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc Romah Oleg nr. ***** din 22 februarie 2024 de primire spre executare şi de intentare a procedurii de executare.

61. Instanța de recurs consideră a fi legală și întemeiată inclusiv și soluția instanței de fond referitor la cerinţa anulării borderoului de calcul a cheltuielior de executare în sumă de 4600 lei.În acest context Colegiul notifică că, în conformitate cu prevederile art. 163 alin.(3^2) Cod de Executare, dacă se contestă cuantumul onorariului sau al cheltuielilor de executare ale executorului judecătoresc, reclamaţia se înaintează împotriva acestuia.

62. În conformitate cu prevederile art. 163 alin.(l) Cod de Executare, [..] Cererea se judecă în condiţiile Codului de procedură civilă, în termen de 30 de zile.[...].

63. La caz, instanţa de recurs va reitera că la întocmirea cererii de contestare, părţile au fost indicate ca debitor, creditor şi executorul judecătoresc, nefiind indicată calitatea lor procesuală, conform Codului de Procedură Civilă.

64. După cum rezultă din procesul-verbal al ședinței de judecată, la întrebările instanţei, reprezentantul reclamantului, avocatul Pavel Tarlev a făcut concretizări şi a indicat că cererea este depusă împotriva lui Cliţman Ghenadie, acesta avînd calitatea de pîrît şi executorul judecătoresc, la caz are calitate de intervenient accesoriu.

65. În acest contest, instanța de fond corect a reţinut, că odată cu excluderea, prin Legea nr.244-XVI din 21.07.2006, a prevederilor art.64 Cod de procedură civilă,

potrivit cărora instanţa de judecată cu acordul reclamantului putea dispune înlocuirea părţii care figurează greşit în proces, a fost dat de înţeles că în cazul în care se constată că acţiunea nu a fost intentată de reclamantul corespunzător sau că acţiunea nu este îndreptată împotriva unei persoane care trebuie să răspundă în acţiunea dată, instanţa de judecată nu va putea dispune înlocuirea părţii care figurează greşit în proces. În cazul, în care se constată că acţiunea a fost depusă de reclamantul necorespunzător sau că acţiunea nu este îndreptată împotriva unei persoane care trebuie să răspundă în acţiunea dată, va constitui temei de respingere a acţiunii.

66. Denotă instanța de recurs, în acest sens, că calitatea procesuală a executorului judecătoresc, se determină de obiectul acţiunii.

67. Colegiul civil reține că în situația în care obiectul cererii îl constituie cuantumul onorariului perceput sau al cheltuielilor de executare ale executorului judecătoresc, calitatea executorului judecătoresc va fi de pîrît, deoarece eventuala hotărîre îi afectează direct drepturile sale patrimoniale şi el este creditorul creanței respective. În consecință, prin prisma prevederilor legale enunţate mai sus, reclamanta SRL „Solconat”, nefiind de acord borderoul de calcul, în opinia Colegiului civil urma să se adreseze cu cerere împotriva executorul judecătoresc Romah Oleg, or, această cale este prevăzută expres de Codul de Executare.

68. Astfel, în circumstanțele constatate Colegiul civil ajunge la concluzia, că instanţa de fond legal și întemeiat a ajuns la o concluzie corectă, că cererea SC „Solconat” SRL către Cliţman Ghenadie în calitate de intervenient accesoriu executorul judecătoresc Oleg Romah privind anularea borderoului de calcul a cheltuielilor de executare rezultate în sumă de 4,600 lei urmează a fi respinsă ca fiind depusă împotriva pîrîtului necorespunzător.

69. În acest context, Colegiul Civil şi de contencios administrativ consideră că totalitatea circumstanțelor relatate în ansamblul lor, aprecierea juridică corectă a materialelor cauzei, a probelor administrate, a înscrierilor anexate și raportate la exigențele legislației în vigoare, determină incontestabil legalitatea și temeinicia încheierii contestate și prin urmare este necesar să respingă recursul declarat de S.C. "SOLCONAT" S.R.L fiind neîntemeiat şi să mențină încheierea judecătoriei Bălţi (sediul Central) din 30 mai 2024.

70. Conform art.428 alin.1) Cod de procedură civilă, decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii.

71. În conformitate cu dispozițiile art.art.427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi ,-

d e c i d e :

Se respinge cererea de recurs declarată de S.C. „SOLCONAT” S.R.L.

Se menține încheierea judecătoriei Bălţi (sediul Central) din 30 mai 2024, pronunțată în cauza civilă la cererea depusă de SC ’’Solconat” SRL către Cliţman Ghenadie în calitate de intervenient accesoriu executorul judecătoresc Oleg Romah privind contestarea actelor executorului judecătoresc.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele completului,
judecător Elena Grumeza

Judecători Dumitru Corolevschi

Natalia Chircu