C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosar nr.1r-765/25 Judecătoria Soroca, sediul central
Nr.PIGD 1-25073802-03-1r-26092025 Judecător: Ghenadie Tocaiuc

D E C I Z I E
În numele Legii

18 decembrie 2025 municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord
În completul compus din:
Președintele ședinței, judecător Ghenadie Liulca
Judecători Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul avocatului Nicu Șendrea în interesul inculpatului Mihalachi Nicolae declarat împotriva sentinței Judecătoriei Soroca, sediul central din data de 02 septembrie 2025, pe cauza penală, prin care:

Mihalachi Nicolae *****, născut la *****, IDNP *****, originar din sat. *****, domiciliat în sat. *****, cu studii medii incomplete, în concubinaj, 2 copii minori la întreținere, supus militar, fără loc de muncă, cetățean al Republicii Moldova, anterior condamnat prin sentințele:

-Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 18.03.2020 în baza art. 187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime 850 unități convenționale, ce constituie suma de 42500 lei. În conformitate cu art. 84 Cod penal, la pedeapsa stabilită cu închisoare s-a adăugat, prin cumul parțial, pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Strășeni din 05.07.2018 stabilindu-i pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, cu amendă în mărime 850 unități convenționale, ce constituie suma de 42500 lei și pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei

Străşeni din 15.08.2018, stabilindu-i pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (şase) ani 2 (două) luni, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime 850 (opt sute cincizeci) unităţi convenţionale, ce constituie suma de 42500 (patruzeci şi două mii cinci sute) lei;

- Judecătoriei Criuleni (sediul Central) din 13.03.2019, în baza art. 264/1 alin. (4) Cod penal, la pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) luni;

- Judecătoriei Străşeni (sediul Central) din 15.08.2018, în baza art. 264/1 alin. (4) Cod penal, la pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (şase) luni. În baza art. 84 alin. (1) din Codul penal, i s-a stabilit pedeapsa definitivă de 1 (unu) an închisoare;

- Judecătoriei Străşeni (sediul Central) din 05.07.2018, în baza art. 264/1 alin. (4) Cod penal, la pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (şase) luni. În baza art. 84 alin. (4) Cod penal, i s-a stabilit pedeapsa definitivă de 1 (unu) an 10 (zece) luni închisoare;

- Judecătoriei Străşeni (sediul Central) din 12.02.2018, în baza art. 264/1 alin. (4) Cod penal, conform art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală, la pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) luni. În baza art. 90 alin. (1) Cod penal, pedeapsa închisorii a fost suspendată condiţionat pe un termen de probă de 1 (unu) an. În baza art. 85 alin. (1) Cod penal, i s-a stabilit pedeapsa definitivă de 1 (un) an închisoare. În baza art. 90 alin. (1) Cod penal, pedeapsa închisorii a fost suspendată condiţionat pe un termen de probă de 2 (doi) ani;

- Judecătoriei Străşeni (sediul Central) din 07.02.2018, în baza art. 264/1 alin. (4) Cod penal, la pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (şase) luni. În baza art. 90 alin. (1) Cod penal, pedeapsa închisorii a fost suspendată condiţionat pe un termen de probă de 1 (unu) an;

- Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 22.12.2017, în baza art. 264/1 alin. (4) Cod penal, la pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (şase) luni. În baza art. 90 alin. (1) Cod penal, pedeapsa închisorii a fost suspendată condiţionat pe un termen de probă de 1 (unu) an;

- Judecătoriei Bălţi (sediul Făleşti) din 20.11.2017, în baza art. 2641 alin. (4) Cod penal, la pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (şase) luni. În baza art. 90 alin. (1) Cod penal, pedeapsa închisorii a fost suspendată condiţionat pe un termen de probă de 3 (trei) ani;

- Judecătoriei Străşeni (sediul Central) din 16.11.2017, în baza art. 264/1 alin. (4) Cod penal, la pedeapsă sub formă de

închisoare pe un termen de 6 (șase) luni. În baza art. 90 alin. (1) Cod penal, pedeapsa închisorii a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 1 (unu) an;

- Judecătoriei Strășeni din 18.03.2014, în baza art. 264/1 alin. (4) Cod penal, la pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 700 unități convenționale (14 000 lei);

- Judecătoriei Strășeni din 12.02.2013, în baza art. 217 alin. (2) din Codul penal, la pedeapsă sub formă de 120 ore muncă neremunerată în folosul comunității. Prin încheierea Judecătoriei Strășeni din 05.02.2014, pedeapsa sub formă de 120 ore de muncă neremunerată în folosul comunității a fost înlocuită cu 60 zile închisoare, cu executarea pedepsei într-un penitenciar semiînchis,

-a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.264/1 alin. (5) și art.264/1 alin. (5) Cod penal,

Termenul de judecare a cauzei:
- instanța de fond: 26 mai 2025 – 02 septembrie 2025.
- instanța de recurs: 25 septembrie 2025-18 decembrie 2025.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, pentru expunere asupra cererii de recurs, Colegiul penal,-

a c o n s t a t a t :

Prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul central din data de 02 septembrie 2025 a fost recunoscut vinovat Mihalachi Nicolae în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 264/1 alin. (5) și art. 264/1 alin. (5) Cod penal și în baza acestor Legi, cu aplicarea prevederilor art. 364/1 Cod de procedură penală, în coroborare cu art. 80/1 alin. (1), (2) Cod penal, i s-a aplicat pedeapsa după cum urmează:

- în baza art. 264/1 alin. (5) Cod penal - 2 (doi) ani închisoare;
- în baza art. 264/1 alin. (5) Cod penal - 2 (doi) ani închisoare.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit lui Mihalachi Nicolae pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani închisoare.

În temeiul art. 72 alin. (3) Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe lui Mihalachi Nicolae urmând a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

S-a menținut în privinţa lui Mihalachi Nicolae măsura preventivă aplicată de arestare preventivă, pînă ce sentinţa va deveni definitivă.

Termenul pedepsei lui Mihalachi Nicolae urmând a fi calculat din momentul reţinerii.

Prin sentință s-a soluționat soarta mijloacele materiale de probă și corpului delict.

Pentru a se pronunţa în sensul celor expuse, instanţa de fond a constatat că, Mihalachi Nicolae, la data de 09 aprilie 2025, aproximativ la ora 02:00 min., nedeținând permis de conducere pentru mijlocul de transport pe care-l conducea, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea acestora, contrar prevederilor pct. 10 pct. 2) lit. a), potrivit cărora: „persoana care conduce un autovehicul (vehicul) trebuie să posede şi, la cererea poliţistului, poliţistului de frontieră, ofiţerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmâneze pentru control permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus sau actul de identitate valabil pe numele său, pentru a putea fi verificat dreptul de a conduce vehicule din categoria (subcategoria) din care face parte vehiculul condus” și contrar prevederilor pct. 14 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, potrivit cărora: „conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere”, a condus automobilul de model „VAZ” cu nr. de înmatriculare ***** prin satul *****, și fiind stopat, precum și suspectat de consumul băuturilor alcoolice de către angajații poliției implicați în serviciu, a fost supus testării alcoolscopice cu aparatul „Drager 6810” din dotare, unde, conform tichetului nr. 8343 din data de 09.04.2025, s-a stabilit că rezultatul testului a fost de 0,48 mg/L, ultimul fiind de acord cu procedura testării, funcționarea aparatului de testare și rezultatul testării.

Tot Mihalachi Nicolae*,* la data de 29 aprilie 2025, aproximativ la ora 05:00 min., nedeținând permis de conducere pentru mijlocul de transport pe care-l

conducea, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea acestora, contrar prevederilor pct. 10 pct. 2) lit. a), potrivit cărora: „persoana care conduce un autovehicul (vehicul) trebuie să posede şi, la cererea poliţistului, poliţistului de frontieră, ofiţerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmâneze pentru control permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus sau actul de identitate valabil pe numele său, pentru a putea fi verificat dreptul de a conduce vehicule din categoria (subcategoria) din care face parte vehiculul condus” și contrar prevederilor pct. 14 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, potrivit cărora: „conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere”, a condus neuniform automobilul de model „VAZ” cu nr. de înmatriculare „*****” prin satul *****, și fiind stopat, precum și suspectat de consumul băuturilor alcoolice de către angajații INSP al IGP al MAI implicați în serviciu, a fost supus testării alcoolscopice cu aparatul „Drager” din dotare, unde, conform tichetului nr. 7399 din data de 29.04.2025, s-a stabilit că rezultatul testului a fost de 0,90 mg/l, ultimul fiind de acord cu procedura testării, funcționarea aparatului de testare și rezultatul testării.

Judecând prezenta cauză penală în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța de fond a concluzionat că, vinovăția lui Mihalachi Nicolae este dovedită prin probele din materialele cauzei, administrate și cercetate în ședința de judecată, acesta recunoscând vinovăția în comiterea faptelor incriminate, acțiunile acestuia fiind calificate conform semnelor infracțiunilor prevăzută de:

- art. 264/1 alin. (5) Cod penal cu indicii de calificare: *„conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 g/l., săvârşită de către o persoană care nu deține permis de conducere”.*

- art. 264/1 alin. (5) Cod penal cu indicii de calificare: „*conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în*

aerul expirat ce depășește 0,35 g/l., săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere”.

Sentința de condamnare a fost atacată cu recurs de către avocatul Nicu Șendrea în interesul inculpatului Mihalachi Nicolae solicitând admiterea integrală a cererii de recurs, din motivele expuse în partea descriptivă, casarea integrală sentinței, cu dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond în cazul în care erorile judiciare nu poate fi corectate de către instanța de recurs.

În susținerea poziției, apărarea a evidențiat următoarele aspecte:

- instanța pentru a-și argumenta poziția de respingere a cererii de excepție a neconstituționalității a făcut referință la cazul expus spre examinare în fața Curții Constituționale, care examinând sesizarea nr.10g/2020, privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi a art.264/1 alin.(1) și alin.(4) Cod penal, (redacția veche), care a avut alte temeiuri și obiect de examinare decât cel pe care partea apărării, înaintate prin cererea din data de 16.07.2025, de ridicare a excepției de neconstituționalitate a sancțiunii dispoziției art.264/1 alin.(5) Cod penal, care anterior nu a format obiect de examinare în fața Curții Constituționale. Aceste concluzii expuse de instanța contravin grav prevederilor art.7 alin.(3/1) Cod procedură penală, cînd la ridicarea excepției de neconstituționalitate și la sesizarea Curții Constituționale, instanța de judecată nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității normelor contestate cu prevederile Constituției, limitându-se la verificarea întrunirii următoarelor condiții: a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; b) excepția este ridicată de către una dintre părţi sau de reprezentantul acesteia ori de către instanța de judecată din oficiu; c) prevederile contestate urmează a fi aplicate în procesul judecării cauzei; d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate. La examinarea minuțioasă a sesizării din 16.07.2025, de ridicare a excepției de neconstituționalitate, se constată că aceasta întrunea toate condițiile prevăzute de norma art.7 alin.(3) lit.a) – d) Cod procedură penală, iar instanța de fond nu era în drept ca să expună asupra netemeiniciei acesteia, după cum a indicat că ”... nu este respectată cerința ce ține de faptul că, prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei...” , fiindcă în acest mod aceasta a încercat ca să substituie rolul și sarcina Curții Constituționale, fiind contrar normelor expuse.

- Partea apărării a depus la ședința din data de 02.09.2025, cererea de recuzare a judecătorului Ghenadie Tocaiuc, considerând că manifestarea poziției în

cadrul examinării sesizării din data de 16.07.2025, de ridicare a excepției de neconstituționalitate, reprezintă criterii grave care pun la îndoială imparțialitate acestuia de la examinarea prezentei cauze penale, ce reprezintă temei prevăzut de art.33 alin.(2) pct.2) Cod procedură penală, când judecătorul nu poate participa la judecarea cauzei şi urmează a fi recuzat dacă există alte circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului.

- După examinarea cererii de recuzare, la data de 02.09.2025, părțile au revenit în ședința de judecată, unde judecătorul Ghenadie Tocaiuc, a purces la continuare examinării cauzei penale, trecând la susțineri verbale, pe care partea apărării le-a prezentat în formă scrisă, în care după susținerea acestora, la un interval de 20 min, după ce instanța a plecat în deliberare, instanța de fond a revenit pronunțând sentința de condamnare pe 12 file, în format A4, fapt ce confirmă repetat imparțialitatea instanței;

- Temeiul prevăzut de art.444 alin.(1) pct.9) Cod procedură penală, indică că s-au aplicat pedepse greșit individualizate în raport cu prevederile capitolului VII din Partea generală a Codului penal, or situația care este una clară, când partea apărării în discursul său orientează instanța privind aplicarea pedepsei non-privative de libertate sub formă de – amendă, fiindcă nu poate servi individualizarea pedepsei simplu fapt că persoana anterior a fost condamnat pe fapte analogice, pentru care partea apărării a accentuat că le-a ispășit pe deplin, care la momentul examinării prezentei cauze în instanța de fond, nu mai avea antecedente penale, doar cu regret instanța de fond nu a dorit să țină cont de aceste argumente plauzibile.

- Instanța în motivarea aplicării pedepsei sub formă de închisoare a mers pe direcția acestui argument că persoana anterior a fost condamnat pe fapte similare și a pretins că în acest mod nu a fost atins scopul pedepsei penale, încercând prin aplicarea pedepsei celei mai aspre, să o transforme în una discriminatorie.

- Analizând profilul persoanei Mihalachi Nicolae, care s-a căit de cele comise, a colaborat la urmărirea penală cu organul de urmărire penală prin recunoașterea vinei, partea ajunge la concluzia că resocializarea este posibilă fără izolare, aplicarea amenzii poate fi adecvată și proporțională, chiar și în contextul comiterii faptei în mod repetat, pe care procurorul a indicat-o ca circumstanță agravantă prevăzută de art.77 lit.a) Cod penal.

Colegiul penal reține că, potrivit prevederilor art. 447 alin.(1) Cod de procedură penală, (1) Recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor

la proces. (2) Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

În respectarea prevederilor sus menționate, Colegiul penal a comunicat părților despre dreptul de a depune o referință.

Referințe pe caz nu au parvenit.

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii, Colegiul penal ajunge la concluzia că, recursul urmează a fi respins ca nefondat, iar sentința atacată ca legală și întemeiată urmează a fi menținută fără modificări.

În drept, conform art.437 alin.(l) pct.14) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Potrivit art.448 Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Art. 449 alin. (1) pct.1) lit. a) Cod de procedură penală prevede că, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: recursul este nefondat.

În fapt, Colegiul concluzionează, caracterul întemeiat a sentinței de condamnare în latura ce ține de constatarea faptelor penale, încadrarea juridică corectă a acțiunilor inculpatului Mihalachi Nicolae, precum și-n aspectul soluționării sorții corpurilor delicte și mijloacelor de probe, rezultată din examinarea ei obiectivă și multiaspectuală, cu cercetarea nemijlocită de către instanța de fond a bazei probante administrate pe caz, la care părțile au avut acces în egală măsură.

De aceea, ținând cont de faptul că, probele verbale și material scrise, recunoscute și acceptate de inculpat în procedura simplificată de examinare a cauzei, pe care instanța și-a bazat concluziile de vinovăție, sunt detaliat redate în conținutul sentinței de condamnare, Colegiul conchide inutilitatea expunerii lor repetate.

Din conținutul cererii de recurs al apărării în interesul inculpatului Mihalachi Nicolae rezultă, că acesta nu contestă încadrarea juridică a faptei, ci și-a expus dezacordul cu pedeapsa penală, precum și dezacordul cu expunerea instanței

referitor la cerere cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate și cererea de recuzare.

Inițial, în latura pedepsei penale, Colegiul reținând caracterul motivat și argumentat a sentinței, bazat pe aspectele de drept și împrejurările faptice a cauzei, prima instanță justificat a aplicat acestuia pedeapsa sub formă de închisoare, iar cuantumul acesteia pentru infracțiunea săvârșită, a fost stabilit cu respectarea principiilor individualizării pedepsei penale și a prevederilor art.80/1 alin.(1) Cod penal.

Colegiul penal reține că, potrivit prevederilor art.75 alin.(1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Totodată alin.(2) al articolului nominalizat stipulează, că în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Respectiv, reținând prevederile menționate supra, coroborându-le cu circumstanțele cauzei, Colegiul penal consideră că, pedeapsa aplicată inculpatului, sub formă de închisoare, în cuantumul stabilit de către prima instanță, este în coraport cu gravitatea faptei comise; personalitatea inculpatului – nu este la prima încălcare a legii penale, fiind anterior judecat și condamnat, inclusiv și pentru fapte similare/tangență cu speța supusă judecății; atitudinea inculpatului față de faptele comise și procesul desfășurat – a recunoscut vina și a solicitat examinarea cauzei în procedura simplificată, fapt ce a găsit reflectare asupra termenului de examinare a

cauzei, persistând astfel circumstanță atenuantă prevăzută de art.76 Cod penal, fiind prezentă și circumstanță agravantă stipulată art.77 Cod penal- săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiuni similare sau pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză.

În același context, Colegiul penal notează, că rezultând din prevederile art.75 alin.(2) Cod penal, sancțiunea închisorii este o formă excepțională de pedeapsă, care se aplică doar în cazul în care gravitatea infracțiunii şi personalitatea inculpatului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoarea.

În acest sens, Colegiul reține, că în cauza inculpatului Mihalachi Nicolae stabilirea categoriei excepționale de pedeapsă este condiționată de personalitatea acestuia, or, anterioarele condamnări a inculpatului atestă că acesta este predispusă de a încălca legea. Condamnările anterioare nu l-au corectat și nu l-au reeducat pe inculpat, acesta a continuat comiterea faptelor infracționale.

Având în vedere, anterioarele condamnări, Colegiul penal constată inoportunitatea aplicării față de inculpatul Mihalachi Nicolae a unei pedepse mai blânde, or, inculpatul anterior a fost supus răspunderii penale, aplicându-i-se pedeapsă închisorii cu executarea reală, inclusiv și prin prisma dispozițiilor art.90 Cod penal, însă careva concluzii nu a tras, și prin săvârșirea din nou a unei infracțiuni, a sfidat cu desăvârșire nu numai normele morale, dar și legea penală.

În atare împrejurări, solicitările părții apărării referitor la remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată în aspectul individualizării pedepsei penale, Colegiul le consideră neîntemeiate, or, instanța de fond prin sentința recurată a ținut cont de exigențele art.61 alin.(2) Cod penal, ce stipulează că pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Deci, prin prisma celor stipulate de legislator în cuprinsul normei precitate, Colegiul consideră, că la caz, atingerea scopurilor menționate: de restabilire a echității, de corectare a inculpatului, de prevenire a comiterii altor infracțiuni, va fi posibilă doar prin aplicarea față de inculpatul Mihalachi Nicolae a pedepsei sub formă de închisoare, cu executarea ei reală. Pedeapsa astfel cum a fost individualizată de către prima instanță răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut în art.61 Cod penal, cuantumul acesteia este dozat corespunzător, iar față de natura și gravitatea faptei comise, a circumstanțelor reale

de săvârșire a acestora, pedeapsa aplicată inculpatului este aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii.

Colegiul reține că recunoașterea vinovăției prin acceptarea probatoriului administrat pe caz și manifestarea unei căințe sincere, au constituit temei pentru aplicarea dispozițiilor art.80[1] alin.(1) Cod penală, asigurând reducerea limitelor pedepsei penale, ceea ce face imposibilă invocarea acestor circumstanțe ca temei de aplicare a unei pedepse mai blânde.

Colegiul remarcă că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii.

Individualizarea pedepsei constă din obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

La individualizarea pedepsei, conform criteriilor generale de individualizare a pedepsei, instanța de judecată trebuie să respecte toate cerințele prevăzute de legea penală ce asigură aplicarea față de inculpat a unei pedepse echitabile, legale și individualizate.

Opozant celor inocate de către avocatul-recurent în aspectul netemeiniciei încheierii instanței din data de 02 septembrie 2025 prin care s-a soluționat cererea privind ridicarea excepția de neconstituționalitalite, Colegiul menționează că, instanța la soluțiuonarea respectivei cereri din economia prevederilor coroborate ale alin. (3[3]) și alin. (3[1]) de la art.7 Cod procedură penală, obiectiv a dedus că sesizarea privind neconstituționalitatea legii nu este imperioasă spre admitere, consemnând judicios motivelor invocate de partea apărării.

Nu constituie temei întru admiterea cererii de recurs și remiterea cauzei la rejudecare faptul că, citez */... la un interval de 20 min, după ce instanța a plecat în deliberare, instanța de fond a revenit pronunțând sentința de condamnare pe 12 file, în format A4 .../,* or, conținutul sentinței contestate denotă contrariul întrucât efectuând verificarea sentinței instanței de fond, din perspectiva corespunderii acesteia rigorilor legale pentru dobândirea formei și conținutului unui verdict judiciar de condamnare, Colegiul penal stabilește că sentința Judecătoriei Soroca, sediul central din 02 septembrie 2025 pe cauza penală de învinuire a lui Mihalachi Nicolae în baza art. 264/1 alin. (5) (2 capete de acuzare) Cod penal îndeplinește condițiile art.389 Cod de procedură penală, prin ce își însușește caracter legal. Colegiul penal constată că, la adoptarea acesteia instanța a soluționat cu

desăvârșire chestiunile puse în sarcina sa conform art.385 Cod de procedură penală, în raport cu particularitățile cauzei judecate. Partea descriptivă a sentinței recurate, pronunțată în cauza penală în privința lui Mihalachi Nicolae în baza art. 264/1 alin. (5) și art.264/1 alin.(5) Cod penal, cuprinde descrierea faptei criminale considerată ca fiind dovedită în circumstanțele reținute în rechizitoriu, se atestă ansamblul probelor cercetate de prima instanță, descrierea elementelor constitutive ale faptei, precum și expunerea asupra individualizării pedepsei penale.

Colegiul apreciază ca inadmisibilă ipoteza invocată de avocatul Nicu Șendrea în aspectul vicierii procedurii de examinare a cererii de recuzare, or, la acest capitol Colegiul nu a constatat careva inconveniențe, judecătorul ce a examinat cerere de recuzare just a constatat că, motivele invocate de către apărătorul Nicu Șendrea, în cererea de recuzare a judecătorului Ghenadie Tocaiuc de la judecarea cauzei penale nu cad sub incidența art. 33 alin. (2) pct. 6) Cod procedură penală, temeiurile înserate în cererea de recuzare poartă un caracter declarativ nefiind probate prin probe pertinente și concludente, care ar demonstra existența unor împrejurări care ar pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea magistratului. Cele invocate în cererea de recuzare nu întrunesc condițiile stipulate la art. 33 alin. (2) pct. 6) Cod procedură penală şi nu constituie temei suficient şi rezonabil de înlăturare a judecătorului de la examinarea cauzei penale.

Din motivele expuse supra, criticile aduse de către avocat în interesul inculpatului sentinței recurate, Colegiul penal le apreciază ca nefondate, or, la emiterea ei, instanța de judecată s-a conformat prevederilor legii care reglementează procesul de adoptare a unei sentințe de condamnare.

În conformitate cu art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul avocatului Nicu Șendrea în interesul inculpatului Mihalachi Nicolae declarat împotriva sentinței Judecătoriei Soroca, sediul central din data de 02 septembrie 2025, pronunțată pe cauza penală privindu-l pe **Mihalachi Nicolae** *****, cu menținerea sentinței fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Ghenadie Liulca

Judecători: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache