Dosarul nr.3-38/2025
2-24102805-26-3-04082025

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

25.02.2026 orașul Drochia
Judecătoria Drochia,sediul Central
In componenţa:
Presedintele şedintei, judecătorul Ion Rusu
Grefier Elena Tcaci

în lipsa reprezentantului reclamantului ,reprezentantului pîrîtului,terțului, citați în mod legal,

examinînd în şedinţa publică acțiunea în contencios administrativ a ,,Nectar Auriu,,SRL împotriva Consiliului municipal Edineț,terț Primăria mun.Edineț privind obligarea emiterii actului administrativ,-

C O N S T A T Ă:

1. La data de 12.09.2024 reprezentantul reclamantului,,Nectar Auriu,,SRL, s-a adresat cu acțiune în contencios administrativ împotriva Consiliului municipal Edineț,terț Primăria mun.Edineț privind obligarea emiterii actului administrativ.
2. În motivarea acțiunii se invocă că, „Nectar Auriu” SRL este proprietarul imobilului cu nr.cadastral *****, amplasat pe str.Independenței nr. 15/A, mun.Edineț.
3. De mai multe ori pe parcursul anilor, „Nectar Auriu” SRL a scris adresări, pentru ca să îi fie vândut terenul aferent imobilului cu nr.cadastral *****, cererile fiind refuzate.
4. Refuzul posibilității de a fi vândut terenul a fost din motivul că, terenul nu a fost delimitat, astfel fiind necesar efectuarea lucrărilor de delimitare selectivă asupra bunului cu nr. cadastral ***** în conformitate cu Studiu de fundamentare privind delimitarea terenului aferent.
5. În fapt, SRL “Nectar Auriu” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Consiliul Municipal Edineț și intervenient accesoriu Primăria mun.Edineț prin care a solicitat: *obligarea Consiliul Municipal Edineț să emită actul administrativ individual privind emiterea deciziei de vânzare-cumpărare a terenului aferent imobilului cu nr.cadastral ***** conform planului elaborat de "URBANPROIECT" către „Nectar Auriu" SRL, cu sediul pe str. Cupcea V., nr.6, mun.Edineț, RM, c/f *****.*
6. La data de 14.02.2024 a fost emisă Hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Central prin care s-a obligat Consiliul municipal Edineț să examineze cererea SRL “Nectar Auriu” privind vânzarea-cumpărarea terenului aferent imobilului cu nr. cadastral *****, amplasat în mun. Edineț, str. Independenței nr. 15/A, mun.Edineț, RM.
7. La data de 14.06.2024 a fost făcută interpelare către Consiliul Municipal Edineț prin care au solicitat de a le comunica soluția emisă pe marginea cererii depusă de „Nectar Auriu” SRL la data de 19.03.2024.

8. Pe marginea acestei interpelări le-a fost expediat extrasul din procesul-verbal nr. 4 al Ședinței Consiliului municipal Edineț din 30 mai 2024 prin care s-a examinat plângerea SRL “Nectar Auriu” referitor la vânzarea terenului aferent
9. A fost efectuat și un raportul de expertiză tehnică 016.24/ 02.01.2024, privind starea tehnică a construcției și posibilitatea consolidării și reconstrucției ei în urma căruia s-a dispus recomandării și concluzii:- în urma examinării construcției s-a constatat că starea tehnică a tuturor elemntelor portante în general se apreciază ca nesatisfacătoare, fapt ce nu asigură stabilitatea și rezistența construcției integral și pentru exploatarea ei necesită lucrări de consolidare si reconstrucție;- Se va demola acoperișul șarpant existent;- Pe axele A și B se vor executa stâlpi din beton armat pe fundații izolate.
10. Stâlpii existenți din zidărie pot fi consolidați prin montarea chenarilor de rezistență din cornier din oțel cu polița de 75 mm sudate între ele cu panglică din oțel = 4 mm cu pasul 300 mm.
11. Se va executa zidăria pereților portanți exteriori și interiori pe fundație continuă din beton.
12. Pereții existenți se vor consolida prin tencuirea lor cu Mortar M 100 pe plasă sudată VR-1 cu ochiul 50*50 mm (tencuială veche se va demola, suprafețele se vor curăța de impurități) : - Se va executa centura antiseismică din beton armat;- Se va executa planșeul din beton sau din lemn concomitent cu șarpanta din lemn sau din oțel la decizia beneficiarului și proiectantului;- Se va executa pereul pe tot perimetrul construcției;- Se va executa un acoperiș comun cu executarea grinzii de legătură pe pereții existenți;- Obligatoriu se execută un pereu nou pe tot perimetrul construcției;- Lucrările de reconstrucție se vor executa în baza unui proiect elaborat în conformitat cu Legea 721 din 02.02.1996 “Privind calitatea în construcții”, documentele normative în construcții și Legea 163 din 09.07.2010 “Privind autorizarea executării lucrărilor de construcție”;- Exploatarea construcției din mun. Edineț, str. Independenței 15/A poate fi realizată după executarea lucrărilor recomandate, fără restricții, cu expunerea construției comisiei de recepție ăn conformitate cu prevederile “Regulamentului de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente” aprobat prin Hotărârea de Guvern 285 din 23 mai 1996.
13. În baza acestui raport de expertiză tehnică privind starea tehnică a construcției și posibilitatea consolidării și reconstrucției ei este clar faptul că terenul aferent urmează a fi vândut reclamantului.
14. Pentru a ajunge la un numitor comun pe cale extrajudiciară, la data 26.07.2024 reclamantul s-a adresat către pârât cu cerere, inițiind soluționări pe cale extrajudiciară a litigiului propunând mai multe variante de soluționare a litigiului.
15. Tot prin cerere a prevenit pârâtul Consiliul Municipal Edineț în caz că nu va manifesta o reacție avantajoasă pentru ambele părți se rezervează dreptul de a se adresa în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată în sensul litigiului în urma căruia cheltuielile de judecată se vor pune pe seama acesteia.
16. La data de 13.08.2024 reclamantul a recepționat răspunsul Primăriei mun. Edineț cu nr. 769 din 30.07.2024 prin care le-a comunicat faptul că, secretarul Consiliului mun. Edineț, Mircea Morari este în imposibilitate de a rezolva litigiul și de a ajunge la un numitor comun, până la organizarea ședinței Consiliul

municipal Edineț, deoarece se află în concediu ordinar până la 26 august 2024, drept dovadă au anexat copia avizului de recepție și a răspunsului cu nr. 169.

17. Conform art. 167 alin. (3) CA al RM, *autoritatea publică emitentă soluționează cererea prealabilă în termen de 15 zile calendaristice.*
18. Așa dar, faptul că secretarul Consiliului mun. Edineț, Morari Mircea era în imposibilitate de a rezolva litigiul și de a ajunge la un numitor comun, până la organizarea ședinței Consiliul municipal Edineț, deoarece se afla în concediu ordinar până la 26 august 202 , nu reprezintă temei de nesoluționarea cererii prealabile cu atât mai mult nici după data de 26.08.2024 până în prezent nu au mai primit nici un răspuns la cererea prealabilă din data de 26.07.2024.
19. Prin prezenta acțiune reprezentantul reclamantului solicită obligarea emiterii actului administrativ,pe motivele invocate în cerere.
20. Reprezentanta pîrîtului ,în ședința de judecată nu s-a prezentat,însă prin intermediul cancelariei a înaintat referință.
21. Reprezentantul persoanei terțe în ședința de judecată nu s-a prezentat fiind citat legal despre data,ora și locul petrecerii ședinței de judecată.

Aprecierea instanţei:

22. Studiind materialele cauzei, apreciind probele prezentate, instanța de judecată consideră necesar a admite integral acțiunea depusă de ,,Nectar Auriu,,SRL împotriva Consiliului municipal Edineț,terț Primăria mun.Edineț privind obligarea emiterii actului administrativ, din următoarele considerente:

23. *Conform art. 2 alin. (1) şi (2) Cod Administrativ, prevederile prezentului cod determină statutul juridic al participanților la raporturile administrative, atribuţiile autorităţilor publice administrative şi ale instanţelor de judecată competente pentru examinarea litigiilor de contencios administrativ, drepturile şi obligaţiile participanţilor în procedura administrativă şi cea de contencios administrativ. Anumite aspecte ce ţin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară şi nu contravine principiilor prezentului cod.*
24. *În conformitate cu art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.*
25. *Conform art. 20 Cod Administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.*
26. *Conform art. 22 alin. (1) Cod Administrativ, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sînt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor.*
27. *Conform art. 23 Cod Administrativ, (1) Autorităţile publice şi instanţele de judecată competente acţionează respectînd principiul egalităţii şi nediscriminării.*

(3) Atît în cadrul procedurii administrative, cît şi în cadrul procedurii de contencios administrativ sau ca rezultat al acestora, nicio persoană nu poate beneficia de privilegii, nu poate fi dezavantajată, lipsită de drepturi sau scutită de obligaţii pe motiv de rasă, origini familiale, sex, limbă, cetăţenie, apartenenţă etnică, religie, convingeri politice sau ideologice, educaţie, situaţie economică, condiţie socială.

28. *Potrivit art. 36 Cod Administrativ, (1) Instanţa de judecată competentă să soluţioneze acţiunile în contencios administrativ este obligată să respecte principiul supremaţiei dreptului, în conformitate cu care demnitatea omului, drepturile şi libertăţile lui sînt considerate valori supreme şi sînt garantate de stat. (2) Instanţele de judecată competente aplică principiul supremaţiei dreptului cu luarea în considerare a jurisprudenţei Curţii Europene pentru Drepturile Omului.*
29. *Conform art. 189 alin. (1) Cod Administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.*
30. *Conform art. 195 Cod Administrativ, procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepţia art. 169–171.*
31. *În coraport cu art. 206 alin.(1) lit. a), b) Cod Administrativ, o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare); b) obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare).*
32. *Conform art. 209 alin. (1) Cod Administrativ, acțiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluţionarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art.165 alin.(1) referitoare la nesoluţionarea în termen se aplică corespunzător.*
33. *Totodată, conform art. 163 lit. a) Cod Administrativ, procedura de examinare a cererii prealabile nu se efectuează dacă actul administrativ individual este emis de către Guvern, un consiliu local sau Adunarea Populară a Găgăuziei.*
34. Astfel, materialele dosarului confirmă faptul că la data de 12.09.2024 reprezentantul reclamantului,,Nectar Auriu,,SRL, s-a adresat cu acțiune în contencios administrativ împotriva Consiliului municipal Edineț,terț Primăria mun.Edineț privind obligarea emiterii actului administrativ.
35. Prin urmare raportând prevederile menționate la actele cauzei, instanța de judecată reține că acțiunea reclamantului este depusă cu respectarea tuturor exigențelor de admisibilitate, fiind solicitată recunoașterea unui drept pretins a fi încălcat de autoritățile publice competente, care produc efecte juridice în exterior, și care, în opinia reclamantului au caracter defavorabil.
36. Conform art. 219 Cod Administrativ, instanţa de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declaraţiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanţi. Instanţa de judecată depune eforturi pentru înlăturarea

greşelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete şi pentru depunerea tuturor declaraţiilor necesare constatării şi aprecierii stării de fapt. Instanţa de judecată indică asupra aspectelor de fapt şi de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanţii la proces. Instanţa de judecată nu are dreptul să depăşească limitele pretenţiilor din acţiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanţii la proces. Instanţa de judecată poate avea o discuţie juridică cu participanţii la proces sau poate da în scris indicaţii cu privire la situaţia de drept a cauzei examinate.

37. Conform art.224 alin. (1) lit. a), b) Cod Administrativ, examinînd acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: a) în baza unei acțiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum și o eventuală decizie de soluționare a cererii prealabile, dacă acestea sînt ilegale și prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale; b) în baza unei acțiuni în obligare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual de respingere a solicitării sau o eventuală decizie adoptată în procedura prealabilă și obligă autoritatea publică să emită un act administrativ individual, dacă revendicarea pretenției reclamantului de emitere a actului este întemeiată.
38. La caz, instanța specializată în materia contenciosului administrativ atestă că, ,,Nectar Auriu” SRL este proprietarul imobilului cu nr.cadastral *****, amplasat pe str.Independenței nr. 15/A, mun.Edineț.
39. De mai multe ori pe parcursul anilor, „Nectar Auriu” SRL a scris adresări, pentru ca să îi fie vândut terenul aferent imobilului cu nr.cadastral *****, cererile fiind refuzate.
40. Refuzul posibilității de a fi vândut terenul a fost din motivul că, terenul nu a fost delimitat, astfel fiind necesar efectuarea lucrărilor de delimitare selectivă asupra bunului cu nr. cadastral ***** în conformitate cu Studiu de fundamentare privind delimitarea terenului aferent.
41. În fapt, SRL “Nectar Auriu” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Consiliul Municipal Edineț și intervenient accesoriu Primăria mun.Edineț prin care a solicitat: *obligarea Consiliul Municipal Edineț să emită actul administrativ individual privind emiterea deciziei de vânzare-cumpărare a terenului aferent imobilului cu nr.cadastral ***** conform planului elaborat de "URBANPROIECT" către „Nectar Auriu" SRL, cu sediul pe str. Cupcea V., nr.6, mun.Edineț, RM, c/f *****.*
42. Astfel,la data de 14.02.2024 a fost emisă Hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Central prin care s-a obligat Consiliul municipal Edineț să examineze cererea SRL “Nectar Auriu” privind vânzarea-cumpărarea terenului aferent imobilului cu nr. cadastral *****, amplasat în mun. Edineț, str. Independenței nr. 15/A, mun.Edineț, RM.
43. La data de 14.06.2024 a fost făcută interpelare către Consiliul Municipal Edineț prin care au solicitat de a le comunica soluția emisă pe marginea cererii depusă de „Nectar Auriu” SRL la data de 19.03.2024.

44. Pe marginea acestei interpelări le-a fost expediat extrasul din procesul-verbal nr. 4 al Ședinței Consiliului municipal Edineț din 30 mai 2024 prin care s-a examinat plângerea SRL “Nectar Auriu” referitor la vânzarea terenului aferent
45. A fost efectuat și un raportul de expertiză tehnică 016.24/ 02.01.2024, privind starea tehnică a construcției și posibilitatea consolidării și reconstrucției ei în urma căruia s-a dispus recomandării și concluzii:- în urma examinării construcției s-a constatat că starea tehnică a tuturor elementelor portante în general se apreciază ca nesatisfacătoare, fapt ce nu asigură stabilitatea și rezistența construcției integral și pentru exploatarea ei necesită lucrări de consolidare si reconstrucție;- Se va demola acoperișul șarpant existent;- Pe axele A și B se vor executa stâlpi din beton armat pe fundații izolate.
46. Stâlpii existenți din zidărie pot fi consolidați prin montarea chenarilor de rezistență din cornier din oțel cu polița de 75 mm sudate între ele cu panglică din oțel = 4 mm cu pasul 300 mm.
47. Se va executa zidăria pereților portanți exteriori și interiori pe fundație continuă din beton.
48. Pereții existenți se vor consolida prin tencuirea lor cu Mortar M 100 pe plasă sudată VR-1 cu ochiul 50*50 mm (tencuială veche se va demola, suprafețele se vor curăța de impurități) : - Se va executa centura antiseismică din beton armat;- Se va executa planșeul din beton sau din lemn concomitent cu șarpanta din lemn sau din oțel la decizia beneficiarului și proiectantului;- Se va executa pereul pe tot perimetrul construcției;- Se va executa un acoperiș comun cu executarea grinzii de legătură pe pereții existenți;- Obligatoriu se execută un pereu nou pe tot perimetrul construcției;- Lucrările de reconstrucție se vor executa în baza unui proiect elaborat în conformitat cu Legea 721 din 02.02.1996 “Privind calitatea în construcții”, documentele normative în construcții și Legea 163 din 09.07.2010 “Privind autorizarea executării lucrărilor de construcție”;- Exploatarea construcției din mun. Edineț, str. Independenței 15/A poate fi realizată după executarea lucrărilor recomandate, fără restricții, cu expunerea construției comisiei de recepție ăn conformitate cu prevederile “Regulamentului de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente” aprobat prin Hotărârea de Guvern 285 din 23 mai 1996.
49. În baza acestui raport de expertiză tehnică privind starea tehnică a construcției și posibilitatea consolidării și reconstrucției ei este clar faptul că terenul aferent urmează a fi vândut reclamantului.
50. Pentru a ajunge la un numitor comun pe cale extrajudiciară, la data 26.07.2024 reclamantul s-a adresat către pârât cu cerere, inițiind soluționări pe cale extrajudiciară a litigiului propunând mai multe variante de soluționare a litigiului.
51. Ca urmare a exercitării controlului administrativ asupra actului contestat, instanța reține că atribuțiile autorităților locale se întemeiază în baza normelor de drept naționale, care abilitează autoritățile locale cu atribuții în vederea asigurării bunei administrări la nivel local. În acest context, potrivit art. 14 alin. (1) din Legea nr. 436/2006 privind administrația publică locală, consiliul local are drept de inițiativă şi decide, în condiţiile legii, în toate problemele de interes local, cu excepția celor care țin de competenţa altor autorităţi publice.

52. În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) lit. b) și c) din Legea menționată supra, consiliul local administrează bunurile domeniului public şi ale celui privat ale satului (comunei), oraşului (municipiului) și decide în privința actelor juridice de administrare privind bunurile domeniului public al satului (comunei), orașului (municipiului), după caz, precum și privind serviciile publice de interes local, în condițiile legii.
53. Conform Regulamentului cu privire la vînzarea-cumpărarea și locațiunea/arenda terenurilor aferente, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 1428 din 16.12.2008, pct.3 terenul aferent este compus din suprafața de teren pe care sînt amplasate nemijlocit bunurile imobile (clădiri, edificii, construcții nefinalizate) și terenul adiacent, utilizat în procesul tehnologic și/sau pentru deservirea acestora.
54. Pct.6 din Regulamentul menționat mai sus, vînzarea sau locațiunea/arendă terenurilor aferente din domeniul privat al unităților administrativ- teritoriale/UTA Găgăuzia se efectuează de către autoritățile administrației publice locale, la decizia consiliilor locale.În decizie se va indica numărul cadastral, suprafața și adresa terenului.
55. Prin prisma pct.7 din același Regulament, cumpărător sau locatar/arendaș al terenului aferent poate fi proprietarul bunului privatizat sau privat, amplasat pe acest teren.
56. După pct. 15 din Regulament, la prezentarea cererii și a documentelor indicate mai sus, primarul este obligat să le înregistreze și, în termen de 30 de zile din data depunerii cererii, să efectueze următoarele acțiuni de pregătire a materialelor pentru decizia consiliului local: - să examineze posibilitatea vînzării terenului aferent solicitat, cu suprafața indicată în planul geometric; - să completeze borderoul de calcul al prețului de vînzare-cumpărare a terenului aferent în patru exemplare;- să prezinte consiliului local documentele necesare pentru adoptarea deciziei privind vînzarea terenului respectiv;-după adoptarea deciziei de către Consiliul local, să semneze contractul de vînzare-cumpărare a terenului aferent și trei exemplare să le elibereze Cumpărătorului.
57. Conform alin.(3) art.9 din Legea privind prețul normativ și modul de vînzare-cumpărare a pămîntului nr. 1308 din 25.07.1997, terenurile proprietate publică pe care sînt amplasate bunuri proprietate de stat se vînd, după privatizarea bunurilor menționate, persoanelor fizice sau persoanelor juridice care au obținut dreptul de proprietate asupra bunurilor amplasate pe aceste terenuri.
58. De asemenea,instanța de judecată reține că,terenul solicitat este aferent construcției existente și utilizate de reclamant,iar legislația în vigoare permite reglementarea raporturilor juridice asupra terenurilor prin acte administrative individuale de vînzare-cumpărare .
59. În această ordine de idei instanța reține, că respectarea prevederilor cadrului normativ menționat este obligatoriu pentru toți participanți la acest proces. Prin urmare autoritatea publica nu este complet liberă în utilizarea dreptului discreționar. Acțiunea administrativă trebuie să se bazeze pe o decizie discreționară cuvenită, concluzie ce se desprinde, in special, din prevederile art. 137 alin. (1) din Codul administrativ nr. 116/2018, potrivit căruia autoritățile publice trebuie sa acționeze cu bună-credință în limitele legal stabilite și cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribut dreptul.

60. Mai mult ca atât, în pofida înștiințării legale, pârâtul nu a obiectat cu prezentarea probelor ce ar confirma netemeinicia acțiunii înaintate, astfel cum se stipulează în art.118 Cod de procedură civilă, că fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale. Or, lipsa obiectării se asimilează cu imposibilitatea tacită a pârâtului asupra cererii înaintate, fiind un drept delăsat în raport cu un drept de câștigat al reclamantului.
61. Astfel, prin prisma normelor expuse instanța conchide de a admite integral acțiunea și de obligat Consiliului municipal Edineț să emită actul administrativ individual favorabil prin care să dispună vînzarea-cumpărarea terenului aferent de către Consiliului municipal Edineț și anume imobilul cu numărul cadastral ***** cu suprafața de 0.117 ha,amplasat pe str.Independenței nr.15/A,mun.Edineț,conform raportului de expertiză tehnică 016.24/02.01.2024 privind starea tehnică a construcției și posibilitatea consolidării și reconstrucției ei către ,,Nectar Auriu,,SRL cu sediul str.Cupcea V,nr.6,mun.Edineț.
62. În conformitate cu art.art.224 Cod Administrativ, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

De admis integral acțiunea în contencios administrativ înaintată de ,, Nectar Auriu,,SRL împotriva Consiliului municipal Edineț,terț Primăria mun.Edineț privind obligarea emiterii actului administrativ.

De obligat Consiliului municipal Edineț să emită actul administrativ individual favorabil prin care să dispună vînzarea-cumpărarea terenului aferent de către Consiliului municipal Edineț și anume imobilul cu numărul cadastral ***** cu suprafața de 0.117 ha,amplasat pe str.Independenței nr.15/A,mun.Edineț,conform raportului de expertiză tehnică 016.24/02.01.2024 privind starea tehnică a construcției și posibilitatea consolidării și reconstrucției ei către ,,Nectar Auriu,,SRL cu sediul str.Cupcea V,nr.6,mun.Edineț.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile,de la data pronunţării dispozitivului hotărîrei,prin intermediul judecătoriei Drochia,sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
judecător Rusu Ion