REPUBLICA MOLDOVA
Mun. UNGHENI
Judecătoria UNGHENI

HOTĂRÂRE JUDECĂTOREASCĂ
(dispozitiv)

15 iulie 2026

În cauza civilă nr. 2 – 775/2026 *(nr. electronic – 2 – 26040871 – 51 – 2 - 01042026),*
având ca obiect cererea de chemare în judecată acceptată în procedură contencioasă, care privește pe

Ion ARSENE (reclamant)

împotriva

S.A. „APĂ CANAL ***”** (pârât)

cu participarea organului ierarhic superior Federația Sindicatelor „*****”

- *privind anularea ordinului de concediere • restabilirea în funcția de administrator • încasarea salariului pentru perioada lipsită forțat de la locul de muncă • repararea prejudiciului moral • compensarea cheltuielilor de judecată;*

JUDECĂTORIA UNGHENI *compusă din:*
Constantin CHILIAN, *președinte de ședință, judecător specializat în materie civilă*,
și Tatiana CHIORESCU, *grefier de ședință*,

- *a constatat* că pârâtul nu a depus referință în termenul stabilit de judecător, totuși, prin avocatul său, a prezentat dovezi și a cerut respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată;
- *a stabilit* dezbaterile judiciare în ședință de judecată publică, desfășurată oral în limba română la 30 iunie și 8 iulie 2026, cu participarea:
  - Reclamantul Ion ARSENE;
  - Reprezentantul reclamantului, avocatul Grigore ȘIȘCANU;
  - Reprezentantul pârâtului, avocatul Alexandru PARFENI;

  și a continuat examinarea în lipsa următorilor participanți înștiințați legal, *deoarece*:
  - organul sindical a cerut examinarea cauzei în lipsă;
- *a prezentat* raportul asupra cauzei și a clarificat, cu participarea avocaților, circumstanțele importante; *a ascultat* explicațiile orale și replicile date de reclamant; *a luat cunoștință* de înscrisuri și *a reprodus și a cercetat* înregistrările audio – video;

- *a aplicat*, *în principiu*, următoarele dispoziții legale:
  - art. 86 alin. (1) lit. c); art. 88 alin. (1) și 89 alin. (1), (2), art. 183 alin. (1), (2) lit. e) și l), art. 329 și art. 330 alin. (1), (2) lit. b) din Codul muncii;
    art. 94 alin. (1), art. 98 alin. (1); art. 236 și art. 256 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă;
- *a amânat* deliberarea hotărârii pentru 14 iulie și, după caz, 15 iulie 2026, în condițiile art. 236 alin. (1) din Codul de procedură civilă;

pronunță dispozitivul hotărârii adoptat la data stabilită:

În numele LEGII,
instanța de judecată

1. *Admite parțial* acțiunea civilă intentată de către ***reclamantul* Ion ARSENE** (a. n. – *****; IDNP – *****; dom. – *****) împotriva ***pârâtului* S.A. „APĂ CANAL *****”** (IDNO – *****; sediul – or. *****, str. *****).
2. *Hotărăște* să anuleze ordinul *****, emis de pârâtul S.A. „APĂ CANAL *****”, privind concedierea reclamantului în legătură cu reducerea statelor de personal.
3. *Hotărăște că pârâtul* S.A. „APĂ CANAL *****” este obligat să plătească *reclamantului* Ion ARSENE sumă bănească:
   a) cu titlu de salariu pe care reclamantul nu l-a primit într-o mărime nu mai mică decât salariul mediu al salariatului pentru perioada 3 februarie 2026 până la 15 iulie 2026;
   b) cu titlu de prejudiciu moral în mărime de ***1 (unu) salariu mediu lunar*** al reclamantului.
4. *Respinge* restul pretențiilor privind calcularea salariului conform certificatului anexat și mărimea prejudiciului moral formulat în cerere.
5. *Hotărăște să-l restabilească* pe reclamantul Ion ARSENE la locul de muncă în funcția deținută anterior concedierii în cadrul pârâtului S.A. „APĂ CANAL *****”.
6. *Hotărăște că* pârâtul S.A. „APĂ CANAL *****” este obligat să plătească reclamantului Ion ARSENE suma bănească în mărime de
   a) **200 de lei (două sute),** în ceea ce privește taxa de timbru achitată la depunerea prezentei cereri;
   b) **7.000 de lei (șapte mii)** cu titlu de compensare pentru cheltuielile de asistență juridică achitate avocatului, fiind *motivat* caracterul necesar și rezonabil al lor ca mărime. *Respinge* restul pretenției, deoarece reclamantul nu a prezentat o listă detaliată a acțiunilor efectuate pe cauza dată conform jurisprudenței CSJ (*vezi* nr. 1ra – 195/2024 din 5 martie 2025; para. 34; nr. 1ra – 296/2024 din 4 decembrie 2025, para. 66 - 67).
7. *Hotărăște că* pârâtul S.A. „APĂ CANAL *****” este obligat să plătească reclamantului salariul pe care nu l-a achitat, conform punctului 3 lit. a) din dispozitivul hotărârii, *în mărimea* unui salariu mediu și *în termen* de 5 zile de la pronunțarea acesteia. După expirarea acestui termen, reclamantul poate solicita executarea silită a hotărârii conform Codului de executare.
8. Hotărârea, în partea privind restabilirea la locul de muncă, *se execută imediat.* Pârâtul S.A. „APĂ-CANAL *****” are obligația să comunice *în scris* reclamantului data calendaristică la care urmează să se prezinte la serviciu.

9. *Hotărăște că* pârâtul S.A. „APĂ CANAL *****” este obligat să plătească în bugetul de stat suma bănească în mărime de **250 (două sute cincizeci) de lei**, pentru taxa de stat calculată pentru litigiul cu caracter nepatrimonial.
10. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel NORD în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Hotărârea judecătorească se expediază participanților și se publică pe– „https://jun.instante.justice.md/”.

Fiecare participant are dreptul de a solicita întocmirea hotărârii integrale, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii. Termenul de 30 de zile este un termen de decădere.

Constantin CHILIAN
judecător

În cauza civilă nr. 2 – 775/2026 *(nr. electronic – 2 – 26040871 – 51 – 2 - 01042026),*
având ca obiect cererea de chemare în judecată de mai sus,

JUDECĂTORIA UNGHENI,
în numele căreia examinează judecătorul specializat în materie civilă:
Constantin CHILIAN, *judecător*

În conformitate cu art. 236 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în urma deliberării, președintele ședinței [pronunță dispozitivul hotărârii] și explică succint motivele hotărârii (...).

Pentru a respecta această obligație, voi explica *pe scurt* motivele principale care au stat la baza hotărârii date, pentru a înțelege cum am analizat dovezile și am aplicat legea. Vreau să menționez că aceste motive, împreună cu alte argumente, vor fi detaliate în motivarea scrisă a hotărârii, dacă va fi cerută.

Reclamantul consideră că a fost concediat *ilegal* din funcția de jurist în urma reducerii statelor de personal din unitate. Părțile nu contestă aplicarea Codului muncii. *Problema ridicată de reclamant* se referă la stabilirea împrejurărilor de fapt care duc la aplicarea legii.

În cazurile eliberării din serviciu (§ 18, lit. c), pârâtul este obligat să dovedească *dacă*: (a) a emis unui ordin motivat cu privire la reducerea numărului de personal (caracterul real al reducerii); (b) a preavizat salariatul cu două luni înainte; (c) reclamantul nu are dreptul preferințial de a fi lăsat la lucru; (d) a propus reclamantului un alt loc de muncă în cadrul unității; (e) a redus, în primul rând, locurile de muncă vacante; (e) a desfăcut contractele cu salariații angajați prin cumul; (f) a acordat reclamantului o zi lucrătoare pentru căutarea locului de muncă; (g) a prezentat informația agenției pentru ocuparea forței de muncă; (h) s-a adresat organului sindical; (i) nu a fost restabilit locul de muncă al reclamantului pe parcursul anului.

Pe baza probelor administrate, instanța de judecată reține următoarele:

a) Instanța de judecată va analiza *numai* circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei. În special, reclamantul susține că pârâtul nu a respectat punctele (a); (b); (d); (f).

b) În primul rând, instanța notează că factorii care rezultă din contextul politic general nu constituie o probă suficientă. Dosarul nu conține probe concrete, cum ar fi apartenența la un partid politic a fiecărui membru ori conflicte directe între partide ori indicații, care să confirme un asemenea scenariu. Reclamantul nu s-a folosit de dreptul de a audiat martori, care ar confirma afirmațiile sale. Prin urmare, nu există suficiente dovezi pentru a susține

că a fost concediat pe motiv politic. În al doilea rând, pârâtul a confirmat că ordinul de reducere a funcției de jurist este motivat juridic și economic în procesul – verbal nr. *****. Conform acestui document, instanța reține că desființarea postului de jurist a constituit doar un pretext formal pentru îndepărtarea abuzivă a salariatului Ion ARSENE. Procesul-verbal al ședinței confirmă că membrii Consiliului de Administrație au vizat în mod direct persoana angajatului, iar nu eficientizarea structurii organizatorice. În cadrul dezbaterilor, dl. ***** au propus desființarea postului ca scurtătură pentru a evita procedurile disciplinare de demitere. Această intenție subiectivă a fost deconspirată de dl. *****, care a avertizat colegii asupra caracterului ilegal al măsurii. Suplimentar, planul asumat de dl. *****de a reînființa funcția după un an probează caracterul fictiv al reorganizării. În al treilea rând, organul sindical a fost notificat despre concediere fără a oferi documente relevante, ceea ce demonstrează caracterul formal al acestei obligații. Rolul sindicatului este de a formula recomandări *înainte* ca măsura să producă efecte, pentru a preveni concedierile abuzive. În acest context, împrejurările de mai sus sunt suficient de serioase pentru a constata caracterul ilegal al eliberării din funcție a reclamantului. Din acest motiv, restul motivelor indicate de reclamant nu vor fi examinate.

c) În ceea ce privește plata salariului și repararea prejudiciului moral, instanța respinge calcularea salariul conform certificatului menționat, cât timp nu a fost justificat legal. De altfel, angajatorul are competența de a calcula salariul mediu pentru absență forțată de la lucru. Probele prezentate de reclamant arată diagnoza, fără a face o legătură cu faptele din litigiu. Din acest motiv, va fi reparat prejudiciului moral în limita unui salariu mediu al reclamantului.