Dosarul nr.25-1258/19

H O T Ă R Â R E
ÎN NUMELE LEGII

04 aprilie 2023 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău sediul Centru
în componență:
Judecător, preşedinte de ședință - Potînga Iurie
Grefier - Berezovschi (Lucinschi) Cristina, Chiosa Marina, Mușuc-Bodoga Elena

A judecat în şedinţa de judecată publică cauza civilă la acţiunea formulată de ”Coliseum Palace” SRL împotriva Zubcov Liliana, Dahina Iulia, intervenienți accesorii executor judecătoresc Pascari Olga, Chelari Victor privind ridicarea sechestrului asigurator.
și -

A C O N S T A T A T :

I. Aspecte de procedura.

Prin acțiunea înregistrată pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru la data de 22.04.2019 sub nr.0531-15164, reclamanta ”Coliseum Palace” SRL a chemat în judecată, în contradictoriu pe executor judecătoresc Pascari Olga, Chelari Victor și a solicitat ca instanța de judecată să dispună, ridicarea sechestrului asigurator de pe bunul imobil: apartamentul ***** din str.***** *****, mun.Chișinău, nr.cadastral *****, ce aparține cu drept de proprietate reclamantei ”Coliseum Palace” SRL aplicat de executorul judecătoresc Pascari Olga prin încheierea nr.080-59/14 din data de 19.04.2016 și încheierea nr.080-114/14 din data de 17.04.2016 (f.d.2-3).

Reclamanta și-a întemeiat acțiunea în baza art.500,501, 509, 510 din Codul civil(în redacție din 01.03.2019), art. 16 alin. (2) al Legii cu privire la leasing nr.59-XVI din 28.04.2005, art. 166-167 Cod de procedură civilă.

Cererea de chemare în judecată a fost timbrată cu taxă de stat în mărime de 200,00 lei, fapt confirmat prin ordin de paltă nr.2874 din 15.04.2019 (f.d.8) .

Potrvit extrasului din PIGD prin fișa atașata din 07.05.2019 cererea a fost respartizată în mod aleatoriu completului de judecată – judecător Potînga Iurie(f.d.1)

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13.05.2019 nu s-a dat curs cererii (f.d.30).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 28.09.2019 acţiunea formulată de ”Coliseum Palace” SRL împotriva Zubcov Liliana, Dahina Iulia, intervenienți accesorii executor judecătoresc Pascari Olga, Chelari Victor privind ridicarea sechestrului asigurator a fost primită, în procedura contencioasă(f.d.52).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20.04.2022 a fost respinsă excepția de tardivitate invocată de Zubcov Liliana, reprezentată de avocata Pascal Veronica, ca fiind neîntemeiată.(f.d.85)

II. Soluționarea cererii.

La data de 04.04.2023 instanța a soluționat cauza și a adoptat dispozitivul hotărârii, prin care a admis acţiunea formulată de ”Coliseum Palace” SRL împotriva Zubcov Liliana, Dahina Iulia, intervenienți accesorii executor judecătoresc Pascari Olga, Chelari Victor privind ridicarea sechestrului asigurator. S-a dispus ridicarea sechestrului asigurator de pe bunul imobil: apartamentul ***** din str.***** *****, mun.Chișinău, nr.cadastral *****, ce aparține cu drept de proprietate reclamantei ”Coliseum Palace” SRL aplicat de executorul judecătoresc Pascari Olga prin încheierea nr.080-59/14 din data de 19.04.2016 și încheierea nr.080-114/14 din data de 17.04.2016.(f.d.114).

III. Calea de atac formulată în cauză.

Împotriva dispozitivului hotărârii de către pârâta Zubcov Liliana a fost promovată cerere de apel, precum și cererea de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20.04.2022 înregistrată la secretariatul instanței în data de 12.04.2023, care a fost recepționată de grefă la data de 14.04.2022 și transmisă judecătorului în aceeași zi, motiv pentru care, în temeiul prevederilor art.236 din Codul de procedură civilă, în interiorul termenului legal, instanța a întocmit hotărârea integrală.

IV. Argumentele părților:

Reclamanta "Coliseum Palace" SRL prin intermediul reprezentantului său împuternicit prin procură Moțoc Tatiana (f.d.28, 38, 58, 84, 94, 96) în motivarea acțiunii a învederat că prin încheierea executorului judecătoresc Pascari Olga nr.080-59/14 din 19.04.2016 in cadru procedurii de executare privind încasarea de la Dahina Iulia in beneficiul Zubcov Liliana a datoriei in mărime de 39000 Euro si 8350 lei a fost aplicat sechestru pe bunul imobil, si anume apartamentul nr. ***** mun.Chişinău, nr. cadastral *****, document executoriu nr. nr.080-59/14 din 19.04.2016, înregistrat la Departament Cadastru mun.Chişinău în data de 26.04.2016. Temei pentru aplicarea sechestrului a servit cererea dnei Zubcov Liliana privind asigurarea executării inițiată împotriva lui Dahina Iulia, prin care s-a solicitat încasarea unei datorii. Potrivit încheierii se indică ca a fost folosită informaţia din Baza centrală de date a cadastrului, administrată de IS "Cadastru", precum că Dahina Iulia este parte a contractului de leasing nr.6975 din 08.10.2012, obiect al căruia este apartamentul nr. ***** mun.Chişinău, nr. cadastral *****. Susține că „Colseum Palace" SRL a informat executorul Olga Pascari (Ciubotaru) că nu se află în raporturi juridice cu părţile litigante şi nu avea faţă de acestea nici o obligaţie, din cauza preluării drepturilor si obligaţiunilor de locatar de către cesionar Chelari Victor, care a achitat plaţi de leasing din 06.2013 pîna in 2017.

Prin încheierea executorului judecătoresc Pascari Olga nr.080-114/16 din 17.09.2016 de executorul Olga Pascari (Ciubotaru) a fost aplicat sechestru pe bunul imobil - apartamentul nr. ***** mun.Chisinau, nr. cadastral *****, document executoriu nr. nr.080-114/16 din 17.09.2016, înregistrat la Departament Cadastru mun.Chisinau la data de 11.10.2016.

Arătă că potrivit Registrului bunurilor imobile al cadastrului „Coliseum Palace" SRL este proprietarul exclusiv al apartamentului nr. 58, amplasat în complexul locativ din str. ***** mun. Chişinău, care este grevat prin Contractul de leasing nr. 6975 din 08.10.2012, in prezent executat de cesionarul Chelari Victor. Astfel La data de 21.06.2013 „Coliseum Palace" SRL în calitate de proprietar al imobilului/locator" la cererea părţilor a semnat contractul cesiunii de creanţe dintre Dahina Iulia în calitate de „cedent" şi Chelari Victor în calitate de „cesionar". Potrivit pct. 1 din contractul de cesiune de creanţe din 21.06.2013 cedentul a transmis, iar cesionarul a preluat creanţele ce reies din contractul de leasing financiar nr. FL 20/2012 din 08.10.2012, substituind cedentul în drepturi şi obligaţii faţă de locatar. Din data semnării contractului cesiunii de creanţe din 21.06.2013, locatarul/cesionarul Chelari Victor pîna în prezent a achitat locatorului „Coliseum Palace" SRL ratele de leasing financiar conform graficului de achitare, anexa nr. 2 la contractul de leasing financiar nr. FL 20/2012 din 08.10.2012, ca şi plaţi de deservirea a obiectului. Achitarea integrală este efectuata în data de 10.03.2017. Menționează că potrivit clauzelor contractuale art.2.5. al Contractului de leasing financiar nr. FL 20/2012 din 08.10.2012 „Locatorul transmite, iar Locatarul obţine dreptul de proprietate asupra apartamentului după executarea deplină a obligaţiilor prevăzute de prezentul Contract prin semnarea Actului de achitare integrala si înregistrarea Contractului de leasing si a Actului de achitare la OCT", exprimându-se ca predare în proprietate după achitarea integrală fiind obligația Locatorului „Coliseum Palace" SRL, executarea căreia este împiedicată prin acţiunile abuzive a pîrîtei. Consideră, că sechestrele nejustificate aplicate îi afectează dreptul de proprietate asupra bunului imobil - apartamentul nr. ***** mun.Chisinau, nr. cadastral *****, si anume cât dreptul la posesie si folosinţă, atât şi dreptul la dispoziţie.

Consideră, că din cauza imposibilităţii executării obligaţiunilor locatorului de „Coliseum Palace" SRL in privinţa predării in proprietate a obiectului leasingului apartamentului ***** din str. *****, mun.Chisinau, nr. cadastral ***** din cauza sechestrelor aplicate sunt lezate drepturile şi locatarului Chelari Victor (IDNP *****), care urmează sa primească în proprietate obiectul sechestrat şi îl foloseşte ca locuinţa. Invocă că pe marginea acestei probleme, privind ridicarea altelor sechestre aplicate în procedura de executare si anume urmărirea pentru datoriile locatarului, a bunului dat acestuia în baza de

contract de leasing s-au expus deja şi Colegiul judiciar al Curţii de Apel ***** prin Decizia din 23.05.2014 (ridicarea sechestrelor aplicate de V.Duşcov si N.Condrea), Judecătoria ***** la 25.08.2014, Curtea de Apel Chisinau la 20.09.2016 privind ridicarea sechestrului aplicat de Boţan Gheorghe. In prezent „Coliseum Palace" SRL se află în procedura ridicării acestor sechestrelor la Agenţia Servicii Publice. Cererea prealabila către executorul judecătoresc Pascari Olga privind ridicarea sechestrului a fost adresata la 09.04.2019, este livrata pe 10.04.2019 si a rămas fără răspuns.

Reclamanta a cerut ridicarea sechestrului asigurator aplicat pe bunul imobil ap.***** din str.***** *****, nr.cadastral *****în temeiul documentelor executorii nr.080-59/14 din 19.04.2016 și nr.080-114/16 din 17.09.2016.

Reprezentantul pârâtei Zubcov Liliana, împuternicit avocațial, avocatul Pascal Veronica (f.d.59) , a obiectat împotriva cererii, nerecunoscînd acțiunea, a cerut respingerea acesteia ca fiind nefondată.

Co-pârâta Dahina Iulia în ședințele de judecată nu s-au prezentat, în pofida citării legale, inclusiv prin scrisori recomandate cu aviz de recepție/livrare, care nu au fost recepționate la adresa cunoscută, acestea fiind restituite cu mențiunea „nereclamat" (f.d.40, 90), deși partea reclamantă a dat asigurări că, a făcut tot posibilul și nu a reuşit să afle domiciliul acestuia, circumstanță apreciată de instanță ca o lipsa a altor date despre locul de aflare a pîrîtului şi, în legătură cu ce ultimul a fost citat public prin aviz publicitar (f.d.75). Cu toate că pârâtul a fost citat legal, nu s-a prezentat in fata instanței pentru a arata probele si mijloacele de apărare, instanța a considerat îndeplinită procedura de citare a părții pârâte și a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Intervenienți accesorii executorul judecătoresc Pascari Olga şi Chelari Victor fiind înștiințați la termenele de judecată nu s-au prezentat. Procedura de citarea legală fiind îndeplinită (f.d.42, 47, 51, 82, 89).

V. Soluția, considerentele și aprecierea instanței.

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului și verificând circumstanțele invocate în raport cu probele administrate, instanța constată următoarele motive de fapt și de drept.

În drept, instanţa reține drept incidente prevederile art. 7 alin.(1) din Codul civil (în redacția Legii nr. 133 din 15.11.2018, M.O. nr. 467-479), legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică și nici nu suprimă condițiile de constituire a unei situații juridice constituite anterior, nici condițiile de stingere a unei situații juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică și nu desființează efectele deja produse ale unei situații juridice stinse sau în curs de realizare. Alin. (4) al articolului citat prevede că, în cazul situațiilor juridice contractuale în curs de realizare la data intrării în vigoare a legii noi, legea veche va continua să guverneze natura și întinderea drepturilor și obligațiilor părților, precum și orice alte efecte contractuale, dacă legea nouă nu prevede altfel.

Astfel, instanța de judecată relevă că speței îi sunt aplicabile prevederile Codului civil în redacția Legii nr. 1107-XV din 06.06.2002, în vigoare până la 01.03.2019.

Potrivit articolului 500 alin.(1) și alin.(2) Cod Civil, proprietarul are drept de posesiune, de folosinţă şi de dispoziţie asupra bunului. Dreptul de proprietate este perpetuu.

Articolul 501 alin. (1) Cod Civil, prevede expres că, proprietatea este, în condițiile legii, inviolabilă, iar alin.(2) al aceluiași articol indică că, dreptul de proprietate este garantat. Nimeni nu poate fi silit a ceda proprietatea sa, afară numai pentru cauză de utilitate publică pentru o dreaptă şi prealabilă despăgubire. Exproprierea se efectuează în condiţiile legii.

Potrivit art.510 alin.(2) Cod Civil, în cazul bunurilor imobile, dreptul de proprietate se dobîndeşte la data înregistrării în registrul bunurilor imobile, cu excepţiile prevăzute de lege.

Dispozițiile art. 465 alin.(1) din Cod Civil, stipulează, dacă legea nu prevede altfel, drepturile reale asupra bunurilor imobile se constituie, se transmit, se grevează cu alte drepturi reale numai prin înregistrare în registrul bunurilor imobile, pe baza actului sau faptului care întemeiază înregistrarea în condițiile legii.

Conform art.581 alin.(1) Cod Civil, proprietarul unui bun are dreptul de a i se recunoaște dreptul de proprietate și de a obține sau recupera posesia sa de la oricare persoană care îl stăpânește de fapt, cu excepția cazului în care acea persoană are un drept de a poseda bunul, în sensul art. 484 alin.(3), opozabil proprietarului.

Potrivit art.16 alin.(2) al Legii cu privire la leasing, este interzisă urmărirea, pentru datoriile locatarului, a bunului dat acestuia în bază de contract de leasing. Dreptul de proprietate al locatarului asupra bunului transmis locatarului în baza contractului de leasing se recunoaşte şi în caz de insolvabilitate a locatarului.

Potrivit prevederilor art.164 C.ex., dacă o altă persoană consideră că sechestrul a fost aplicat pe bunurile ce îi aparţin cu titlu de proprietate, ea poate intenta în procedură contencioasă o acţiune de ridicare a sechestrului.

În fapt, reieşind din materialele prezentate şi administrate, instanţa a constatat că, la executorul judecătoresc Pascari Olga a fost depus spre executare documentul executoriu nr.2p/o-3590/13, emis de judecătoria Râşcani mun.Chişinău la 07.08.2013 prin care s-a dispus încasarea de la debitoarea Dahina Iulia în beneficul Lilianei Zubcov suma de 32.900 euro şi 8350 lei. Prin încheierea nr.080-59/14 din 19.04.2016 emisă de executorul judecătoresc Pascari Olga a fost aplicat sechestru în scopul asigurării documentului executoriu nr.2p/o-3887/13 din 31.10.2013, deoarece potrivit informației din baza centrala de date a cadastrului administrată de ÎS Cadastru s-a stabilit că Dahina Iulia este parte a contractului de leasing nr.6975 din 08.10.2012 încheiat cu SRL ”Coliseum Palace” obiect al contractului fiind apartamentului ***** din str. ***** ***** din mun.Chişinău la data de 08.10.2012. Iar la data de 17.09.2016, executorul judecătoresc Pascari Olga a emis încheierea privind asigurarea acţiunii nr. 080-114/14 întru executarea documentului executoriu titlului executoriu nr. 2p/o-3590/13 din 07.08.2013, prin care a fost pus sechestru pe bunul imobil cu nr. cadastral *****- apartamentului ***** din str. ***** ***** din mun. Chişinău.

Potrivit contractului de leasing financiar nr.6975 din 08.10.2012 (f.d. 9-17) încheiat între IM „Coliseum Palace” SRL şi Dahina lulia apartamentul sechestrat ulterior încheierii contractului potrivit pct. 2.2. rămâne în proprietatea locatorului, adică ÎM „Coliseum Palace” SRL pînă la executarea deplină a obligaţiilor de achitarea integrală a valorii apartamentului de către locatar, adică Dahina Iulia, astfel atît potrivit contractului nominalizat, cît şi informaţiei din registrul bunurilor imobile proprietarul apartamentului este ÎM „Coliseum Palace” SRL şi nu Dahina Iulia în calitate de debitoare faţă de Zubcov Liliana.

În conformitate cu prevederile art. 16 alin. (2) al Legii cu privire la leasing, este interzisă urmărirea, pentru datoriile locatarului, a bunului dat acestuia în bază de contract de leasing. Dreptul de proprietate al locatarului asupra bunului transmis locatarului în baza contractului de leasing se recunoaşte şi în caz de insolvabilitate a locatarului.

Din actele dosarului rezultă că la data de 21.06.2013 Chelari Victor a încheiat un contract de cesiune de creanţă (f.d.18-19), potrivit căruia Dahina Iulia în calitate de „cedent” a transmis, iar reclamantul în calitate de „cesionar” a primit în posesie şi folosinţă apartamentul nr. 58 din str. ***** din mun. Chişinău, creanţă ce reiese din contract de leasing financiar nr. FL 20/2012 din 08.10.2012, semnat de Dahina Iulia şi Î.M. „Coliseum Palace” SRL.

Astfel, potrivit pct. 4 din contractul de cesiune a creanţei, din momentul semnării contractului de cesiune de creanţă, „cesionarul” devine parte contractantă al contractului de leasing financiar nr. FL 20/2012 în calitate de „locatar” şi se substituie în toate drepturile şi obligaţiile „cedentului” conform contractului de leasing.

Potrivit datelor din Registrul bunurilor imobile „Coliseum Palace” SRL este proprietarul exclusiv al bunului imobil nr.cadastral ***** - apartamentului nr. 58, amplasat în complexul locativ din str. ***** mun. Chişinău, înregistrat la data de 12.10.2010 și care este grevat prin Contractul de leasing nr. 6975 din 08.10.2012, în prezent executat de cesionarul Chelari Victor.

Astfel cum s-a stabilit Chelari Victor a contestat actele executorului judecătoresc și anume: încheierile nr.080-59/14 din 19.04.2016 și nr. 080-114/14 din 17.09.2016 emise de executorul judecătoresc Pascari Olga prin care a fost aplicat sechestru în scopul asigurării documentelor executorii, iar prin încheierea instanţei de fond - judecătoria Chişinău, sediul Râşcani (jud.N.Arabadji) din 01.03.2018 cererea a fost respinsă ca depusă tardiv(Dosar nr. 41-2-7736-17062016). Potrivit deciziei instanței de recurs - Curții de Apel Chișinău nr.2r-2075/18 din 23.10.2018 cu caracter irevocabil s-a respins recursul declarat de Chelari Victor. Din actele judecătorești rezultă că Chelari Victor nu este

proprietarul bunului imobil apartamentul nr. 58 din str. ***** din mun. Chișinău și respectiv dreptul de proprietate este deținut exclusiv de „Coliseum Palace” SRL care poate să-și realizeze dreptul său prin contestarea actelor executorului judecătoresc și înlăturarea impedimentelor prin ridicarea sechestrelor asiguratoare.

Prin hotărârea judecătoriei Rîșcani mun.Chișinău nr.2-3406 din 26.02.2019 cu caracter irevocabil a fost respinsă acțiunea formulată de Zubcov Liliana împotriva Chelari Victor, Dahina Iulia ÎM „Coliseum Palace” SRL privind declararea nulă a contractului de cesiune de creanță din 20.06.2013 încheiat între Chelari Victor, Dahina Iulia și ÎM „Coliseum Palace” SRL.

În conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) C.proc.civ., faptele stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluţionată anterior în instanţă de drept comun sau în instanţă specializată sunt obligatorii pentru instanţa care judecă cauza şi nu se cer a fi dovedite din nou şi nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleaşi persoane.

Instanţa reţine că autoritatea de lucru judecat cunoaşte, conform reglementării actuale, două manifestări procesuale – respectiv, aceea de excepţie procesuală şi aceea de prezumţie, mijloc de probă de natură să demonstreze ceva în legătură cu raporturile juridice dintre părţi. Dacă în manifestarea sa de excepţie procesuală (care corespunde unui efect negativ, extinctiv, de natură să oprească a doua judecată), autoritatea de lucru judecat presupune într-adevăr, tripla identitate de elemente (obiect, părţi, cauză), nu tot astfel se întâmplă atunci când acest efect important al hotărârii se manifestă pozitiv, respectiv, demonstrând modalitatea în care au fost dezlegate anterior anumite aspecte litigioase în raporturile dintre părţi, fără posibilitatea de a se statua diferit. Este vorba despre efectul pozitiv al puterii lucrului judecat, care se manifestă ca prezumţie, mijloc de probă de natură să demonstreze ceva în legătură cu raporturile juridice dintre părţi, venind să demonstreze modalitatea în care au fost dezlegate anterior anumite aspecte litigioase în raporturile dintre părţi, fără posibilitatea de a se statua diferit. Această reglementare a autorităţii de lucru judecat în forma prezumţiei vine să asigure, din nevoia de ordine şi stabilitate juridică, evitarea contrazicerilor între considerentele hotărârii judecătoreşti, ceea ce legitimează autoritatea de lucru judecat nefiind atât caracterul definitiv al hotărârii, ci adevărul care trebuie să stea la baza ei, adevărul constituind temeiul, raţiunea şi fundamentul social şi moral al acestui efect al hotărârii judecătoreşti.

Prezumţia nu opreşte judecata celui de-al doilea proces, ci doar uşurează sarcina probaţiunii, aducând în faţa instanţei constatări ale unor raporturi juridice făcute cu ocazia judecăţii anterioare şi care nu pot fi ignorate. Cum potrivit art.123 alin.(2) C.proc.civ., în relaţia dintre părţi, prezumţia lucrului judecat are caracter absolut, înseamnă că ceea ce s-a dezlegat jurisdicţional într-un prim litigiu va fi opus părţilor din acel litigiu şi succesorilor lor în drepturi, fără posibilitatea dovezii contrarii din partea acestora, într-un proces ulterior, care are legătură cu chestiunea de drept sau cu raportul juridic deja soluţionat.

Astfel, rezumând cele menționate, în speță, suntem în prezența unei acțiuni în care proprietarul bunului imobil, la caz reclamanta „Coliseum Palace” SRL, este lipsită de dreptul de posesie și folosință asupra bunului imobil nr.cadastral *****- ap.***** din str.***** *****, mun.Chișinău. Reiterabil este faptul că, posesia constă în prerogativa titularului dreptului de proprietate de a stăpâni în fapt bunul. Altfel spus, posesia constă în posibilitatea proprietarului de a stăpâni bunul ce-i aparţine în materialitatea sa, comportându-se faţă de toţi ceilalţi ca fiind titularul dreptului de proprietate. Deci, posesia îi oferă proprietarului posibilitatea de a stăpâni în fapt bunul. O asemenea stăpânire poate aparţine direct şi nemijlocit proprietarului, exercitându-se în interes propriu şi în putere proprie.

Totodată, relevant speței date este și faptul că, posesia este un important atribut al dreptului de proprietate, fiindcă în caz că proprietarul este lipsit de posesie, el este şi lipsit de posibilitatea de a-şi exercita dreptul de proprietate. Neavând bunul în posesie, de regulă, nu îl poţi folosi, nici dispune de el.

Tot aici, instanța reiterează că, folosinţa este considerată acea prerogativă în temeiul căreia proprietarul poate întrebuinţa bunul în interesul său, percepându-i fructele (naturale, civile, industriale). La fel, folosirea bunurilor poate fi efectuată atât nemijlocit de către proprietar, cât şi de alte persoane la voinţa proprietarului, ceea ce la cazul dat lipsește.

În acest context, instanța de judecată, analizând probele anexate în raport cu normele legale ce guvernează spețа, conchide că, reclamantei „Coliseum Palace” SRL i-a fost încălcat dreptul de proprietate ca rezultat al lipsirii acesteia de posesia bunului său, fiindu-i create obstacole în exercitarea deplină a dreptului de proprietate asupra bunul imobil nr.cadastral *****- ap.***** din str.***** *****, mun.Chișinău, înregistrate la data de 12.10.2010 în Registrul bunurilor imobile cu drept de proprietate după „Coliseum Palace” SRL..

Totodată, urmează a se indica că, în temeiul articolului 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În astfel de împrejurări, acțiunea cu privire la ridicarea sechestrelor asiguratoare este bazată pe normele de drept precitate, care ocrotesc dreptul de proprietate a părții reclamante.

În contextul celor enunţate, instanţa reiterează că, prin crearea impedimentelor în exercitarea dreptului de proprietate, sunt încălcate principiile unanim recunoscute privind garantarea dreptului de proprietate consfinţite în Codul civil la art. 500, 501, Constituţia Republicii Moldova la art.46 şi art.1 Protocolul nr.1 al CEDO, care statuează că dreptul de proprietate este absolut, reunind în sine cele trei atribute posesia, folosinţa şi dispoziţia care nu pot fi separate, iar proprietatea este inviolabilă şi garantată. Astfel, instanța de judecată urmează să admită acţiunea formulată de ”Coliseum Palace” SRL împotriva Zubcov Liliana, Dahina Iulia, intervenienți accesorii executor judecătoresc Pascari Olga, Chelari Victor privind ridicarea sechestrului asigurator, ca fiind întemeiată și ca urmare să dispună ridicarea sechestrului asigurator de pe bunul imobil: apartamentul ***** din str.***** *****, mun.Chișinău, nr.cadastral *****, ce aparține cu drept de proprietate reclamantei ”Coliseum Palace” SRL aplicat de executorul judecătoresc Pascari Olga prin încheierea nr.080-59/14 din data de 19.04.2016 și încheierea nr.080-114/14 din data de 17.04.2016 ca fiind nejustificat.

În conformitate cu prevederile art.art.236-241 C.proc.civ., instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite acţiunea formulată de ”Coliseum Palace” SRL împotriva Zubcov Liliana, Dahina Iulia, intervenienți accesorii executor judecătoresc Pascari Olga, Chelari Victor privind ridicarea sechestrului asigurator.

Se ridică sechestrul asigurator de pe bunul imobil: apartamentul ***** din str.***** *****, mun.Chișinău, nr.cadastral *****, ce aparține cu drept de proprietate reclamantei ”Coliseum Palace” SRL aplicat de executorul judecătoresc Pascari Olga prin încheierea nr.080-59/14 din data de 19.04.2016 și încheierea nr.080-114/14 din data de 17.04.2016.

Hotărîrea cu drept de atacare la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Centru.

Președintele ședinței,
Judecător Potînga Iurie