Дело №1r-79/2026 Судья 1-ой инстанции Комп. номер 1-25115926-05-1r-07072026
Гуцу Д.В.

Суд Комрат центральный офис

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
ИМЕНЕМ ЗАКОНА

18 ноября 2026 года **мун. Комрат**

Судебная коллегия Апелляционной палаты Юг, местонахождение Комрат в составе:
председательствующего, судьи Худоба В.В.
судей Колев Г.П. и Кердивара Д.И.

рассмотрев, без присутствия участников процесса, в кассационном порядке, кассационную жалобу прокурора прокуратуры АТО Гагаузия, Иварлак М., поданную на приговор суда Комрат центральный офис от 05 июня 2026 года, вынесенный по уголовному делу по обвинению

Узун Михаила Леонидовича (Uzun Mihail Leonid), ***** года рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP *****, проживающего по адресу: *****, военнообязанного, не состоящего в браке, не имеющего лиц на иждивении, обладающего средним образованием, не трудоустроенного, не являющегося лицом с ограниченными возможностями, не состоящего на учете у врача-психиатра, не депутата, не имеющего специальных званий, классных чинов и государственных наград, владеющего русским языком, ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ч.(1) ст.361 УК РМ.

Дело находилось в производстве суда Комрат центральный офис с 13 августа 2025 года по 05 июня 2026 года.

Суд Комрат центральный офис вынес обжалуемый приговор 05 июня 2026 года. (л.д.122-124)

Дело поступило в Апелляционную палату Юг, местонахождение Комрат 07 июля 2026 года. (л.д.133)

Процедура извещения участников процесса в установленном законом порядке о дате рассмотрения кассационной жалобы и необходимости

предоставления отзыва на кассацию была соблюдена,

заслушав доклад судьи Колев Г.П. по существу дела и доводам кассации,

У С Т А Н О В И Л А:

Приговором суда Комрат центральный офис от 05 июня 2026 года Узун Михаил Леонидович (Uzun Mihail Leonid) был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.(1) ст.361 Уголовного кодекса, за совершение которого, с применением положений ст.ст.75-77, 80 УК, указанному лицу было назначено наказание в виде штрафа в размере 430 (четыреста тридцать) условных единиц, что эквивалентно сумме 21 500 (двадцать одна тысяча пятьсот) леев.

В соответствии со ст.64 ч.(3^1) УК РМ, суд разъяснил Узун Михаилу Леонидовичу его право внести половину наложенного штрафа при условии уплаты его в течение трех рабочих дней с момента, когда решение стало обязательным для исполнения.

В этом случае наказание в виде штрафа считается исполненным в полном объеме.

Суд избрал в отношении подсудимого Узун Михаила Леонидовича меру пресечения в виде подписки о невыезде из страны, до вступления приговора в законную силу.

Возложил на Узун М.Л. понесенные по делу судебные издержки, в связи с чем, постановил взыскать с Узун Михаила Леонидовича (Uzun Mihail Leonid), ***** года рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP:*****, в пользу государственного бюджета Республики Молдова 2 100 (две тысячи сто) леев в качестве компенсации судебных издержек, понесенных в ходе уголовного судопроизводства.

Вещественные доказательства:

- водительское удостоверение серии *****на имя Uzun Mihail с категориями B C, хранящееся в материалах данного уголовного дела, подвергнул уничтожению после вступления приговора в законную силу.

При вынесении приговора судом установлено, что Узун Михаил Леонидович, 29.06.2021 года, умышленно, с целью получения и последующего владения и использования поддельного водительского удостоверения, обратился к неустановленному органом уголовного преследования лицу, которое впоследствии изготовило и представило ему поддельное водительское удостоверение серии *****на имя ”Uzun Mihail” с категориями ”B,C”, которое не соответствует методике изготовления и качеству полиграфических элементов, применяемых при изготовлении

подлинных документов, выдаваемых специализированными государственными структурами, что подтверждается результатами технической экспертизы №34-12-R-2494 от 09.07.2025 года, а Узун Михаил, достоверно зная о поддельности указанного документа, использовал поддельный официальный документ от имени Республики Молдова на территории Федеративной Республики Германия до 07 июля 2024 года.

Таким образом, своими умышленными действиями Узун Михаил Леонидович совершил преступление, предусмотренное ч.(1) ст.361 Уголовного кодекса, а именно, *владение и использование поддельного официального документа, предоставляющего права*.

Настоящее уголовное дело поступило в суд для рассмотрения в порядке, предусмотренном Главой III «Производство по соглашению о признании вины и по соглашению о сотрудничестве») Раздела III «Особое производство» Уголовно-процессуального кодекса. Учитывая, что соглашение о признании вины, заключенное 12 августа 2025 года между обвиняемым Узун М. и прокурором Иварлак М., было принято судебной инстанцией, судебное разбирательство по данному уголовному делу было проведено согласно процедуре, предусмотренной ст.ст.504-509[1] УПК РМ, на основании соглашения о признании вины.

05 июня 2026 года суд Комрат центральный офис вынес вышеуказанный приговор. (л.д.122-124)

22 июня 2026 года, посредством электронной почты, на вышеуказанный приговор суда прокурор прокуратуры АТО Гагаузия, Иварлак М. подала кассационную жалобу, в которой просит отменить приговор суда Комрат (центральный офис) от 05 июня 2026 года и распорядиться о новом рассмотрении дела судом первой инстанции, если судебная ошибка не может быть исправлена кассационной инстанцией. (л.д.130-132)

В обоснование поданной кассационной жалобы кассатор указала следующее.

Приговором суда Комрат (с месторасположением мун. Комрат) от 05 июня 2026 года Узун Михаил Леонидович был признана виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.361 ч.(1) Уголовного кодекса, и ему было назначено наказание в виде штрафа в размере 430 у.е., то есть в размере 21 500 леев.

Не оспаривая квалификацию действий подсудимого, кассатор считает, что данный приговор в части применения к подсудимому наказания в виде штрафа размере 430 у.е. является необоснованным, по следующим основаниям.

Так, отмечает, что как усматривается из содержания обвинения, а также из содержания приговора, 29.06.2021 года Узун Михаил Леонидович, умышленно, с целью получения и последующего владения и использования поддельного водительского удостоверения, обратился к неустановленному органом уголовного преследования лицу, которое впоследствии изготовило и представило ему поддельное водительское удостоверение серии *****на имя ”Uzun Mihail” с категориями ”B, C”, которое не соответствует методике изготовления и качеству полиграфических элементов, применяемых при изготовлении подлинных документов, выдаваемых специализированными государственными структурами, что подтверждается результатами технической экспертизы №34-12-R-2494 от 09.07.2025 года, а Узун Михаил, достоверно зная о поддельности указанного документа, использовал поддельный официальный документ от имени Республики Молдова на территории Федеративной Республики Германия до 07 июля 2024 года.

Исходя из вышеизложенного, подсудимый был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.(1) ст.361 УК РМ, то есть *владение и использование поддельного официального документа, предоставляющего права.*

Вместе с тем, в соответствии с требованиями ст.61 УК РМ, целью уголовного наказания является восстановление социальной справедливости, исправление и ресоциализация осужденного, а также предупреждение совершения новых преступлений, как осужденными, так и иными лицами.

Превенция достигается двумя путями: а) осужденный лишается возможности совершить новое преступление; б) осужденного устрашают фактом применения к нему наказания за совершенное преступление.

Также кассатор отметила, что объективно наказание причиняет тяготы, которые также являются сдерживающим фактором в совершении преступлений. Страх перед наказанием является весьма действенным средством юридического исправления и частной превенцией, а безнаказанность порождает преступления.

Поэтому, предупредительная сила наказания во многом зависит от его неотвратимости. Чем неизбежней оно следует за преступлением, тем эффективнее достигается цель общей превенции.

Содержание преступления должно ассоциироваться с его неизбежным последствием - справедливым наказанием.

Принимая во внимание вышеизложенное, считает, что назначение судебной инстанцией наказания в виде штрафа в размере 430 у.е., то есть в размере 21 500 леев не соответствует нормам установленного уголовного законодательства.

Согласно ч.(1) ст.64 Уголовного кодекса Республики Молдова, штрафом является денежное взыскание, применяемое судебной инстанцией в случаях и в пределах, установленных настоящим кодексом.

Согласно положениям ч.(3) указанной статьи, размер штрафа для физических лиц устанавливается в пределах от 500 до 3000 условных единиц, ...

Из содержания обжалуемого приговора усматривается, что судебная инстанция назначила подсудимому наказание в виде штрафа в размере 430 условных единиц, то есть ниже размера наказания, предусмотренного уголовным законом.

Таким образом, кассатор считает, что приговор суда первой инстанции в части назначения наказания является незаконным и необоснованным вследствие неправильного применения уголовного закона и явной мягкости назначенного наказания, в связи с чем, подлежит изменению с назначением подсудимому более строгого наказания в пределах санкции ч.(1) ст.361 УК Республики Молдова.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст.53, 385, 437-448, 449 ч.(2) п.d) УПК, кассатор просит удовлетворить настоящую кассационную жалобу.

07 июля 2026 года данное уголовное дело поступило в Апелляционную палату Юг, местонахождение Комрат для рассмотрения вышеуказанной кассационной жалобы прокурора. (л.д.133)

04 августа 2026 года Апелляционной палатой Юг, местонахождение Комрат в адрес участников процесса было направлено извещение о том, что судебное заседание по рассмотрению кассационной жалобы прокурора назначено на 03 сентября 2026 года на 13:30 часов, с предоставлением стороне защиты права на подачу отзыва на кассационную жалобу в срок до 20 августа 2026 года со дня получения настоящего извещения. (л.д.136)

В соответствии с положениями ч.ч.(1), (2) ст. 447 УПК РМ,

(1) Кассационная жалоба рассматривается в разумные сроки без присутствия участников процесса.

(2) Кассационная инстанция назначает дату рассмотрения жалобы и распоряжается известить об этом участников процесса, с предоставлением права представить отзыв.

Отзыв на кассационную жалобу со стороны защиты не поступил. В указанной связи, кассационная жалоба прокурора прокуратуры АТО Гагаузия, Иварлак М. рассмотрена без присутствия сторон, на основании документов, имеющихся в материалах дела.

Проверив доводы кассационной жалобы, исследовав материалы дела, коллегия приходит к выводу, что кассационную жалобу прокурора

следует удовлетворить, отменить приговор суда и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, исходя из нижеследующего.

Прежде всего коллегия отмечает, что кассационное обжалование приговора суда представляет собой возможность и шанс на пересмотр уголовного дела и изменение решения суда, как в части назначенного наказания, так и в части виновности лица. Данный уголовно-процессуальный механизм направлен на защиту прав и законных интересов граждан, их доступ к правосудию, и как возможность изменения несправедливого приговора.

В соответствии с положениями ч.ч. (1),(2) ст. 441 УПК РМ,

(1) Кассационная инстанция рассматривает кассационную жалобу только в отношении лица, к которому относится кассационная жалоба, и только в соотношении с его процессуальным статусом.

(2) Кассационная инстанция рассматривает дело в пределах оснований, предусмотренных статьей 444, однако она обязана помимо оснований, на которые ссылается кассатор, и сформулированных им требований рассмотреть все дело по всем аспектам, не ухудшая положение стороны, в пользу которой подана кассационная жалоба.

В соответствии с п. 1^2) ч.(1) ст. 437 УПК РМ, могут быть обжалованы в кассационном порядке приговоры, провозглашенные в рамках производства по соглашению о признании вины и производства по соглашению о сотрудничестве.

В соответствии с ч.ч.(8), (9) ст. 509^1 УПК РМ,

(8) Приговор, постановленный в соответствии с настоящей статьей, является окончательным, но может обжаловаться в кассационном порядке в 15-дневный срок со дня вынесения приговора только в отношении процессуальных ошибок и установленной меры наказания.

(9) Кассационная жалоба рассматривается вышестоящей судебной инстанцией в соответствии с положениями статей 447 и 448.

В соответствии со ст. 448 УПК РМ,

(1) Рассматривая кассационную жалобу, кассационная инстанция проверяет законность и обоснованность обжалованного решения на основании материалов дела и любых новых доказательств, представленных в кассационную инстанцию.

(2) Кассационная инстанция обязана высказаться по всем мотивам, приведенным в кассационной жалобе.

В соответствии с подп.d) п.2) ч.(1) ст.449 УПК РМ, рассмотрев кассационную жалобу, кассационная инстанция удовлетворяет кассационную жалобу, отменив решение полностью или частично, и распоряжается о новом

рассмотрении дела судом первой инстанции, если судебная ошибка не может быть исправлена кассационной инстанцией.

В соответствии с положениями ст.384 УПК РМ,

(1) Судебная инстанция принимает решение по предъявленному подсудимому обвинению путем вынесения обвинительного или оправдательного приговора либо приговора о прекращении производства по делу.

(2) Приговор выносится именем закона.

(3) Приговор судебной инстанции должен быть законным, обоснованным и мотивированным.

(4) Судебная инстанция обосновывает свой приговор только на доказательствах, исследованных в судебном заседании.

Приговором признается судебный акт, постановленный в соответствии с требованиями Уголовно-процессуального кодекса РМ и основанный на правильном применении уголовного закона.

Приговор должен быть законным, обоснованным, мотивированным, основываться на общих принципах осуществления правосудии и гарантировать:

- состязательность уголовного процесса;
- равенство граждан перед законом и судебной инстанцией, соблюдение прав и достоинств человека;
- непосредственное и гласное исследование доказательств;
- всестороннюю, полную и обоснованную оценку собранных и представленных доказательств;
- гласность судебных заседаний;
- соблюдение требований тайны совещания судей.

Таким образом, приговор признается законным, обоснованным и справедливым, если он соответствует требованиям уголовно-процессуального законодательства, предъявляемым к его содержанию, процессуальной форме и порядку постановления, а также основан на правильном применении уголовного закона.

Материалами дела установлено, что приговором суда Комрат центральный офис от 05 июня 2026 года Узун Михаил Леонидович (Uzun Mihail Leonid) был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.(1) ст.361 Уголовного кодекса, за совершение которого, с применением положений ст.ст.75-77, 80 УК, указанному лицу было назначено наказание в виде штрафа в размере 430 (четыреста тридцать) условных единиц, что эквивалентно сумме 21 500 (двадцать одна тысяча пятьсот) леев.

В соответствии со ст.64 ч.(3^1) УК РМ, суд разъяснил Узун Михаилу Леонидовичу его право внести половину наложенного штрафа при условии уплаты его в течение трех рабочих дней с момента, когда решение стало обязательным для исполнения.

В этом случае наказание в виде штрафа считается исполненным в полном объеме.

Суд избрал в отношении подсудимого Узун Михаила Леонидовича меру пресечения в виде подписки о невыезде из страны, до вступления приговора в законную силу.

Возложил на Узун М.Л. понесенные по делу судебные издержки, в связи с чем, постановил взыскать с Узун Михаила Леонидовича (Uzun Mihail Leonid), ***** года рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP:*****, в пользу государственного бюджета Республики Молдова 2 100 (две тысячи сто) леев в качестве компенсации судебных издержек, понесенных в ходе уголовного судопроизводства.

Вещественные доказательства:

- водительское удостоверение серии *****на имя Uzun Mihail с категориями B, C, хранящееся в материалах данного уголовного дела, подвергнул уничтожению после вступления приговора в законную силу.

Рассмотрение дела судом первой инстанции по обвинению подсудимого Узун М. в совершении преступления, предусмотренного ч.(1) ст.361 Уголовного кодекса, состоялось в порядке производства по соглашению о признании вины, в связи с чем, наказание Узун М. было установлено с применением положений ч.(1) ст.80 Уголовного кодекса.

Судебная коллегия отмечает, что соглашение о признании вины является сделкой, заключенной между прокурором и обвиняемым, который согласился признать себя виновным и принять юридическую квалификацию деяния, а также вид исполнения наказания в обмен на смягчение наказания.

Целью заключения соглашения о признании вины является быстрое и эффективное разрешение уголовного дела с минимальными затратами материальных и человеческих ресурсов, с соблюдением высоких стандартов правосудия, присущих демократическому обществу.

Таким образом, при рассмотрении соглашения о признании вины судебная инстанция обязана проверить, заключено ли соглашение в рамках закона, в добровольном порядке, в присутствии сторон, в том числе законного представителя в случае несовершеннолетнего, имеются ли достаточные доказательства для его осуждения.

Из материалов дела следует, что 12 августа 2025 года в письменной форме было составлено соглашение о признании вины между прокурором Иварлак М., обвиняемым Узун М., который дал согласие признать свою вину

взамен на сокращение наказания, и с его защитником Янак И. (л.д.74-76) При этом, как следует из содержания указанного соглашения о признании вины, в результате переговоров между прокурором, обвиняемым и его защитником относительно категории и способа исполнения наказания, подлежащего назначению судебной инстанцией в пределах, предусмотренных ст.ст.75-78 УК, был достигнут консенсус относительно наказания, подлежащего применению в рамках настоящего соглашения о признании вины: категория наказания – штраф, а размер согласованного наказания – 660 условных единиц.

Согласно постановлению прокурора от 12 августа 2025 года о привлечении Узун М. в качестве обвиняемого, Узун Михаилу предъявлено обвинение в том, что 29 июня 2021 года последний умышленно, с целью получения и последующего владения и использования поддельного водительского удостоверения, обратился к неустановленному органом уголовного преследования лицу, которое впоследствии изготовило и представило ему поддельное водительское удостоверение серии *****на имя «Uzun Mihail» с категориями «B, C», которое не соответствует методике изготовления и качеству полиграфических элементов, применяемых при изготовлении подлинных документов, выдаваемых специализированными государственными структурами, что подтверждается результатами технической экспертизы №34-12-R-2494 от 09 июля 2025 года, а Узун М., достоверно зная о поддельности указанного документа, использовал поддельный официальный документ от имени Республики Молдова на территории Федеративной Республики Германия **до 07 июля 2024 года**.

Таким образом, прокурор установил, что своими умышленными действиями Узун Михаил совершил преступление, предусмотренное ч.(1) ст.361 УК – владение использование поддельного официального документа, предоставляющего права. (л.д.67)

В соответствии со ст.8 УК, преступность и наказуемость деяния устанавливаются уголовным законом, действовавшим на момент совершения деяния.

Определяя момент совершения деяния, коллегия отмечает, что из материалов настоящего уголовного дела усматривается, что использование поддельного официального документа от имени Республики Молдова на территории Федеративной Республики Германия имело место в 2024 году вплоть **до 07 июля 2024 года**. Следовательно, наказуемость деяния следует установить согласно уголовному закону, действовавшему на момент совершения деяния.

Санкция ч. (1) ст. 361 УК РМ (в редакции закона до 07 сентября 2024 года) предусматривала наказания в виде штрафа в размере до 650 условных

единиц, или неоплачиваемого труда в пользу общества на срок от 150 до 200 часов, или лишения свободы на срок до 2 лет.

В соответствии с ч.(1) ст.80 УК, если обвиняемый заключил соглашение о признании вины и судебной инстанцией принято это соглашение, пределы предусмотренного Особенной частью настоящего кодекса наказания сокращаются на одну треть.

Следовательно, из данных положений закона исходит, что на одну треть сокращаются пределы предусмотренных Особенной частью настоящего кодекса наказаний в виде штрафа, неоплачиваемого труда в пользу общества и наказания в виде лишения свободы, устанавливая при этом новые пределы, на основании которых судебная инстанция должна назначить подсудимому наказание.

Статья 506 УПК обязывает стороны указать в тексте соглашения вид и размер наказания в строгом соответствии с требованиями уголовного закона.

Таким образом, при рассмотрении дела в порядке, предусмотренном ст.ст.504-509[1] УПК РМ, в соответствии с положениями ч. (1) ст. 80 УК РМ, путем сокращения пределов наказания на одну треть, устанавливался новый предел наказания в виде штрафа в размере 434 у.е. Однако, с учетом положений ч.(3) ст.64 УК, размер штрафа для физического лица мог быть установлен не ниже 500 условных единиц.

Вместе с тем, несмотря на тот факт, что санкция ч. (1) ст. 361 УК РМ (в редакции закона до 07 сентября 2024 года) предусматривала наказание в виде штрафа в размере до 650 условных единиц, в соглашении о признании вины от 12 августа 2025 года размер наказания, подлежащий применению Узун М., в нарушение императивных требований ч.(1) ст.75 УК, был установлен в размере 660 условных единиц.

Согласно ч.(1) ст.75 УК, лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных Особенной частью настоящего кодекса, и в строгом соответствии с положениями Общей части настоящего кодекса. А поэтому, наказание, установленное в соглашении о признании вины, не может выходить за рамки санкции статьи Особенной части Уголовного кодекса и должно учитывать предусмотренное законом сокращение на одну треть. Установление же в данном случае в соглашении о признании вины наказания больше, чем позволяет санкция статьи (или превышающего законные пределы с учетом сокращения на 1/3), противоречит как букве закона, так и самой правовой природе этого института.

Одновременно с указанным, коллегия отмечает, что положения ст.ст.509 и 509[1] УПК обязывают судью проверить законность условий соглашения. При выявлении несоответствия наказания требованиям ст.80 УК

РМ, а также установление наказания в размере, превышающем размер, предусмотренный санкцией статьи, по которому предъявлено обвинение, суд обязан отклонить соглашение своим определением. Однако, суд, в нарушение положений ст.ст.509 и 509[1] УПК, принял указанное соглашение о признании вины от 12 августа 2025 года и рассмотрел настоящее уголовное дело в порядке производства по соглашению о признании вины.

Соответственно, при наличии нарушений вышеуказанных императивных требований закона, коллегия считает, что суд не мог рассмотреть дело по указанной процедуре, а должен был вынести определение об отклонении соглашения о признании вины.

Одновременно, как следует из содержания обжалованного приговора суда от 05 июня 2026 года, с применением положений ст.ст.75-77, 80 УК, суд назначил Узун М. наказание в виде штрафа в размере 430 (четыреста тридцать) условных единиц. В свою очередь, рассмотрев настоящее уголовное дело в порядке производства по соглашению о признании вины, судебная инстанция не могла назначить подсудимому Узун М. иное наказание, чем указано в соглашении о признании вины.

Принимая во внимание нарушения, допущенные судом первой инстанции, коллегия приходит к выводу, что указанные нарушения не могут быть устранены непосредственно кассационной инстанцией, а поэтому, приговор суда первой инстанции подлежит отмене с направлением дела на новое рассмотрение.

В соответствии с положениями ч. (3) ст. 384 УПК РМ, приговор судебной инстанции должен быть законным, обоснованным и мотивированным.

Исходя из положений ст.6 ЕСПЧ, оглашение судебными инстанциями мотивированных решений является одной из гарантий фундаментального права на справедливое судебное разбирательство и это предполагает обязательство судебной инстанции высказаться в вынесенном решении относительно всех обстоятельств дела, а также аргументов, изложенных ответчиком для удовлетворения или отклонения последних (дело Гарсиа Руитз, 26).

В смысле ч. (1) ст. 6 Конвенции, судебным инстанциям следует достаточно ясно указать мотивы, на которых основывается решение, а, учитывая определяющий характер своих выводов, уточнить понятия, касающиеся оценки фактов, подлежащих оценке.

Вместе с тем, понятие справедливого судебного разбирательства обязывает, чтобы судебные инстанции не лишь суммарно мотивировали свое решение, а эффективно рассматривали основные проблемы, подлежащие

оценке, и не ограничивались лишь тем, чтобы просто доказывать выводы одной из сторон.

Таким образом, учитывая изложенное, коллегия приходит к выводу, что указанные нарушения уголовных и уголовно-процессуальных норм, допущенные судом первой инстанции, не могут быть устранены при настоящем рассмотрении дела, вследствие чего, приговор подлежит отмене, а уголовное дело - направлению в суд первой инстанции на новое судебное разбирательство, в ходе которого суду необходимо устранить указанные нарушения закона, исследовать имеющиеся в деле доказательства и принять законное, обоснованное и справедливое решение, в соответствии с нормами материального и процессуального права.

В свете изложенного, коллегия приходит к выводу, что кассационную жалобу прокурора прокуратуры АТО Гагаузия, Иварлак М. следует удовлетворить, а приговор суда Комрат центральный офис от 05 июня 2026 года - отменить с направлением дела на новое рассмотрение в тот же суд, в ином составе суда.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.447-448, подп.d) п.2) ч.(1) ст.449 УПК РМ, коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Кассационную жалобу прокурора прокуратуры АТО Гагаузия, Иварлак М., **удовлетворить.**

Приговор суда Комрат центральный офис от 05 июня 2026 года, вынесенный по уголовному делу по обвинению Узун Михаила Леонидовича в совершении преступления, предусмотренного ч.(1) ст.361 УК РМ, **отменить полностью, а дело направить на новое рассмотрение в тот же суд - суд Комрат, в ином составе суда.**

Определение обжалованию не подлежит.

Председательствующий, судья: Судья: Судья:

ХУДОБА В.В. КОЛЕВ Г.П. КЕРДИВАРА Д.И.